

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203615
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514203615.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: H. X., rod. T., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, U., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Daliborom Kuciaňom, advokátom so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti žalovanej: T. X., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom U. P. XX, L., Česká republika, štátna občianka Českej republiky, doručovacia adresa: V. XXX/XX, U., o usporiadanie spoluvlastníckych vzťahov, takto

rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.5.2014, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 26.5.2014, sa žalobkyňa domáhala usporiadania spoluvlastníckych vzťahov medzi stranami sporu tým spôsobom, že žiadala, aby uložil žalovanej povinnosť 1.) obnoviť pôvodný stav dodávky tepla a dodávky teplej vody na celej nehnuteľnosti - v rodinnom dome postavenom na parc. reg. C č. XXX/XX o výmere 394 m² so súpisným číslom XXX, zapísanom na LV č. XXX pre kat. úz. U.; 2.) strpieť výkon užívacieho a spoluvlastníckeho práva žalobkyne a užívacieho práva osôb odvodzujúcich práva od žalobkyne k predmetnému domu a k pozemku s parc. č. XXX/XX, na ktorom je dom postavený; a 3.) práva zdržať sa neoprávnených zásahov do užívacieho a spoluvlastníckeho práva žalobkyne a užívacieho práva osôb odvodzujúcich práva od žalobkyne k predmetnému domu a k pozemku s parc. č. XXX/XX, na ktorom je dom postavený. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Súd zistil, že žaloba neobsahovala zákonné náležitosti riadneho podania vo veci samej podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Následne súd uznesením č. k. 12C/163/2014-28 zo dňa 13.6.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 26.5.2014, a to 1.) presne špecifikovať žalobný petit, teda uviesť žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný, a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia, aj vykonateľný, t. j. uviesť, ako konkrétne má súd rozhodnúť, pretože zo žalobného návrhu musí byť zrejmé, k uloženiu akej konkrétnej povinnosti má byť žalovaná zaviazaná; a 2.) opísať rozhodujúce skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd žalobkyňu výslovne poučil o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote riadne doplnené alebo opravené, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Uznesenie zo dňa 13.6.2019 na odstránenie vád žaloby bolo žalobkyňi doručené dňa 17.6.2019, ktorá však žalobu do dnešného dňa vôbec nedoplnila ani neupresnila.

4. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že návrhom zo dňa 30.1.2014 na nariadenie predbežného opatrenia, doručenému súdu dňa 30.1.2014, ktorému bola pridelená spisová značka 15C/169/2014, sa žalobkyňa domáhala uloženia rovnakých povinností žalovanej, uloženia ktorých sa domáha predmetnou

žalobou, iba s tým rozdielom, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Na neurčitost návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo všetkých jeho častiach bola žalobkyňa upozornená aj v uznesení Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/169/2014-11 zo dňa 11.2.2014 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.3.2014. Z odôvodnenia potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že nedostatok prvej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívala v neopísaní rozhodujúcich skutočností, predovšetkým, ako sa obaja spoluvlastníci dohodli o tom, kto bude zabezpečovať údržbu a opravu kotla, ako sa budú spoluvlastníci podieľať na finančných nákladoch týkajúcich sa opráv a údržby, finančných nákladoch za dodávku tepla a teplej vody. Pokiaľ si žalobkyňa nebola vedomá takejto dohody, mala opísať prax (konanie) oboch spoluvlastníkov, akým spôsobom postupovali pri oprave a údržbe kotla, kto opravu a údržbu zabezpečoval, kto ju financoval a tiež kto platil a akým spôsobom za dodávky tepla a teplej vody. Ďalej malo nasledovať popísanie skutočností, na základe ktorých došlo k zmene situácie, keď žalovaná kotol odmontovala, a správne malo byť poukázané aj na to, kedy k tomu došlo. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že ide o informácie irelevantné, pretože mohlo ísť napríklad o havarijný stav kotla, ohrozujúci zdravie a život, tiež z poskytnutých informácií súd mohol zistiť, či aj sama žalobkyňa nezavinila demontáž kotla, napr. neschopnosťou dohodnúť sa na výške nákladov spojených s jeho opravami a údržbou, prípadne nákladov spojených s dodávkou tepla a teplej vody. Žalobkyňa bližšie nešpecifikovala, čoho sa mienila domáhať návrhom vo veci samej, a to obnovenia akého konkrétneho pôvodného stavu sa domáhala. Taktiež, ak sa ďalším petitom domáhala uloženia povinnosti žalovanej strpieť výkon určitého práva žalobkyne, v petite návrhu musí byť toto právo pomenované tak, aby bol výrok návrhu určitý a vykonateľný. Rovnako, ak sa mienila domáhať uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa zásahov do užívacieho a spoluvlastníckeho práva žalobkyne, musí v petite presne uviesť, o aký konkrétny zásah ide. Petit návrhu musí, samozrejme, korešpondovať s pravdivým opísaním rozhodujúcich skutočností uvedených v odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (ale aj vo veci samej), a nestačí len jednou vetou uviesť, že jej je v takomto práve bránené. Rovnako aj v tejto časti návrhu nemohla byť žalobkyňa úspešná, pretože neuvádzala žiadne bližšie skutočnosti o tom, či a dokedy užívala dvor a pivnicu, či sa na tom s žalovanou dohodli, resp. pokúšali dohodnúť, odkedy a prečo je jej to znemožnené a pod.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 129 odsek 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 odsek 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 odsek 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 odsek 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Súd zistil, že žaloba vo všetkých troch žalobných petitoch trpí takými vadami, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní. Na neurčitosť žalobného petitu vo všetkých jeho častiach bola žalobkyňa upozornená aj v uznesení Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/169/2014-11 zo dňa 11.2.2014 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.3.2014 (viac v odseku 4. tohto odôvodnenia), keďže návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobkyňa domáhala uloženia rovnakých povinností žalovanej, uloženia ktorých sa domáhala aj predmetnou žalobou, iba s tým rozdielom, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala iba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

13. Keďže na odstránenie nedostatkov žaloby bola žalobkyňa súdom riadne vyzvaná uznesením zo dňa 13.6.2019 postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, pričom v uznesení na odstránenie väd žaloby bola žalobkyňa súdom výslovne poučená aj o následku odmietnutia podania, v danom prípade žaloby, pre prípad, že nebude riadne doplnená, opravená, príp. upresnená v stanovenej lehote, a pre tento nedostatok žaloby nie je možné v konaní pokračovať, pretože žalobný petit je vo všetkých troch častiach veľmi všeobecný, a teda neurčitý, navyše, v žalobe absentuje opis rozhodujúcich skutočností, súdu neostávalo nič iné, iba podľa § 129 ods. 3 CSP žalobu, ktorá je podaním vo veci samej, ako neurčitú a neúplnú odmietnuť (l. výrok).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

20. K odmietnutiu podania vo veci samej spravidla dochádza skôr, než je toto podanie doručené protistrane. Preto zákon ani výslovne neupravuje rozhodovanie súdu o trovách konania, ktoré skončilo odmietnutím žaloby ako neúplného, neurčitého, príp. nezrozumiteľného podania vo veci samej. V danom prípade však žaloba bola doručená žalovanej, a až následne súd zistil, že žaloba trpí takými nedostatkami, bez odstránenia ktorých nebolo možné pokračovať v konaní. Nakoľko súd odmietol žalobu pre jej neúplnosť a neurčitosť, pričom táto žaloba už bola doručovaná žalovanej, súd považoval za potrebné, v záujme právnej istoty (čl. 2 ods. 2 CSP) nielen doručiť uznesenie o odmietnutí žaloby aj žalovanej, napriek skutočnosti, že proti výroku o odmietnutí žaloby pre nedostatok náležitostí môže podať odvolanie iba žalobca, ale považoval za potrebné aj rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, keďže uznesenie o odmietnutí žaloby, ktorá je podaním vo veci samej, je zároveň konečným rozhodnutím, a podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V danom prípade súd podľa čl. 4 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré je obsahom a účelom najbližšie posudzovanej právnej veci na účely rozhodnutia o trovách konania. Odmietnutie žaloby, ktorým sa konanie končí, procesne zavinila

žalobkyňa tým, že nedoplnila a neupresnila žalobu tak, ako bola na to súdom vyzvaná, a pre tieto nedostatky žaloby nebolo možné v konaní pokračovať. Preto podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP súd by mal priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, keďže bola v konaní pasívna, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP, v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanej náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak sa žaloba opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).