

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010391
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010391.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. decembra 2019, v trestnej veci odsúdeného Š. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17. 9. 2019, sp. zn. 5T/63/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 17. 9. 2019, sp. zn. 5T/63/2016 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Š. M. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2016 zo dňa 20. 6. 2016 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žiada, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie, kde chce byť prítomný. Uviedol ďalej, že dňa 2. 9. 2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom súd mu poslal predvolanie dňa 17. 9. 2019, takže sa nemohol dostaviť na súdne pojednávanie.

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2016 zo dňa 20. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. 7. 2016 bol obvinený Š. M. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov, teda do 9. 1. 2018 a podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 51,33 eur.

Okresný súd vytýčil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. na deň 17. septembra 2019.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves konanom dňa 17. 9. 2019 samosudkyňa konštatovala neprítomnosť odsúdeného Š. M. s tým, že odsúdený sa nedostavil na verejné zasadnutie, pričom doručenie je užho vykázané, a teda bola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu.

Následne okresný súd v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného Š. M. a rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonaní uloženého trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/63/2016.

Podľa § 293 ods. 3 Tr. por., verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 6 Tr. por., verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený Š. M. prevzal predvolanie na verejné zasadnutie na deň 17. 9. 2019, avšak na doručení chýba dátum prevzatia písomnosti (č.l. 207).

Napriek tomu okresný súd na verejnom zasadnutí dňa 17. 9. 2019 konštatoval zachovanie 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania od doručenia predvolania, prípadne upovedomenia.

Naviac, v súvislosti so sťažnosťou odsúdeného v danej veci v tom smere, že dňa 2. 9. 2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, a teda nemohol sa zúčastniť verejného zasadnutia, krajský súd lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže zistil, že Š. M. skutočne nastúpil dňa 2. 9. 2019 výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/23/2018.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že okresný súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného Š. M. napriek tomu, že tento bol v čase verejného zasadnutia vo výkone trestu odňatia slobody, kedy verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného nemožno konať.

V ďalšom konaní bude preto potrebné postupovať tak, aby boli zachované práva odsúdeného Š. M. na spravodlivý proces, prípadne doplniť dokazovanie dôkazmi, ktoré sa v priebehu konania na prvostupňovom súde ukážu byť potrebným.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného Š. M. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.