

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/184/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202889  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319202889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: X. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XX/X, o zaplatenie 1.528,65 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom taktó

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 16. 08. 2019, č. k. 5Csp/43/2019-28 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 16. 08. 2019 na základe žaloby žalobcu platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.528,65 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. 06. 2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Ďalej žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 194,81 eura a ostatných trov konania vo výške 91,50 eur.

2. Žalobca pripísom, došlým súdu prvej inštancie dňa 21. 08. 2019, zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a zároveň si náhradu trov konanie neuplatnil.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3).

5. Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá žalobu na začatie konania, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon strany sporu so žalobou, ktorý môže strana učiniť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby žaloba nebola podaná. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

6. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný postup pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobral celú žalobu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistencii dôvodov pre nepripustenie späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto postupujúc v intenciách ust. § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval v zmysle zákonného ust. § 256 ods. 1 CSP z tých dôvodov, že k späťvzatiu žaloby došlo žalobcom žalobca spôsobil zastavenie konania a tým, vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanej. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov konania vylučovala skutočnosť, že žalovanej v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu článku 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).