

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010356
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719010356.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 30. decembra 2019, vydal

rozhodol:

obvinený Z. I., nar. XX.XX.XXXX v K.-O., trvale bytom Obec K.-O.,

je vinný, že

1/

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13027352 zo dňa 9.3.2013, právoplatným 9.3.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí z areálu O., s.r.o., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- € a

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/29/2013 zo dňa 12.04.2013, právoplatným 12.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

dňa 04.03.2014 v popoludňajších hodinách, potom ako spoločne s S. G. požívali alkoholické nápoje na sídlisku X. v Považskej Bystrici a táto zaspala, jej obv. Z. I. zobral kľúče od jej bytu, nachádzajúceho sa na sídlisku N. XXXX/XX-XX v Považskej Bystrici a následne, po vzájomnej dohode všetci štyria odišli do miesta jej trvalého bydliska, kde Z. I. odcudzenými kľúčmi odomkol vchodové dvere bytu, po čom všetci vošli dnu, odkiaľ odcudzili holiaci strojček zn. Panasonic ES-RT 53 s nabíjačkou, strihací strojček na vlasy zn. Remington Groom s nabíjačkou spolu s nastaviteľným nadstavcom, 4 ks nadstavcov na holenie zn. Gillette modrej farby, 1 ks wifi router zn. D-Link, súpravu reproduktorov zn. Logitech spolu s káblami, 1 ks internetového konvertora TP-LINK MC 112 CS so sieťovou koncovkou a krabičkou na prevod optického signálu na digitálny, 1 ks predlžovacieho kábla o dĺžke 5m s troma zásuvkami, 1 ks predlžovacieho kábla o dĺžke 3m so štyrmi zásuvkami, 2 sieťové káble na prenos dát, 1 ks audio-video kábel na TV, 2 ks napájacích káblov, 1 ks koaxiálneho kábla o dĺžke 5m, 1 ks elektrickej rozdvójky, 1 ks manuálneho ovládača zn. Ufesa Total Control, 1 ks TV prijímača zn. Samsung model UE32F5500AWXZH s podstavcom, 3 kg bravčového mäsa, 2 kg kuracieho mäsa a 3 ks mletej kávy Nescafé 0,5 kg, čím spôsobili poškodenému Z. K., trvale bytom N. XXXX/XX, Považská Bystrica škodu vo výške 553,44 €,

2/

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13027352 zo dňa 9.3.2013, právoplatným 9.3.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí z areálu O., s.r.o., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- € a

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/29/2013 zo dňa 12.04.2013, právoplatným 12.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

dňa 18.05.2013 v čase o 08.20 h po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obv. S. H., u ktorého bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu úmrtia, na ulici Q. v Považskej Bystrici, na pravej strane hlavnej cesty v smere k železničnej stanici, vo vzdialenosti 300 metrov od Orlovského mosta, na okraji cesty pri zvodidlách, spoločne z uličného vpustu na odvod dažďovej vody odcudzili liatinovú mrežu s rozmermi 30cmx 40 cm a to tak, že ju vybrali z osadenia v cestnom telese, preniesli k železničnej trati, kde ju opakovanými údermi a hádzaním o kol'ajnice rozbili, čím spôsobili S. Považská Bystrica, U. X/X, Považská Bystrica, IČO: Q XXX škodu vo výške 306,42 €,

3/

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/29/2013 zo dňa 12.04.2013, právoplatným 12.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Považská Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. ObU-PB-OVVS-2013/00199-00016AP11,2012/248 zo dňa 22.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 35,- €,

dňa 14.04.2014 v čase okolo 5.15 h v Považskej Bystrici, na ulici U. z prízemnia budovy č. XX/XX odcudzil 8 kusov hliníkových výplní výkladu a to tak, že ich vytrhol a následne odniesol do zberných surovín v Považskej Bystrici na ulici L., kde mu bola vyplatená suma 20,40 €, čím spoločnosti K. M. s. r.o., Dubnica nad Váhom, Q. S. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 44,50 €,

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1/ a 3/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., čiastočne samostatne / skutok zo dňa 14.04.2014 / a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, / skutok zo dňa 04.03.2014 / ,

v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, a

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, a

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/229/2015, zo dňa 15.12.2015, právoplatný dňa 15.12.2015, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento trest považuje súd za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému Z. I. nahradiť spoločne a nerozdielne s odsúdeným Z. I. poškodenému S. Považská Bystrica, U. X/X, Považská Bystrica, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 367,70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému Z. I. nahradiť poškodenému K. M. s.r.o., Dubnica nad Váhom, Q., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 44,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor