

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317204402.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne T. W., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXXX, proti žalovanému Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a určenie úveru bez poplatkov a bez úrokov, na základe odvolania oboch sporových strán proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10C/26/2017-67 zo dňa 14.9.2018 takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** vo výroku o určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 0521461484 zo dňa 12.3.2015 je neplatná a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 0521461484 z 12.3.2015 je neplatná a vo zvyšku žalobu zamietol. Vychádzal z toho, že dotknutá dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Žalobkyňa ju podpísala ešte predtým, ako jej bol úver poskytnutý, z čoho vyplýva, že bola nútená uzatvoriť danú dohodu a nemala možnosť ju odmietnuť. Okresný súd konštatoval, že v dôsledku uvedeného sa žalobkyňa podrobila vykonávaniu zrážok zo mzdy bez akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide tak o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 Obč. zák. neplatná.

2. Naproti tomu okresný súd neakceptoval požiadavku žalobkyne smerujúcu k povinnosti dodávateľa/žalovaného v zmluve o úvere vymedziť, aká časť splátky pripadá na istinu, aká na úroky a akí na (eventuálne) poplatky. Z daného titulu považoval predmetnú zmluvu o úvere za „úplnú a platnú“; čo viedlo k zamietnutiu žaloby vo zvyšku. Vzhľadom na identický úspech (v rozsahu 50%) každej sporovej strany okresný súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyňa má na ňu nárok v rozsahu 0%.

3. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obe sporové strany.

4. Žalovaný v zákonom stanovenej lehote napadol výrok o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (nadväzne i výrok o náhrade trov konania) a alternatívne sa domáhal zmeny rozsudku tak, že žaloba bude v plnom rozsahu zamietnutá, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na nové prejednanie. Prioritne namietal porušenie práva na spravodlivý súdny proces, keďže nebol predvolaný na pojednávanie dňa 14.9.2018, na ktorom sa meritórne rozhodlo. Doplnil, že Okresný súd Čadca mu doručil len „akési podanie“, avšak v inej veci - sp. zn. 10C/39/2017; O. I. c/a Pohotovosť s.r.o. K odvolaniu pripojil vytlačенú verziu predmetnej elektronickej pošty.

5. Nadväzne sa žalovaný vyjadril i k samotnej dohode o zrážkach zo mzdy. Namietal, že v zmysle § 137 písm. d/ CSP možno o určení právnej skutočnosti rozhodovať len ak to vyplýva z osobitného predpisu,

príčom zákon o ochrane spotrebiteľa určuje tri podmienky platnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Tie boli v posudzovanej veci splnené, čím sa však okresný súd vôbec nezaoberal. Odvolateľ poukázal i na rozhodnutia súdov v obdobných veciach, ktoré potvrdzovali jeho argumentáciu.

6. Žalobkyňa napadla zamietajúci výrok rozsudku okresného súdu a domáhala sa jeho zrušenia, eventuálne zmeny tak, že bude určené, že dotknutá úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Tvrdila, že zmluva obsahuje nesprávnu výšku celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru a tiež nesprávny údaj o RPMN. Zotrvála taktiež na tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať rozčlenenie splátky na splátku istiny, splátky úveru a (prípadne) splátku poplatkov. Rovnako žalobkyňa poukazovala, resp. citovala z rozhodnutí súdov v iných obdobných veciach.

7. Žalovaná na odvolanie žalobcu nereagovala. Žalovaný v reakcii na jej odvolanie sa stotožnil so závermi okresného súdu. Mal za to, že posudzovaná zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

8. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Z doručky súdnej zásielky, ktorá obsahovala napadnuté rozhodnutie, vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol žalobkyňi doručený dňa 29.10.2018. Prvým dňom lehoty na podanie odvolania vo vzťahu k nej tak v zmysle § 121 ods. 2 CSP bol deň 30.10.2018. Lehota na podanie odvolania skončila márnym uplynutím jej posledného dňa, ktorým bol 13. november 2018 (utorok).

9. Z poštovej zásielky, ktorá obsahovala odvolanie žalobkyne, podanej na pošte I. je preukázané, že žalobkyňa predmetný úkon vykonala (až) dňa 20. novembra 2018. Z uvedených časových údajov je nepochybné, že odvolanie žalobkyne bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty, z ktorého titulu musel odvolací súd podľa § 386 písm. a/ CSP dotknuté odvolanie odmietnuť. Rozsudok okresného súdu v zamietajúcej časti tak nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 1 CSP) a nebude už predmetom ďalšieho konania v súdnej veci.

10. Nadväzne krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v preskúmvanej meritórnej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

11. Z dokladov predložených žalovanou stranou je zrejmé, že predvolanie na termín pojednávania dňa 14.9.2018 jej nebolo doručené. Pokiaľ aj právny zástupca žalovaného obdržal predvolanie na daný deň, išlo o podanie/predvolanie týkajúce sa inej sporovej veci. Len na okraj krajský súd dodáva, že okresný súd predmetné tvrdenia žalovanej sporovej strany v rámci predkladacej správy nijakým spôsobom nerozporoval; resp. neuviedol k nim žiadne bližšie vysvetlenie. Zároveň dotknuté zistenia korešpondujú s (vy)tlačou verzou súvisiacej elektronickej komunikácie zo strany prvoinštančného súdu ku právnomu zástupcovi žalovaného (č.l. 83).

12. Nadväzne je nutné uzavrieť, že žalovaný nebol riadne predvolaný na pojednávanie, na ktorom bol vydaný meritórny rozsudok. Keďže aj z dotknutého postupu samotného okresného súdu je zrejmé, že považoval za potrebné vo veci rozhodnúť na ústnom pojednávaní, ide v konečnom dôsledku o také porušenie procesných oprávnení sporovej strany, ktoré má za následok porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Jedná sa o porušenie, ktoré nie je reparačné v odvolacom konaní, keďže ide o faktické znemožnenie účasti strany v konaní pred súdom prvej inštancie. Z daného titulu bolo v predmetnej meritórnej časti napadnuté rozhodnutie zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Úlohou okresného súdu v ďalšom postupe v konaní bude vec štandardne prejednať; v konkrétnostiach doterajšieho priebehu konania prioritne riadne predvolať obe sporové strany na ústne pojednávanie. V rámci následného vecného posúdenia prejednávaného prípadu je nevyhnutné, aby sa okresný súd konkrétne vypořiadal aj s argumentáciou prezentovanou žalovaným v odvolaní (osobitne „prípustnosťou“ žaloby v zmysle § 137 CSP, či podmienkami akceptovateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z.).

14. Ako závislý výrok bol zrušený i výrok o nároku na náhradu trov konania; v „novom“ rozhodnutí rozhodne okresný súd i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). V záujme

jednoznačnosti krajský súd na záver opakuje, že predmetom ďalšieho konania v súdnej veci je už iba otázka nároku na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V ďalšej/zvyšnej časti bola žaloba žalobkyne v dôsledku jej oneskorene podaného odvolania právoplatne zamietnutá.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é dovolanie.