

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010567
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6922010567.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2024, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku samosudca návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, E. C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal prostredníctvom svojho obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018. Návrh okrem iného odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obnovy konania sa v predmetnej veci domáhal najmä na tom základe, že v pôvodnom konaní nebola vypočutá družka odsúdeného F. G.. V rozhodnom čase s touto družkou a so štyrmi maloletými deťmi býval v spoločnej domácnosti, pričom zabezpečoval starostlivosť a plnil si vyživovaciu povinnosť k spoločným deťom svojej družky F. G.. Poukázal tiež na to, že v predmetnej veci si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť aj z dôvodu, že dňa 21.04.2018 mu zomrela matka a o tri mesiace neskôr dňa 19.07.2018 aj jeho otec a on spolu so súrodencami finančne zabezpečovali pohreb rodičov.

Predmetná vec bola prejednaná na verejnom zasadnutí dňa 15.02.2024, na ktorom obhajca odsúdeného predniesol návrh na povolenie obnovy konania v zhode s písomným vyhotovením a poukázal najmä na to, že dôvodom pre povolenie obnovy konania je predovšetkým skutočnosť, že v pôvodnom konaní nebola vypočutá družka odsúdeného F. G., ktorá v súčasnosti žije v zahraničí, v Rakúsku vo Viedni. Uviedol jej adresu a mal za to, že jej výsluchom bude možné zistiť okolnosti plnenia, resp. neplnenia vyživovacej povinnosti odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh podal najmä z dôvodu, že považuje za neprimeraný a veľmi dlhý trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ktorý mu bol uložený.

Na doplňujúce otázky uviedol, že v čase pôvodného konania si myslel, že družku F. G. netreba navrhnuť ako svedkyňu, pretože má päť detí a aj tak by k výsluchu neprišla. Je ochotný uhradiť zameškané výživné, vo výkone trestu nepracuje aj napriek tomu, že o to požiadal viackrát.

Okrem výsluchu odsúdeného bolo na verejnom zasadnutí vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom samosudca podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítal návrh na povolenie obnovy konania z čl. 11 až 14 a z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 bola prečítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 06.11.2018 z čl. 13 až 19, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu z čl. 79, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 zo dňa 28.11.2018 z čl. 85 až 87, odpor z čl. 91 až 93.

Prokurátorka navrhla zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania, pretože nevyšla navonok žiadna okolnosť, pre ktorú by bolo možné obnovu konania povoliť.

Z vyššie vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 08.10.2019, bol A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. uznaný za vinného zo spáchania prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z čítaných listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu samosudca zistil, že v rámci prípravného konania bol v tom čase obvinený A. B. vypočutý dňa 06.11.2018, pred výsluchom bol zákonným spôsobom poučený a po poučení podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a § 122 ods. 2 Tr. poriadku uviedol, že využíva svoje zákonné právo nevypovedať. Táto skutočnosť vyplýva z predmetnej zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 06.11.2018 a z tejto zápisnice vyplýva aj to, že bol poučený aj podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku o možnosti záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, ktoré poučenie vzal na vedomie a v zápisnici je ďalej uvedené, že o tento úkon nemá záujem a že sa tohto práva výslovne vzdáva. Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že aj napriek uvedenej skutočnosti mu bolo doručené oznámenie vyšetrovateľa, ktoré prevzal dňa 06.11.2018, že sa môže po ukončení vyšetrovania oboznámiť s výsledkami, túto možnosť však opäť nevyužil a dňa 13.11.2018 sa k preštudovaniu vyšetrovacieho spisu nedostavil.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Samosudca návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 zamietol, pretože návrh neobsahuje žiadne nové skutočnosti a svedectvá, ktoré by povolenie obnovy konania odôvodňovali. V súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa konanie o povolení obnovy konania obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle uvedeného ustanovenia nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu (ods. 1, ods. 2 §-u 394 Tr. poriadku) alebo prokurátorovi (ods. 3 §-u 394 Tr. poriadku). Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Pokiaľ odsúdený ako dôvod obnovy konania akcentuje najmä to, že mu bol uložený neprimerane prísny trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, tak k tejto skutočnosti samosudca uvádza, že v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/83/2018 bol odsúdenému pre prečin podľa § 207 ods.

1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, čo je 2 roky a 4 mesiace a nie trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ako to opakovane tvrdí odsúdený.

Čo sa týka návrhu na výsluch svedkyne – družky odsúdeného F. G., ktorej nevypočutie v pôvodnom konaní zakladá podľa odsúdeného ďalší dôvod pre povolenie obnovy konania, samosudca uvádza nasledovné. Dôkaz výsluchom tejto svedkyne nie je skutočnosťou ani dôkazom skôr neznámym, ktorý by sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktorý by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktorý upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti samosudca v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol, lebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd do Banskej Bystrice.