

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116217702
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116217702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu N. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom P.M. XXX/XX, D. W. proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09 Francúzska republika, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, práv. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO 36 862 711, o určenie neplatnosti, vydanie bezdôvodného obohatenia a iné takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 3.531,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 500,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V ostatnej časti sa žaloba z a m i e t a.

V. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2008 je bezúročná a bez poplatkov, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2008 je neplatná, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 4.661,13 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Cetelem Slovensko a.s. a spotrebiteľom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2008. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobcu). Žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia v dôsledku čoho bol žalobca - spotrebiteľ, nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. Je jednoznačne spotrebiteľom a jeho nároky sú odôvodnené aj cieľom Európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Dodal, že je nepredstaviteľné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Je presvedčený, že o predovšetkým veriteľ mal postupovať s odbornou

starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. V slušnej spoločnosti podmienky dojednané s veriteľom obstať za žiadnych okolností nemôžu. Text uvedený v zmluve o úvere a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúceho na spotrebiteľa. Zmluvné podmienky (uvedené v zmluve o úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere) sú neprijateľné ako celok už len z toho dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné. K uvedeniu v zmluve správnej ročnej percentuálnej miery nákladov poukázal na to, že postup pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, keď obchodní mandatári žalovaného neposkytli mu náležité informácie, nepristupovali k nemu s odbornou starostlivosťou, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, neposkytli ani úplné, presné a jasné údaje o náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, nepodali žalobcovi podstatné informácie a tým zapríčinili, že ako spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Takéto konanie žalovaného považuje ako nekalé obchodné praktiky a klamlivé konanie v zmysle § 7,8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi. Pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia ako tomu bolo v tomto prípade, uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. a spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. V danej zmluve RPMN absentuje úplne alebo je zavádzajúce čo má za následok, že spotrebiteľský úver aj kreditná karta sú bezúročné a bez poplatkov. Zmluva je vadná pre nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom a tak je neplatná od počiatku. Jeho žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Bez tohto určenia je jeho právo ohrozené a bez tohto určenia je jeho právne postavenie neistým. Do pozornosti dal rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 13Co/7/2015 a Okresného súdu Poprad, sp.zn. 17C/456/2012. K nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti keď žalovaný vystavil žalobcu (spotrebiteľa) do hrubo nemorálnych a zneužívajúcich zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Keďže zmluva o úvere bola pre porušenie zákona bezúročná a bez poplatkov žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia nasledovne: Q. zmluva č. XXXXXXXXXX - využitie peňažné prostriedky 6.522,61 Eur, zaplatené splátky 11.183,74 Eur, bezdôvodné obohatenie 4.661,13 Eur. Zdôraznil, že spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto slova zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu aj práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto doložky, ktorej neplatnosť nikto neurčil. Súd posúdil určenie žalovaného podľa obsahu vzhľadom k tomu, že CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikol výmazom z obchodného registra dňa 30.06.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, ktorá je jeho právnym nástupcom (označený v žalobe), konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky, tak ako je uvedená v záhlaví tohto rozsudku.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol, aby súd zamietol žalobu v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Dôvodil, že žalobca a žalovaný (správne jeho právny predchodca) uzatvoril dňa 24.04.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie klasického úveru žalobcovi vo výške 6.638,77 Eur. Žalobca ako dlžník si však neplnil svoje povinnosti podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a mesačné splátky nespĺcal riadne a včas, resp. neuhradil veriteľovi viacej po sebe nasledujúcich splátok. Žalobca bol viackrát vyzvaný, aby si svoje povinnosti zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere plnil riadne a včas. Keďže žalobca neuhradil viac ako dve po sebe nasledujúce splátky úveru, veriteľ dňa 23.10.2013 adresoval zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. V čase podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol účinný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov časová verzia účinná od 02.04.2008 do 31.07.2008 a zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky týmto zákonom stanovené náležitosti. Pokiaľ ide o výpis vo forme

amortizačnej tabuľky, tak uviedol, že veriteľ nemá povinnosť dlžníkovi predkladať takýto výpis, pokiaľ ho o to dlžník nepožiada. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 (Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Bíróovej). Žalobca v žalobe neuviedol žiaden argument potvrdzujúci skutočnosť, že RPMN je nesprávne určená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úver (t.j. všetky náklady vrátane úroku a poplatku). Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa jeho názoru predstavuje platný právny úkon. Pre prípad, že by konajúci súd by dospel k inému názoru, rozhodol by, že Zmluva o spotrebiteľskom je neplatná, v dôsledku čoho by sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia by bol sčasti premlčaný. Žalobca podal žalobu dňa 07.10.2016. Právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia z titulu, že časť úhrad sa započítavala na úroky je tak premlčané v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Podľa ust. § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Premlčacia doba teda plynie samostatne pre každé čiastkové plnenie a počíta sa od pripísania jednotlivých platieb (úhrad splátok) na účet.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zopakoval tvrdenia uvedené v žalobe, citoval ustanovenia rôznych právnych predpisov a požiadaval o rozšírenie žaloby tak, že žalovanému bude uložená povinnosť zaplatiť mu finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- Eur.

4. Následne na pojednávaní v predmetnej veci žalobca navrhol rozšíriť žalobu o určenie, že zmluvné podmienky sú neprijateľné, ktoré návrhy na zmenu žaloby súd uznesením pripustil.

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil Žiadosť/ Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.04.2008 vrátane všeobecných zmluvných podmienok, výkazu o úhrade, výzvy na vrátenie bezdôvodného obohatenia, potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 21.05.2008, výpisu z obchodného registra ohľadom CETELEM SLOVENSKO a.s., ohľadom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713 a zistil tento pre rozhodnutie vo veci podstatný skutkový stav:

6. Žalobca vo vyjadrení na pojednávaní uviedol, že to, že veriteľ sa na jeho úkor obohatil zistil keď si prepočítal zaplatenú sumu a spočítal koľko mu zaplatil, a to v čase, keď sa obrátil na MS SR so žiadosťou o vyjadrenie sa, ktorá odpoveď mu prišla 13.08.2016. V ostatnom zopakoval tvrdenia uvedené v žalobe.

7. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu zdôraznil, že splátky, ktoré žalobca v prospech žalovaného vykonal v období pred 11.11.2013 sú premlčané v trojročnej objektívnej lehote, pričom žalovaný vychádzal z prehľadu splátok - výkazu o úhrade, ktoré žalobca predložil. K primeranému finančnému zadosťučineniu dôvodil, že nie je akýmkoľvek spôsobom preukázané, nemá oporu v žiadnej reálnej skutočnosti, ktorá vo sfére žalobcu nastala, resp. nastať mohla a nárok na primerané finančné zadosťučinenie je možné priznať až po existencii právoplatného súdneho rozhodnutia, ktorým bolo judikované porušenie práv spotrebiteľa.

8. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.04.2008 vyplýva, že žalobca ako dlžník uzavrel s právnym predchodcom žalovaného Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava ako veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 6.638,78 Eur (200.000,- Sk), ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 72 mesačných splátkach po 147,35 Eur (4.439,- Sk) s tým, že splátky sú splatné vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola dohodnutá na 15.deň v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. RPMN úveru bola 19,11 %, celkové náklady boli 4.086,44 Eur (123.108,- Sk), ročná úroková sadzba bola 15,3 %, poplatok za uzavretie zmluvy splatný v deň čerpania úveru bol vo výške 116,18 Eur (3.500,- Sk), mesačný poplatok za správu úveru bol vo výške 1,66 Eur (50,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli i všeobecné podmienky veriteľa (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré majú charakter formuláru.

9. Z výkazu o úhrade za poskytnuté prostriedky za obdobie od 09.07.2008 do 24.02.2016 vyplynulo, že žalobca zaplatil celkom 89 splátok (v rôznej výške) a spolu uhradil sumu vo výške 11.183,74 Eur (z toho do 15.07.2013 - 7.652,34 Eur a od 11.11.2013 - 3.531,40 Eur).

10. Rozsudkom č.k. 16C/406/2015 - 79 zo dňa 20.06.2017(právoplatným 31.08.2017) v právnej veci žalobcu proti žalovanému o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy tunajší súd určil (okrem iného), že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.04.2008 zo zmluvy o úvere č. 42610418519011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, nakoľko je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka., Konštatoval, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je preto neplatná.

11. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

12. Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a

spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť

18. spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

19. Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 2 písm. b/ .č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 100 ods. 1, 2 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

24. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá a posledná zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v účinnom znení proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

29. Podľa § 298 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. (2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč.zák., nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi veriteľom ako dodávateľom a dlžníkom ako spotrebiteľom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Úver poskytnutý navrhovateľom odporcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré odporcovia nemohli ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol dlžníkovi, žalobcovi úver v rámci svojej obchodnej činnosti a žalobca túto finančnú službu prijal ako spotrebiteľ, zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva, že by zmluvu podpísal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

31. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi veriteľom a žalobcom, spotrebiteľom. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevyklučuje ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod ust. § 2 písm. b/ citovaného zákona a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené § 4 zákona.

32. Po preskúmaní veci súd konštatoval, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa cit. zákona, a to podľa § 4 ods. 2 písm. g/ cit.zák., údaj o konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, že v zmluve je uvedený dátum prvej splátky a počet splátok, keďže zákon vyžaduje konkrétny údaj a nielen spôsob určenia konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konečnej splatnosti úveru zaviedol novelou - zákonom č. 568/2007 Z.z., pričom podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu bolo cieľom novely zákona najmä zvyšovanie informovanosti spotrebiteľov. Uvedenie prvej splátky(ktorej dátum v zmluve ani nebol konkrétne uvedený, ale len ako 15.deň nasledujúceho mesiaca po poskytnutí úveru) a počtu splátok na dopracovanie sa k jeho výpočtu nie je postačujúce. V úverovej zmluve takisto absentuje riadny (presný) údaj o priemernej hodnote RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. k) cit. zák. o spotrebiteľských úveroch. Chýbajúci údaj o priemernej hodnote RPMN v úverovej zmluve neumožňuje spotrebiteľovi porovnať výšku RPMN s obdobnými úvermi, poskytovanými inými, či už bankovými alebo nebankovými subjektmi v určitom časovom období. Veriteľ ako subjekt poskytujúci spotrebiteľské úvery si musel byť vedomý nutnosti správneho údaju o priemernej RPMN. Napriek tomu údaj v úverovej zmluve uvedený nebol. Zákonodarca v ust. § 4 cit.zák. zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch (§ 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ má za tak závažný nedostatok zmluvy, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Takto závažným údajom je v zmysle § 4 ods. 2,3 cit.zák. okrem iného i údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), pričom v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona sa uvádza rovnako závažný údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného možno vyodiť, že zákonodarca vyžaduje pre riadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere i uvedenie osobitného údaja o konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom k tomu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.04.2008 neobsahuje povinný údaj podľa §4 ods. 1 písm. g/ z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - údaj o konečnej splatnosti úveru, ako i podľa písm. k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, považuje sa predmetný úver zmysle § 4 ods. 3 cit. zák. za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto žalobe v časti o určenie, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov vyhovel (výrok I.).

33. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia je čiastočne dôvodná. Žalovaný vo svojich vyjadreniach riadne namietať premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetné právo je právom majetkovým a preto podlieha premlčaniu. Súd sa teda zaoberal vznesenou námietkou premlčania, pretože premlčané právo podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno priznať. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu a objektívnu trojročnú a objektívnu desaťročnú premlčaciu dobu. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Za účelom zaručenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch Občiansky zákonník stanovuje v § 107 ods. 2 aj trojročnú objektívnu premlčaciu dobu a 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia, ktoré plynú od momentu kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu. Objektívna premlčacia doba je konečná, nemôže byť predĺžená subjektívnou premlčacou dobou.. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. V prejednávanom prípade teda okamih začatia plynutia objektívnej premlčacej doby je totožný s okamihom, kedy došlo k preplateniu úveru nad poskytnutú istinu. Žalobca podal žalobu na súd dňa 07.10.2016. Pre začiatok plynutia trojročnej objektívnej premlčacej doby je rozhodujúce faktické získanie bezdôvodného obohatenia (táto plynie bez ohľadu na to, či oprávnený vedel alebo nevedel o vzniku bezdôvodného obohatenia) a v tomto prípade by malo ísť o splátky zaplatené po 07.10.2013, ktorými žalobca ako dlžník zaplatil viac, ako len prijaté plnenie od veriteľa. Splátky presahujúce poskytnutú istinu úveru, zaplatené viac ako tri roky pred podaním žaloby t.j. pred 07.10.2013 sú premlčané, námietka premlčania v tomto bola vznesená dôvodne a opodstatnená. Žalobca zo sumy 4.661,13Eur prevyšujúcej poskytnuté plnenie uhradil po 07.10.2013 (v období od 11.11.2013 do 11.02.2016) splátky vo výške 3.531,40 Eur (podľa predloženého výkazu). Vzhľadom k uvedenému je žalobcom podaná žaloba v časti o zaplatenie tejto sumy titulom bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu dôvodná. Žalovanému vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to žalobcovi podľa § 456 Občianskeho zákonníka, keďže na jeho úkor sa žalovaný obohatil, ktorú povinnosť žalovanému súd

svojim rozhodnutím aj uložil a žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.531,40 Eur vyhovel.

34. Súd považoval za dôvodnú žalobu aj v časti o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia v priznanom rozsahu. V danej veci žalobca uplatnil nárok opierajúci sa o ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané

finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy. Inštitút primeraného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany.

35. Vo veci prejednáwanej na tunajšom súde v konaní pod sp.zn. 16C/406/2015, ktoré bol účastníkom i žalovaný, bol žalobca nesporne ohrozený na svojich právach tým, že mu boli uložené platobné povinnosti na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Toto ohrozenie bolo spôsobené tým, že ako skonštatoval súd bol nútený predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrieť, pokiaľ chcel uzavrieť zmluvu o úvere, keď z predmetnej zmluvy o úvere žiadnym spôsobom nevyplývala možnosť žalobcu uzavrieť zmluvu o úvere bez toho, aby uzavrel aj dohodu o zrážkach zo mzdy. V zmysle uvedenej dohody jej uzavretím bol spotrebiteľ povinný kedykoľvek počas platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Pri určení výšky priznaného finančného zadosťučinenia súd zobral do úvahy, že je potrebné toto finančné zadosťučinenie nevnímať ako kompenzáciu, ale ako žalobcovi poskytnutú satisfakciu ako spotrebiteľovi a tiež ako odmenu spotrebiteľovi, ktorý privodil vyhlásenie rozsudku, ktorým sa sledujú rovnaké účinky ako opatreniami dohľadných orgánov, ktorých sankcie by boli neporovnateľne prísnejšie. Uvedené finančné zadosťučinenie má tiež odradiť dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Súd zohľadnil, že žalobca v dôsledku konania dodávateľa bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom súdneho konania, ktoré určitým spôsobom zasahuje do bežného života spotrebiteľa a je spôsobilé mu privodiť ujmu v súkromnom živote vo forme strachu, nepríjemných pocitov a iné. Za primeranú (pričom primeranosť je daná úvahou súdu, keďže žiadny „cenník“ porušenia práv spotrebiteľa, resp. porušenia povinnosti dodávateľa zákon nestanovuje) tak súd považoval sumu vo výške 500,- Eur a v časti prevyšujúcej túto sumu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že od 1. januára 2018 nadobudol účinnosť článok XII bod 39 zákona č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý doplnil ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch umožnilo spotrebiteľovi s účinnosťou od 01.01.2018 domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov v zmysle § 137 písm. c) CSP aj bez preukazovania naliehavého právneho záujmu. Hoci toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňa 01.01.2018 v úprave absentujú prechodné ustanovenia novely, ktorú tak možno aplikovať aj na spory pred nadobudnutím jej účinnosti. V predmetnej veci súd po preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy zistil, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi je bezúročný a bez poplatkov, čoho dôsledkom je povinnosť žalovaného vydať žalobcovi vyššie uvedené bezdôvodné obohatenie. Právnym následkom plnenia z neplatnej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964

Zb.%2523457'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) teda bezdôvodné obohatenie získané neplatnou zmluvou. Žalobca by v prípade úspechu tejto určovacej žaloby získal od žalovaného uplatnené bezdôvodné obohatenie, ktoré mu bolo už priznané. Vzhľadom k tomuto má súd za to, že určenie neplatnosti tejto zmluvy nemá pre praktický život žiaden význam, spornosť žalobcovho práva alebo neistoty v právnom vzťahu bola odstránená tým, že súd rozhodol o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, keďže i ust. § 11 ods.4 zák. o spotrebiteľských úveroch stanovuje možnosť alternatívne sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia jeho bezúročnosti. Z týchto dôvodov súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy ako neopodstatnenú zamietol.

37. Z citovaného zákonného ustanovenia § 298 CSP vyplýva, že súd môže o neprijateľnosti podmienky použitej v spotrebiteľskej zmluve rozhodnúť tak na návrh ako aj bez návrhu. Predpokladmi na to, aby súd takto rozhodol aj bez návrhu je, že musí ísť o sporové konanie, v ktorom právny dôvod žaloby skutkovo a právne spočíva na spotrebiteľskej zmluve, pričom žalobcom môže byť iba spotrebiteľ, dodávateľ alebo aj združenie, výsledkom dokazovania je to, že podmienka alebo podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné. Jednotliví spotrebiteľia sa môžu domáhať v rozsudku určenia neplatnosti neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve iba za splnenia podmienky, že zároveň súd rozhoduje o spore vyplývajúcom z tejto spotrebiteľskej zmluvy, kedy je zároveň fakticky vždy daný naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení.

38. V danej právnej veci však bolo nepochybne zistené, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol ukončený, zmluva bola uzatvorená dňa 24.04.2008 a žaloba bola podaná na súde dňa 07.10.2016 teda po viac ako ôsmich rokoch. Posledná splátka bola zaplatená v 2/2016 a až v decembri roku 2019 uplatnil žalobca nárok na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v zmluve ktorej účinnosť už zanikla a žiadne povinnosti zo žiadnej zo zmluvných strán už z tejto zmluvy nemôžu vzniknúť ani nastať. Za daného stavu veci už žalobcovi reálne nemôže ísť o docielenie skutočnej rovnosti medzi stranami zmluvného vzťahu resp. opačne, že by táto zmluvná podmienka v tomto čase (v čase vyhlásenia rozhodnutia) vytvárala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, už žiadna zo strán zmluvného vzťahu nemá totiž z tohto pozmluvného vzťahu žiadne práva a povinnosti. Táto určovacia žaloba neslúži potrebám praktického života, ale len zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Spornosť vzťahu medzi žalobcom - spotrebiteľom a dodávateľom - žalovaným neexistuje. Nie je možné rozhodovať o požadovanom určení v prípade, keď zmluvné podmienky, ktoré majú byť posudzované zanikli. V opačnom prípade by súd mohol posudzovať akékoľvek zmluvné podmienky v stovkách tisícov spotrebiteľských zmlúv, ktoré zanikli splnením zmluvných záväzkov zmluvných strán alebo aj inak, čo by znamenalo iba zahltenie súdov spormi, ktoré de facto ale aj de iure nie sú reálnymi spormi, ale iba spormi umelo vyvolanými jednou stranou. Z dôvodu nepreukázania právneho záujmu na požadovanom určení teda, že zmluvné podmienky sú neprijateľné súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

39. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Žalobca a žalovaný mali každý v prejednávanej veci úspech len čiastočný. Žalobca bol úspešný v určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, v prevažnej časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a v rovnakej miere ako žalovaný o zaplatenie finančného zadost'učinenia, neúspešný v určení neplatnosti zmluvy o úvere a neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom neúspech žalobcu je zároveň úspechom žalovaného. Nakoľko pomer úspechu a neúspechu sporových strán v konaní bol v podstate rovnaký súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.