Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	10C/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5816205951
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Chlebo
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2020:5816205951.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: 1/ P.. R. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, 2/ A. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, obaja právne zastúpení: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava 215, proti žalovaným: 1/ A. E., rod. N., na neznámom mieste, 2/ S. N., na neznámom mieste, 3/ Z. Q., rod. Z., na neznámom mieste, 4/ A. Z., na neznámom mieste, žalovaní v 1 - 4 rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, 5/ Z.. A. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, M. E., 6/ U. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, 7/ P.. B. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, H., 8/ A. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ - 2/ a žalovaných 1/ - 8/ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. X. N., ako pozemok EKN: parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m2 a parc. č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere XXX m2, sa zrušuje.

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/: P.. R. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom X. N. XXX, v podiele X/X, sa prikazujú nehnuteľnosti vytvorené podľa geometrického plánu č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016, zobrazené v geometrickom pláne ako:
pozemok CKN parc. č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere X m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere X m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2.

III. Do výlučného vlastníctva žalobcu 2/: A. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom X. N. č. XXX, v podiele X/X, sa prikazujú nehnuteľnosti vytvorené podľa geometrického plánu č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016, zobrazené v geometrickom pláne ako:
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2,

pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2,
pozemok CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2,
pozemok CKN parc. č. XXXX/X, vodné plochy o výmere XXX m2.

IV. Do výlučného vlastníctva žalobcu 2/: A. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom X. N. č. XXX, v podiele X/X, sa prikazuje novovytvorený pozemok EKN parc. č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXX m2, nachádzajúci sa v k. ú. X. N., ktorý vnikne po zápise geometrického plánu č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016, odčlenením novovytvorených pozemkov CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2, a parc. č. XXXX/X, vodné plochy o výmere XXX m2, od pôvodného pozemku EKN parc. č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere XXX m2, nachádzajúceho sa v k. ú. X. N..

V. Do spoluvlastníctva žalobkyne 1/: P.. R. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom X. N. XXX, v podiele X/X, sa prikazuje nehnuteľnosť vytvorená podľa geometrického plánu č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016, zobrazená v geometrickom pláne ako pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2.

VI. Do spoluvlastníctva žalobcu 2/: A. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom X. N. č. XXX, v podiele X/X, sa prikazuje nehnuteľnosť vytvorená podľa geometrického plánu č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016, zobrazená v geometrickom pláne ako pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2.

VII. Neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku je geometrický plán č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotovený spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overený Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016.

VIII. Žalobca 2/ je povinný zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely žalobkyni 1/ sumu 1.477 EUR, žalovanej 1/ sumu 422,69 EUR, žalovanej 2/ sumu 422,69 EUR, žalovanej 3/ sumu 75,14 EUR, žalovanému 4/ sumu 75,14 EUR, žalovanej 5/ sumu 75,14 EUR, žalovanému 6/ sumu 732,28 EUR, žalovanému 7/ sumu 75,14 EUR a žalovanému 8/ sumu 732,27 EUR, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaným 1/ - 4/ je žalobca 2/ povinný túto náhradu zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345.

IX. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.12.2016, ktorá bola následne v priebehu konania dvakrát menená, domáhali, aby súd:

- zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne 1/ a žalovaných 1/ - 8/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. X. N. zobrazeným v geometrickom pláne č. 46474803-15/2016 zo dňa 21.09.2016, vyhotoveného spoločnosťou EasyMAP s.r.o., Podhorie 174, Lietava, IČO: 46 474 803, úradne overeného Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, dňa 31.10.2016, pod č. 900/2016 (ďalej len „Geometrický plán“), ako

· pozemok CKN parc. č. XXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere X m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m2,

· pozemok CKN parc. č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2,
a tieto novovytvorené pozemky prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/ v podiele X/X.

- zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu 2/ rade a žalovaných 1/ - 8/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. X. N. zobrazeným v Geometrickom pláne, ako
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XXXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XXX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXX/X-orná pôda o výmere XX m2,
· pozemok CKN parc. č. XXXX/X-vodné plochy o výmere XXX m2
a tiež k novovytvorenému pozemku EKN parc. č. XXXX/X nachádzajúcemu sa v k. ú. X. N. o výmere XXX m2, ktorý vnikne po zápise Geometrického plánu, odčlenením novovytvorených pozemkov CKN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XX m2, a parc. č. XXXX/X, vodné plochy o výmere XXX m2, od pôvodného pozemku EKN parc. č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere XXX m2, nachádzajúceho sa v k. ú. X. N. (ďalej len „zostatok pôvodného pozemku EKN parc. č. XXXX/X“)
a tieto novovytvorené pozemky prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ v podiele X/X.

- zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/ - 8/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. X. N. zobrazeným v Geometrickom pláne, ako
· pozemok CKN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2,
a tento novovytvorený pozemok prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne 1/ a žalobcu 2/, každého v podiele X/X.

- zaviazal žalobcu 2/ do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť titulom výplaty za odstupujúce spoluvlastnícke podiely:
· žalobkyni 1/ sumu 1.476,- EUR,
· žalovanej 1/ sumu 383,29 EUR,
· žalovanej 2/ sumu 383,29 EUR,
· žalovanej 3/ sumu 68,15 EUR,
· žalovaného 4/ sumu 68,15 EUR,
· žalovanej 5/ sumu 68,15 EUR,
· žalovaného 6/ sumu 732,27 EUR,
· žalovaného 7/ sumu 68,15 EUR,
· žalovaného 8/ sumu 732,27 EUR,
pričom tieto sumy mali byť po rozšírení žaloby o zostatok pôvodného pozemku EKN parc. č. XXXX/X príslušne upravené,

- žiadnej zo strán by nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k. ú. X. N., pozemkov zapísaných na LV č. XXXX k. ú. X. N.: EKN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2,
EKN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, EKN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, EKN parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2 a EKN parc. č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m2 a (ďalej len „vyporadúvané nehnuteľnosti“). Podielové spoluvlastníctvo k vyporadúvaným nehnuteľnostiam nie je možné usporiadať dohodou alebo iným spôsobom, nakoľko podielovými spoluvlastníkmi sú jednak žalovaní 1/ - 4/, ktorých majetok zastupuje a spravuje Slovenský pozemkový fond a jednak žalovaní 5/ - 8/, s ktorými sa

žalobcom nepodarilo dohodnúť. Ďalej uviedli, že výmery podielov na vyporadúvaných nehnuteľnostiach pripadajúce na žalovaných sú nepatrné a reálne rozdelenie vyporadúvaných nehnuteľností neprichádza do úvahy. Žalobcovia sú väčšinoví spoluvlastníci vyporadúvaných nehnuteľností a spĺňajú aj zákonnú podmienku ich účelného využitia v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Všeobecnú hodnotu vyporadúvaných nehnuteľností žalobcovia určili na základe znaleckého posudku č. 43/2018 zo dňa 05.03.2018 vypracovaného Ing. Annou Kohárovou, M. Gaceka 2173/5, Dolný Kubín, znalkyňou v odbore: stavebníctvo, odvetví: odhad hodnoty nehnuteľností (ďalej len „Znalecký posudok“) vo výške 9,79 EUR/m2 pre intravilán a 7,53 EUR/m2 pre extravilán podľa čoho vyčíslili aj náhradu za spoluvlastnícke podiely ustupujúcich spoluvlastníkov.

3. Žalovaní 1/ - 4/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom sa k žalobe vyjadrili tak, že v zásade súhlasili so žalobou a teda aj so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva formou rozčlenenia vyporadúvaných nehnuteľností v súlade s Geometrickým plánom v kombinácii s vyplatením úhrady za podiely ustupujúcich spoluvlastníkov, resp. medzi žalobcami navzájom.

4. Žalovaná 5/ Z.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k vyporadúvaným nehnuteľnostiam v zmysle žaloby. Tiež súhlasila s vyplatením náhrady za jej spoluvlastnícky podiel vo výške zodpovedajúcej všeobecnej cene vyporadúvaných nehnuteľností zistenej Znaleckým posudkom s ohľadom na veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu.

5. Žalovaný 6/ vo svojom vyjadrení uviedol, že tvrdenia žalobcov o tom, že sa ho pokúšali viackrát skontaktovať a dohodnúť a že k dohode nedošlo nie sú pravdivé, nakoľko žalobcovia za ním nikdy neboli a ani ho neoslovili a ani ich nepozná. Bola za ním iba matka žalobcov pani A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, ktorá ho žiadala aby jej podpísal pozemky darovacou zmluvou, pričom ho zavádzala a pozemky už vtedy vybavovala pre žalobcov. V roku 2015 obdržal list od právneho zástupcu žalobcov na majetkové vyporiadanie pozemkov, ku ktorému sa aj vyjadril a navrhol riešenie, odpovede sa však nedočkal. Podľa jeho názoru žalobcovia v žalobe neuviedli v čom spočíva účelné využitie veci. Podľa priloženej kópie z mapy ide o pozemky, ktoré budú slúžiť na účely výstavby. Rozporoval aj výšku odplaty za 1 m2, ktorú žalobcovia v pôvodnej žalobe navrhli vo výške 5 EUR/m2. Žiadal stanoviť hodnotu pozemkov podľa znaleckého posudku. Navrhol vyporiadanie takým spôsobom, že by sa zamenili jeho podiely na vyporadúvaných nehnuteľnostiach za podiely na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX k. ú. X. N. (EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/XX, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X, EKN parc. č. XXXX/X) na meno A. E. pod B1 v podiel X/XX.

6. Žalovaný 7/ sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k vyporadúvaným nehnuteľnostiam formou ich prikázania do vlastníctva a spoluvlastníctva žalobcov za peňažnú odplatu, za podmienky že výška náhrady bude minimálne 11 EUR/m2.

7. Žalovaný 8/ uviedol, že tvrdenia žalobcov o tom, že sa ho pokúšali viackrát skontaktovať a dohodnúť a že k dohode nedošlo nie sú pravdivé, nakoľko žalobcovia za ním nikdy neboli a ani ho neoslovili a ani ich nepozná. Bola za ním iba matka žalobcov pani A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, ktorá ho po smrti jeho otca A. K. ešte pred dedičským pojednávaním v roku 2016 a žiadala aby jej podpísal pozemky darovacou zmluvou. On nič nepodpísal a odvtedy ho nikto neoslovil. Žalobcovia v žalobe neuviedli v čom spočíva účelné využitie veci. Rozporoval aj výšku odplaty za 1 m2, ktorú žalobcovia v pôvodnej žalobe navrhli vo výške 5 EUR/m2. Podľa priloženej kópie z mapy ide o pozemky, ktoré budú slúžiť na účely výstavby. Trhová cena pozemkov určených na stavebné účely je v obci X. N. vo výške 20 EUR/m2 a pri pozemkoch určených na poľnohospodársku činnosť vo výške 0,10 EUR/m2. Žiadal stanoviť hodnotu pozemkov podľa znaleckého posudku. Navrhol vyporiadanie takým spôsobom, že by sa zamenili jeho podiely na vyporadúvaných nehnuteľnostiach za podiely na pozemku zapísanom na LV č. XXXX k. ú. X. N. (EKN parc. č. XXXX/X) na meno A. E. pod B1 v podiel X/XX.

8. Pôvodná žalovaná 5/ A. O., nar. XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX, t.j. 7 dní pred začatím konania. Súd mal preto konanie voči pôvodnej žalovanej 5/ zastaviť. Súd však uznesením č.k. 10C/205/2016-98 zo dňa 24.07.2018 pripustil, aby pôvodná žalovaná 5/ A. O., nar. XX.XX.XXXX, z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila nová žalovaná 5/ Z.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 31.08.2018, súd sa nim stal viazaný a musel v čase rozhodovania vychádzať z takto ustáleného okruhu subjektov na strane žalovaných. Je však potrebné dodať, že aj pokiaľ by súd konanie voči žalovanej 5/ zastavil, išlo by o taký nedostatok v pasívnej hmotnoprávnej legitimácii, ktorý by bolo možné počas konania odstrániť. Vzhľadom k tomu, že okruh subjektov na strane žalovaných bol na základe rozhodnutia súdu daný, nemali ani žalobcovia dôvod podávať návrh na pristúpenie žalovanej 5/ Z.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko by sa takýto úkon javil ako nadbytočný.

9. Hoc žalobcovia podľa doslovného znenia žaloby navrhli zrušiť spoluvlastníctvo k pozemkom vytvoreným Geometrickým plánom, čo vzhľadom k tomu, že Geometrický plán ešte nie je zapísaný v katastri nehnuteľností a novovytvorené pozemky tak ešte z právneho hľadiska neexistujú, nie je možné, dospel súd z obsahu žaloby k jednoznačnému záveru, že obsahom a zmyslom žaloby je zrušenie podielového spoluvlastníctva k vyporadúvaným nehnuteľnostiam, teda k nehnuteľnostiam v právnom zmysle tak ako sú ku dňu vyhlásenia rozsudku zapísané na LV č. XXXX k. ú. X. N..

10. Žalovaný 6/ a žalovaný 8/ navrhli zámenu ich spoluvlastníckych podielov na vyporadúvaných nehnuteľnostiach a spoluvlastníckych podielov vo vlastníctve pani A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XXX, ktorá je matkou žalobcov, na nehnuteľnostiach uvádzaných v ich vyjadreniach k žalobe. Nakoľko však A. E. nie je účastníčkou tohto konania, nebolo ani možné o týchto ich návrhoch rozhodovať v tomto konaní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä žalobou s prílohami, Geometrickým plánom, vyjadreniami žalovaného 6/ a 8/ s prílohami, Znaleckým posudkom, návrhmi na zmenu žaloby, vyjadrením zástupcu žalovaných 1/ - 4/, vyjadrením žalovanej 5/, aktuálnym listom vlastníctva č. XXXX k.ú. X. N.. Na samotnom pojednávaní sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu obaja žalobcovia a osobne žalovaný 7/ a žalovaný 8/.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa mohla vec účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Ak súd rozhoduje o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva.

14. V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zákon prioritizuje ako najžiadanejšiu formu vyporiadania spoluvlastníctva rozdelenie veci. Takúto formu vyporiadania spoluvlastníctva nenavrhoval ani jeden zo spoluvlastníkov. Absenciou ich návrhov však nebol súd viazaný, nakoľko spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

15. Z vyššie uvedených listín mal súd za zistené, že: Žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkom vyporadúvaných nehnuteľností. Z výpisu LV č. XXXX k. ú. X. N. vyplýva, že žalobkyňa 1/ je zapísaná pod B1 v podiele XXXXXX/XXXXXXX a pod C v podiele XXXXXX/XXXXXXX, žalobca 2/ pod B2 v podiele XXXXXX/XXXXXXX a pod C v podiele XXXXXX/XXXXXXX, žalovaná 1/ pod B3 v podiele XXXXX/XXXXXXX, žalovaná 2/ pod B4 v podiele XXXXX/XXXXXXX, žalovaná 3/ pod B5 v podiele XXXX/XXXXXXX, žalovaný 4/ pod B6 v podiele XXXX/XXXXXXX, žalovaná 5/ pod C v podiele XXXX/XXXXXXX, žalovaný 6/ pod C v podiele XXXXX/XXXXXXX, žalovaný 7/ pod C v podiele XXXX/XXXXXXX a žalovaný 8/ pod C v podiele XXXXX/XXXXXXX, pričom žalovaní 1/ - 4/ sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Vyporadúvané nehnuteľnosti sú určené na zastavanie. Pozemok

parc. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m2 leží v zastavanom území obce, ostatné z vyporadúvaných nehnuteľností ležia mimo zastavaného územia obce.

16. Pozemok EKN parc. č XXXX/XX tvorí dvor okolo rodinného domu s. č. XXX, ktorého spoluvlastníčkou je v podiele X/X žalobkyňa 1/, a tiež dvor okolo rodinného domu s. č. XXX vo vlastníctve N. S., nar. XX.XX.XXXX, a X. S., nar. XX.XX.XXXX. Pozemok je značne členitý, čo bráni jeho reálnemu rozdeleniu. V neprospech jeho reálneho rozdelenia medzi spoluvlastníkov vyporadúvaných nehnuteľností hovorí aj fakt, že pozemok je reálne využiteľný iba ako súčasť dvorov už v súčasnosti stojacich rodinných domov s. č. XXX a s. č. XXX a tiež ako prístup k pozemku CKN parc. č. XXX, záhrada o výmere XXX m2, ktorý je vo vlastníctve žalobcu 2/ spolu s jeho manželkou, a tiež ako súčasť možného prístupu k ostatným vyporadúvaným nehnuteľnostiam. V neprospech reálnej deľby a v prospech vyporiadania spoluvlastníctva prikázaním pozemku EKN parc. č. XXXX/XX (po jeho prerozdelení podľa Geometrického plánu) do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/ alebo žalobcu 2/ hovorí aj veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov vyporadúvaných nehnuteľností.

17. Pozemky EKN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X ležia z pohľadu od miestnej komunikácie v jednej línii za rodinným domom so s. č. XXX, a pozemkami EKN parc. č. XXXX/XX a CKN parc. č. XXX. Zo západnej strany sú ohraničené vodným tokom. Prístup k nim z verejnej komunikácie nie je možný. Hoci na liste vlastníctva sú pozemky vedené ako trvalé trávnaté porasty a ostatná plocha, z vyjadrenia obce X. N. vyplýva, že ide o pozemky určené na zastavanie. Ani u týchto pozemkov sa nejaví možnosť ich reálneho delenia nakoľko by vznikli neprimerane malé pozemky bez možnosti prístupu z verejnej komunikácie. V prospech vyporiadania spoluvlastníctva prikázaním týchto pozemkov (po ich prerozdelení podľa Geometrického plánu) do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ hovorí aj veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu a najmä fakt zriadenia prístupu, a to aj motorovým vozidlom, cez existujúci pozemok CKN parc. č. XXX, vo vlastníctve žalobcu 2/ a jeho manželky a cez novovytvorený pozemok CKN XXX/X, ktorého spoluvlastníkom v podiele X/X bude žalobca 2/, čo mu zabezpečí prístup jednak k novovytvoreným pozemkom, ktoré vzniknú na základe Geometrického plánu a budú prikázané do jeho vlastníctva a tiež prístup k pozemku CKN parc. č. XXX.

18. Súčasťou zrušenia a vyporadania spoluvlastníctva k vyporadúvaným nehnuteľnostiam formou ich prikázania do vlastníctva, resp. spoluvlastníctva žalobcov je aj určenie primeranej peňažnej náhrady za podiely ustupujúcich spoluvlastníkov vyporadúvaných nehnuteľností. Žalobcovia pôvodne v žalobe navrhli náhradu vo výške 5 EUR/m2. Túto výšku náhrady žalovaný 6/ a žalovaný 8/ spochybnili vo svojich vyjadreniach a požadovali vypracovanie znaleckého posudku. Žalovaný 6/ a žalovaný 8/ tvrdili, že trhová cena za pozemky určené na stavebné účely v obci X. N. predstavuje 20 EUR/m2, o čom však dôkaz nepredložili. Následne žalobcovia predložili Znalecký posudok, podľa ktorého znalec určil výšku všeobecnej hodnoty vyporadúvaných nehnuteľností na 9,47 EUR/m2 pre pozemky v zastavanom území obce a 7,53 EUR/m2 pre pozemky mimo zastavaného územia obce. Nad rámec tohto Znaleckého posudku žalobcovia navrhli pre pozemky v zastavanom území obce sumu 9,79 EUR/m2. Zástupca žalovaných 1/ - 4/ a žalovaná 5/ vyjadrili s takouto náhradou súhlas. Žalovaný 7/ požadoval náhradu vo výške 11 EUR/m2. Žalovaní 6/, 7/ a 8/ hoci nesúhlasili s cenami uvedenými v Znaleckom posudku, žiadnym relevantným spôsobom Znalecký posudok nespochybnili a ani nepredložili žiadne dôkazy preukazujúce nimi tvrdené ceny vyporadúvaných nehnuteľností, pričom boli o ich povinnosti predkladania a navrhovania dôkazov poučený aj priamo na pojednávaní. Súd preto musel pri určení výšky náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúcich spoluvlastníkov vyporadúvaných nehnuteľností v zásade vychádzať zo Znaleckého posudku. Výšku náhrady výlučne podľa Znaleckého posudku súd uplatnil vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/. Vo vzťahu k žalovaným 6/ a 8/ žalobcovia navrhli náhradu vo výške po 732,27 EUR, pričom v zmysle Znaleckého posudku by im prináležala náhrada len vo výške 676,30 EUR. Nakoľko túto vyššiu náhradu vo vzťahu k žalovaným 6/ a 8/ navrhli sami žalobcovia a nikto z ostatných žalovaných k nej nevyjadril výhrady, súd prisúdil žalovaným 6/ a 8/ práve túto vyššiu náhradu, t.j. sumu 732,27 EUR. Náhradu, ktorú je žalobca 2/ povinný uhradiť žalobkyni 1/ si žalobcovia dohodli medzi sebou, súd preto nevstupoval do tejto ich dohody a zaviazal žalobcu 2/ k náhrade, tak ako bola navrhnutá v žalobe v zmysle jej neskorších zmien.

19. Civilné sporové konanie je okrem iných riadené aj zásadou kontradiktórnosti a prejednacou zásadou. V zmysle týchto zásad je povinnosťou tvrdenia skutočností a navrhovania dôkazov na ich preukázanie zaťažená strana konania. V zmysle § 185 CSP je povinnosťou strany navrhnúť dôkazy. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré strany sami navrhli. Nesplnenie

dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení, než je strana, ktorá si nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Strany sú v prvom rade sami povinné prispieť k čo možno najúplnejšiemu objasneniu skutkového stavu veci. Ak niektorá zo strán nevie preukázať svoje tvrdenia, môže súd rozhodnúť iba na základe ostatných vykonaných dôkazov, alebo prípadne, ak niektorá strana svoje tvrdenia nepreukáže, súd jej neprizná právo, ktoré by jej priznať mohol v prípade, ak by táto strana svoje tvrdenia hodnoverným spôsobom preukázala.

20. Pri zrušení a vyporadúvaní spoluvlastníctva je súd povinný prihliadať na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Z porovnania spoluvlastníckych podielov, aplikujúc § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého o hospodárení so spoločnou vecou rozhoduje veľkosť spoluvlastníckeho podielu, je nesporné, že už teraz možnosť rozhodovania o hospodárení s vypporadúvanými nehnuteľnosťami jednoznačne svedčí v prospech žalobcov. Vo vzťahu k účelnému využitiu vyporadúvaných nehnuteľností bolo tiež jednoznačné že, jedine žalobcovia majú možnosť vyporadúvané nehnuteľnosti hospodárky využívať. Po zohľadnení týchto kritérií súd pristúpil k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva takým spôsobom, pri ktorom vyporadúvané nehnuteľnosti v zmysle ich prerozdelenia podľa Geometrického plánu prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/, žalobcu 2/ ako aj ich podielového spoluvlastníctva v podiele X/X pre každého z nich, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcov zaviazal k výplate peňažnej náhrady za ustupujúce podiely žalovaných.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Z procesného hľadiska boli žalobcovia úspešnou stranou. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu žalobcom nepriznal, nakoľko sa výslovne vyjadrili, že ju nežiadajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).