

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201840
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Pírkrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201840.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XX, XXX XX V., zastúpenej: L. H. X. A., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom S. XX, XXX XX A. - V. časť B. V., proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXXX/XX, XXX XX V., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe manželstva.

Dňa 05.12.2019 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. Svoj návrh odôvodnila tým, že pred začatím konania vo veci samej žalobkyňa podala na Okresný súd Malacky samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom poukázala najmä na opakované fyzické útoky žalovaného na osobu žalobkyne a rovnako aj na značné verbálne útoky žalovaného, ktorými atakoval nielen osobu žalobkyne, ale aj jej syna T. V.. Žalobkyňa dala do pozornosti súdu aj viacero trestných oznámení podaných zo strany žalobkyne na žalovaného a rovnako aj skutočnosť, že žalovaný bol v rokoch 2017-2018 privolávanými policajnými hliadkami dvakrát vykázaný zo spoločného obydľia v zmysle ust. § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. Svoje tvrdenia žalobkyňa náležite osvedčila aj priloženými listinnými dôkazmi a to predovšetkým policajnými správami o incidentoch a ambulantnými správami vyhotovenými lekárom chirurgom. Okresný súd Malacky považoval skutočnosti uvedené žalobkyňou za dostatočne dôvodné a osvedčujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov a preto uznesením č.k. 5C/13/2018-21 zo dňa 07.06.2018 vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu a súčasne žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k osobe žalobkyne a k jej synovi T. V. počas doby trvania vykázaní zo spoločného bydliska, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Na podklade neskôr podaného návrhu o zrušení neodkladného opatrenia žalovaným došlo k zrušeniu vyššie špecifikovaného neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/13/2018-21 zo dňa 07.06.2018. Ku dňu 29.10.2019 tak bol právoplatne zrušený zákaz žalovanému vstupovať do priestorov rodinného domu a nepribližovať sa k osobám žalobkyne a jej syna. Žalobkyňa je toho názoru, že s poukazom na nižšie uvedenú skutkovú, vecnú a právnu argumentáciu, došlo medzičasom k novým skutočnostiam, ktoré opakovane odôvodňujú a osvedčujú existujúcu hrozbu zo strany žalovaného a potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným formou opakovaného nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobkyňa toho času býva v rodinnom dome spolu so svojim synom T. V., novým partnerom V. W. a jeho synom H. Pechalom. Vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným sú dlhodobo zlé a napäté, o čom svedčí viacero trestných oznámení, ktoré žalobkyňa podala na osobu žalovaného z dôvodu opakovaného a pretrvávajúceho fyzického a psychického týrania. Napriek tomu, že žalovaný mal súdom na podklade pôvodného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uložený zákaz vstupovať do rodinného domu a priblížiť sa k žalobkyňi či jej synovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, opakovali sa situácie,

kedy žalovaný opakovane psychicky atakoval žalobkyňu a jej rodinu. Dňa 08.11.2019 sa žalobkyňa od žalovaného a jeho právnej zástupkyne dozvedela, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 5C/13/2018-21 zo dňa 07.06.2018, bolo rozhodnutím súdu zrušené. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa v zmysle zákonnej povinnosti odovzdala kľúče od domu žalovanému. Žalobkyňa žalovaného oboznámila so skutočnosťou, že ona a s ňou žijúce osoby obývajú len dve izby v dome, v ktorých sú ich osobné veci a súčasne uviedla, že izby budú uzamknuté. V súvislosti s uvedeným žalovaného požiadala, aby rešpektoval ich právo na súkromie. Žalobkyňa súčasne navrhla žalovanému, že mu dá možnosť overiť si, že v predmetných izbách nie sú žiadne veci jeho osobnej povahy, keďže v dome už takmer rok a pol nežil, avšak až za jej prítomnosti. Žalovaný sa však už v tomto čase vyhrážal žalobkyňi, že na uvedené konanie žalobkyňa nemá právo a že, ak budú dvere v rodinnom dome uzamknuté, tieto vykopne. Nakoľko situácia medzi žalobkyňou a žalovaným sa opakovane zhoršovala, žalobkyňa sa bála o život a zdravie seba aj jej syna, podala žalobkyňa dňa 14.11.2019 na žalovaného na Generálnej prokuratúre SR opakovane trestné oznámenie. Predmetné trestné oznámenie podala ústne a toto bolo písomne zaprotokolované do zápisnice, o čom svedčí v prílohe pripojené oznámenie z Generálnej prokuratúry SR zo dňa 15.11.2019, v ktorom bola žalobkyňa upovedomená, že vec bola na konanie postúpená Okresnej prokuratúre Malacky. Následne dňa 15.11.2019 sa v rodinnom dome žalobkyne odohral incident, kedy bola privolaná policajná hliadka z dôvodu, že syn partnera žalobkyne (H. W.) po príchode domov našiel vykopnuté dvere na oboch izbách, ktoré obýva žalobkyňa spolu so svojim partnerom a deťmi a bolo zistené, že z rodinného domu bolo odcudzených viacero vecí. Po príchode polície bolo zistené, že z rodinného domu zmizli finančné prostriedky, nejaké cennosti, ale súčasne aj listinné podklady a oficiálne dokumenty, ktoré sa týkali majetkových a vlastníckych pomerov žalobkyne a trestných oznámení podaných zo strany žalobkyne na žalovaného, vrátane zápisnice z podania vyššie uvedeného trestného oznámenia na Generálnu prokuratúru SR dňa 14.11.2019, z ktorého dôvodu žalobkyňa jeho obsah nemôže súdu z objektívnych dôvodov predložiť. V zmysle uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, OO PZ v Stupave, ČVS Y.-XXX/MC-MA-XXXX zo dňa 15.11.2019 je zrejme, že orgány činné v trestnom konaní začali vo veci trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 15.11.2019 bola žalobkyňa vypočutá ako svedok - poškodený. V predmetnej zápisnici žalobkyňa okrem iného uvádza, že sa obáva o svoj život a život svojej rodiny. Je nutné upriamiť pozornosť na fakt, že kľúče od domu mal okrem žalobkyne, jej syna T. V., partnera V. W. a jeho syna H. W., už len žalovaný. Nakoľko vchodové dvere do rodinného domu poškodené neboli a nakoľko žalobkyňa po zrušení neodkladného opatrenia riadne odovzdala kľúče od rodinného domu žalovanému, pričom žalovaný sa vyhrážal žalobkyňi, že v prípade ak budú v rodinnom dome uzamknuté sporné miestnosti, tieto dvere vykopne. Žalobkyňa podotýka, že z dôvodu obavy o svoj život a zdravie nainštalovala už v minulosti v dome kameru. Predmetná kamera sa nachádzala na nočnom stolíku v spálni. Kamera však v inkriminovanom čase nič nezaznamenala, nakoľko v čase spáchania skutku (krádeže) niekto odpojil ističe v elektrickej skrini a tým i celý dom a kameru od elektriny. Jediné poškodenie vecí bolo zaznamenané na uzamknutých dverách do spálne a detskej izby (teda na izbách, ktoré obýva žalobkyňa, jej partner a deti), pričom poškodenie sa nachádzalo v oblasti zámku a zárubne, z čoho je zrejme, že došlo k ich úmyselnému násilnému otvoreniu dverí za účelom ich prehľadania a odcudzenia vecí v nich sa nachádzajúcich. Akcentujúc uvedené je tak zrejme, že keďže nedošlo k poškodeniu vchodových dverí, ale len k poškodeniu uzamknutých interiérových dvier, je zrejme, že páchatel mal od rodinného domu kľúče. Tieto kľúče, mal okrem žalobkyne a osôb s ňou žijúcich v rodinnom dome, už len žalovaný. Žalobkyňa rovnako upriamuje pozornosť aj na fakt, že okrem finančných prostriedkov a cenností, zmizli z domu aj listiny a dokumenty týkajúce sa majetku žalobkyne, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, resp. ktorý je v bezpodielovom vlastníctve strán prebiehajúceho sporu a dokumenty a listiny z trestných konaní týkajúce sa trestných oznámení podaných voči osobe žalovaného. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne opakovane vyvolali u žalobkyne odôvodnený strach a obavy o jej život, o život jej syna, ako i osôb s ňou žijúcich v rodinnom dome. Nie je zrejme, čo by sa stalo, ak by sa v inkriminovanom čase v dome niekto nachádzal, pričom žalobkyňa je dôvodne presvedčená, že násilného konania sa dopustil práve žalovaný. Z uvedeného dôvodu bola žalobkyňa nútená z dôvodu enormného stresu a zhoršenia svojho fyzického a psychického stavu dňa 18.11.2019 vyhľadať lekársku pomoc na ambulantnej pohotovostnej službe v Malackách, o čom svedčí predložená ambulantná správa zo dňa 18.11.2019. Z dôvodu pretrvávajúceho stresu následne žalobkyňa dňa 20.11.2019 opakovane vyhľadala lekársku pomoc a to u svojho obvodného všeobecného lekára MUDr. L., ktorý žalobkyňi predpísal lieky na upokojenie, o čom svedčí v prílohe priložený záznam zo zdravotnej dokumentácie zo dňa 20.11.2019. Teda z priložených lekárskeho správ je nepopierateľné, že oba ošetrojúci lekári skonštatovali u žalobkyne

stresovú reakciu, pričom za účelom jej zmiernenia nasadili žalobkyni vhodnú medikamentóznú liečbu. Je nutné namietat', že poškodenie majetku práve za účelom toho, aby sa predovšetkým žalobkyňa a jej syn nemohli v dome, do ktorého už má žalovaný povolený prístup, zamknúť, zmiznutie listinných správ a dôkazov týkajúcich sa prebiehajúcich trestných konaní voči žalovanému a preukazujúcich majetkové a vlastnícke pomery žalobkyne, preukazujú jednoznačné účelové a cielené vyvolanie strachu a stresu u žalobkyne. Žalovaný sa už v minulosti dlhodobo dopúšťal psychického a fyzického násillia voči žalobkyni, čo neskôr vo verbálnej rovine preniesol aj na jej syna T. V.. Vzhľadom na to, že opakovane takmer ihneď po zrušení pôvodného neodkladného opatrenia došlo k opakovaniu situácie s jasným prejavom násillného správania, je odôvodnená nalievavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na podklade ňou podaného trestného oznámenia na Generálnu prokuratúru SR dňa 14.11.2019, ktorá vec bola následne postúpená na OP Malacky bol zo strany orgánov činných v trestnom konaní posúdená tak, že uznesením OR PZ v Malackách, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-535/1-VYSMA-2019 zo dňa 28.11.2019 bolo rozhodnuté o začatí trestného stíhania za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s odôvodnením, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že trestne zodpovedná osoba od presne nezisteného času a dňa r. 2017 až do dňa 08.06.2018 v meste V., W. S. XXXX/XX v spoločnej domácnosti rodinného domu psychicky týral svoju bývalú manželku, poškodenú Bc. V. S. (...), zároveň psychicky týrala poškodenej maloletého syna R. M., nar. 10.02.2003. Je zrejmé, že v tomto prípade vec neznesie odklad a nemožno čakať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, kedy súd rozhodne o majetku v BSM strán sporu, vrátane sporného rodinného domu, ktorý navrhovateľka trvalo obýva a do ktorého navrhuje dočasne obmedziť prístup žalovanému. Na podklade skutočností uvedených v tomto návrhu a z dôvodu, že žalovaný sa opakovane voči žalobkyni správal a správa spôsobom, ktorým je ohrozená telesná a duševná integrita žalobkyne a osôb s ňou žijúcich v rodinnom dome, má žalobkyňa za to, že sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že dikcia ustanovenia zákona o nariadení neodkladného opatrenia hovorí o tom, že buď ho súd nariadi z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ide teda o dva samostatné dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a nie o dve kumulatívne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené. Žalobkyňa si dovoľuje poukazať, že už na podklade listinných dôkazov obsiahnutých v (pôvodnom) konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bola osvedčená násillná povaha žalovaného a taký stupeň intenzity fyzického a psychického násillia zo strany žalovaného voči žalobkyni, pre ktorý došlo k dôvodnému uloženiu zákazu žalovaného vstupovať do rodinného domu alebo sa priblížiť k žalobkyni či jej synovi na vzdialenosť 5 metrov. Žalovaný bol v minulosti opakovane vykázaný policajnou hliadkou z priestorov rodinného domu a to z dôvodu, že nebolo možné od žalobkyne spravodlivo požadovať, aby zotrvala v spoločnej domácnosti so žalovaným a strpela hrozbu ďalších konfliktných stretov so žalovaným. Po tom, čo bol žalovanému zákaz vstupu do rodinného domu a zákaz priblíženia sa k žalobkyni zrušený, opakovane dochádza k zhoršeniu vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným, ktoré vyústili do podania nového trestného oznámenia voči osobe žalovaného zo strany žalobkyne. Žalobkyňa je od momentu odovzdania kľúčov žalovanému a v nadväznosti na trestný čin spáchaný v rodinnom dome, kedy už žalobkyňa nemôže svoju spálňu a detskú izbu z dôvodu vážneho poškodenia oboch dverí tieto uzamknúť, v neustálom strese a obavách z možného ďalšieho konania žalovaného. O uvedenom svedčia aj doložené lekárske správy, z ktorých je zrejmé, že žalobkyňa z dôvodu stresového vypätia išla dňa 18.11.2019 na pohotovosť a následne dňa 20.11.2019 k svojmu obvodnému lekárovi, kedy jej boli predpísané lieky na upokojenie. Medzičasom boli zo strany príslušných orgánov činných v trestnom konaní začaté dve trestné stíhania a to: pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na podklade uvedeného si žalobkyňa dovoľuje uviesť, že sa jedná o nové skutkové okolnosti a nový stav veci, ktoré odôvodňujú vydanie nového neodkladného opatrenia v predmetnej veci. Žalobkyňa má na podklade vyššie uvedených skutočností a životných skúseností bližšie popísaných v čestnom vyhlásení žalobkyne, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojho syna a osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Žalobkyňa vždy bola naklonená tomu riešiť spory so žalovaným zmierlivou cestou, avšak ako náhle získal žalovaný opakovane kľúče od rodinného domu, došlo k zhoršeniu vzťahov medzi stranami sporu, ktoré vyústili do poškodenia zariadenia domu a viedli k odcudzovaniu viacerých hnutelných vecí značnej hodnoty, vrátane listinných dokumentov a podkladov týkajúcich sa prebiehajúceho konania o vyporiadanie BSM a podkladov týkajúcich sa trestných oznámení podaných žalobkyňou proti žalovanému. Nakoľko uzamknuté vstupné vchodové dvere rodinného domu neboli v súvislosti s trestným činom krádeže a porušovania domovej slobody poškodené, ale poškodené boli

len interiérové uzamknuté dvere, je nepochybné, že do rodinného domu sa musela dostať osoba, ktorá disponovala kľúčom od vchodových dverí. Tieto kľúče má výlučne žalobkyňa, jej syn, partner Martin W. a jeho syn H. W. a okrem nich už len žalovaný. Tieto skutočnosti vo svojom súhrne s vopred avizovanými vyjadreniami žalovaného o „vykopnutí dverí, ak v dome nájde uzamknuté miestnosti“ a s ohľadom na veci, ktoré v súvislosti so spáchaným trestným činom boli odcudzené, je podľa žalobkyne viac ako dôvodný predpoklad, že tento konania sa dopustil žalovaný (resp. osoba, ktorej žalovaný zveril kľúč od rodinného domu, čo žalovaného nevyvíňa z protiprávneho konania či vedomej účasti na ňom). Žalobkyňa podotýka, že vzhľadom na násilné a agresívne správanie žalovaného voči jej osobe v minulosti je otázne, čo by sa stalo, ak by v inkriminovanom čase v dome nachádzala žalobkyňa alebo niektoré z maloletých detí samy. Dôvodnosť obáv žalobkyne potvrdzuje aj začatie trestného stíhania OR PZ Malacky, odbor kriminálnej polície pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákon. Žalovaný svojím konaním opakovane závažným spôsobom zasahuje do telesnej a najmä duševnej integrity žalobkyne, pričom pretrvávajúce obavy z nebezpečenstva u žalobkyne si vyžiadali nasadenie medikamentóznej liečby pre zníženie stresu a psychickej záťaže na jej osobu. Žalobkyňa podotýka, že sa nemá kde odsťahovať, keďže spláca hypotéku na rodinnom dome. Nakoľko z dôvodu poškodenia interiérových dverí sa žalobkyňa a s ňou žijúce osoby nevedia uzamknúť vo svojich izbách, u žalobkyne je tak zvýšená obava z možného neočakávaného konania žalovaného, ktorý má k dnešnému dňu voľný prístup do rodinného domu. Hroziacemu nebezpečenstvu zo strany žalovaného nevie žalobkyňa žiadnym účinným spôsobom ako nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložený zákaz vstupovať do priestorov rodinného domu a na ním súvisiace pozemky. S ohľadom na uvedené preto možno jednoznačne konštatovať, že uložením požadovaného obmedzenia zákazu vstupu do rodinného domu možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha. Z povahy veci je zrejmé, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery medzi stranami dočasne, na nevyhnutné obdobie. Žalobkyňa sa na podklade predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby bola žalovanému uložená povinnosť na dobu do právoplatného skončenia predmetného konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. V predmetnom konaní totiž dôjde k vyporiadaniu spoluvlastníckych vzťahov medzi stranami sporu a to vrátane vlastníckych vzťahov k rodinnému domu. Akcentujúc uvedené je zrejmé, že neodkladným opatrením tak, ako ho žalobkyňa navrhuje, nebude vytvorený nenávratný stav. V tomto prípade je nutné uviesť, že násilné správanie žalovaného bolo preukázané predovšetkým ambulantnými správami žalovaného, opakovaným vykazovaním žalovaného zo spoločnej nehnuteľnosti (rodinného domu) policajnými hliadkami po dobu 10 dní a dôvodnosť osvedčuje aj začatie trestného stíhania OR PZ Malacky pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákon. Žalobkyňa skutkový stav veci podrobne opísala aj v pripojenom čestnom vyhlásení doplnenom o obrazové a obrazovo-zvukové záznamy. Nakoľko má žalovaný opakovaný neobmedzený vstup do rodinného domu, v ktorom žalobkyňa nepretržite býva aj s ďalšími blízkymi osobami, pričom krátko po odovzdaní kľúčov od rodinného domu žalovanému došlo k spáchaniu trestného činu pri násilnom vniknutí do priestorov rodinného domu (konkrétne do miestnosti obývaných žalobkyňou a s ňou žijúcimi osobami) a súčasne k odcudzeniu viacerých hnutelných vecí špecifikovaných v uznesení o začatí trestného stíhania vo veci, je nutné označiť obavy žalobkyne z konania žalovaného ohrozujúceho telesnú a duševnú integritu žalobkyne a s ňou žijúcich osôb, za plne dôvodné. Vzhľadom na uvedené je nutné uviesť, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré sú žalovaným ohrozované, majú absolútnu povahu a prednosť pred ochranou vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva žalovaného k spornej nehnuteľnosti. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému nevstupovať do priestorov rodinného domu z dôvodu potreby bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a preto v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Berúc do úvahy vyššie uvedené, žalobkyňa má za to, že na podklade vyššie uvedených skutočností v spojení s listinnými prílohami, žalobkyňa jasne a zrozumiteľne deklarovala, že splnila každý jeden predpoklad a dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pre vyhovenie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len Cs.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne, listom vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Malacky, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 15.11.2019, upovedomením zo dňa 15.11.2019, ambulatnou správou zo dňa 18.11.2019 a zo dňa 20.11.2019, uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 15.11.2019 a zo dňa 28.11.2019, čestným vyhlásením, fotografiami a obrazovým a zvukovým záznamom doloženým na DVD a obsahom spisu 7C/25/2019.

Po preskúmaní dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobkyňa osvedčovala naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi ňou a žalovaným ako bývalým manželom dvomi lekárskymi správami, trestnými oznámeniami a nahrávkou. Z uvedených doložených dôkazov nie je možné vyvodiť žiadne také správanie sa žalovaného, ktoré by osvedčovalo to, že svojim konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Z lekárskeho správ nevyplyva, že by zdravotné problémy žalobkyne pramenili zo správania sa žalovaného. Žiadny z doložených dôkazov nenasvedčuje tomu, že by zo strany žalovaného dochádzalo k obťažovaniu, prenasledovaniu, zastrášaniam ani k inému nátlaku a vôbec nie k násilium. Na zvukovom a obrazovom zázname prebieha konverzácia medzi žalobkyňou a žalovaným a z tohto rozhovoru nie je možné vyvodiť zásah žalovaného do integrity žalobkyne. Okrem toho ide o video vyhotovené v roku 2017. Čo sa týka fotografií doložených na dvd nosiči súd nevidí žiadnu spojitosť medzi týmito fotografiami a žalobkyňou popísaným správaním žalovaného. Z uznesení o začatí trestných stíhaní nevyplyva, že by práve žalovaný mal byť podozrivý z týchto skutkov. Žalobkyňa neuviedla a nedoložila, či bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe teda voči žalovanému. V prípade začatého trestného stíhania za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona má ísť o trvajúci skutok v období od roku 2017 do 08.06.2018, čo je obdobie viac ako rok a pol pred podaním tohto návrhu. Sama žalobkyňa v návrhu uvádza, že žalovaný v období pred podaním tohto návrhu (odo dňa nariadenia predchádzajúceho neodkladného opatrenia v júni 2018 do dňa zrušenia v októbri 2019) žalovaný sa v dome nezdržiaval, z čoho možno vyvodiť, že rešpektoval nariadené neodkladné opatrenie. Nemohlo teda dochádzať k narúšaniu telesnej a osobnej integrity žalobkyne v období bezprostredne predchádzajúcom podaniu tohto návrhu a žalobkyňa to ani netvrdí. Z popísania udalostí žalobkyňou sa súdu javí, že ide o jej jednostranné silno subjektívne popisovanie priebehu udalostí, pričom cieľom žalobkyne je zabrániť žalovanému užívanie ich spoločného rodinného domu tak, aby tento mohla využívať výlučne pre seba, svojho syna ako aj nového priateľa a jeho syna. Žalobkyňou uvádzané skutočnosti, ktorými odôvodňuje zásah do svojej telesnej a duševnej integrity zostali len v rovine jej subjektívneho popisu bez toho, aby akýmkoľvek objektívnym dôkazom osvedčila správanie sa žalovaného vymykajúce sa z rámca bežného správania. Žalobkyňa si musí byť vedomá, že žalovaný má také isté právo dom užívať ako má aj ona, keďže je rovnakým spoluvlastníkom rodinného domu s rovnakými právami a povinnosťami. Zákaz vstupu

do domu, ktorý žalobkyňa požaduje je závažným obmedzením vlastníckeho práva a na vyhovie je potrebné relevantné osvedčenie skutočností odôvodňujúcich takýto zásah. Žalobkyňa takéto skutočnosti neosvedčila.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)