

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Ek/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117233182  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117233182.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX M. XX, zast. Synergy Lawyers - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Gessayova 2473/25, 851 03 Bratislava, IČO:51796562 proti povinnému: NEORFLEX s.r.o., so sídlom: Beňadická 20, 851 06 Bratislava, IČO:35783958 o vymożenie nepeñažného nároku, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Nina Banášová, so sídlom: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 377EX 114/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica súdu dňa 28.08.2017 prostredníctvom súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, so sídlom: Nám. A. Vámbéryho 5249/13B, 929 01 Dunajská Streda (odvolaný dňa 10.10.2018) domáhal od povinného vymożenia nepeñažného nároku na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 25.07.2017, č.k.50C/20/2017-71, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie dňa 07.12.2017 poveril na vykonanie exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Nina Banášová, so sídlom: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. EX 377EX 114/17 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci odoslané dňa 23.01.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.01.2018. Následne bol dňa 26.01.2018 na poštovú prepravu podaný a dňa 29.01.2018 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, t.j. v lehote 15 dní od doručenia upovedomenie o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 11.08.2017 mu bol doručený exekučný titul, voči ktorému podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.11.2017, č.k. 6Co/340/2017-143, 6Co/341/2017, ktoré mu bolo doručené 22.12.2017, zamietol. Dňa 29.08.2017, listom odoslaným dňa 30.08.2017 informoval oprávneného o uložení vecí, ktoré si ani po predchádzajúcej výzve nevyzdvihol. Veci boli uložené u skladovateľa: BG Team s.r.o., Bancinkovej 1/A, Bratislava dňa 15.06.2017. Dňa 23.12.2017 listom odoslaným 27.12.2017, povinný oznámil oprávnenému, že veci uvedené v exekučnom titule sú uložené u skladovateľa: BG Team s.r.o., Bancinkovej 1/A, dňom 15.06.2017, kde si ich môže vyzdvihnúť. Povinný a spoločnosť: das mailing s.r.o., Výhonská 1, 835 10 Bratislava, IČO: 44 078 528 uzatvorili dňa 20.10.2016 nájomnú zmluvu podľa § 3 a nasl. zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov. Spoločnosť: das mailing s.r.o. sa Zmluvou o zlúčení zo dňa 04.01.2017, dňom 11.02.2017 zlúčila so spoločnosťou: EUROPROFI SK s.r.o., Sedmokráskova 6, 821 06 Bratislava, IČO: 36 634 620 a stala sa jej právnym nástupcom. Listom zo dňa 22.02.2017 povinný vyzval spoločnosť: EUROPROFI SK s.r.o. v zmysle platnej nájomnej zmluvy zo dňa 20.10.2016, aby sa bez prieťahov

spojila s povinným a prevzala sklad, F. Š. Č..X, Q. W.-H.. Medzi oprávneným a povinným doteraz neexistuje žiaden nájomný alebo iný právny vzťah, čo oprávnený potvrdil listami zo dňa 08.01.2018 a opätovne 09.01.2018. Dňa 23.02.2017 povinný spoločnosti: EUROPROFI SK s.r.o. zaslal faktúru za prenájom skladu, F. Š. Č.. X, súčasne ju informoval o nesplatených záväzkoch. Dňa 22.02.2017 bola nájomná zmluva medzi prenajímateľom (povinným) a nájomcom: EUROPROFI SK s.r.o. vypovedaná ku dňu 15.06.2017 a súčasne k tomuto dňu boli zainteresovaní vyzvaní, aby si veci vyzdvihli lebo v opačnom prípade budú veci zo skladu vypratane, uložením vecí, alebo zničené. Dňa 12.03.2017, listom doručeným dňa 15.03.2017 povinný vyzval oprávneného, aby si veci vyzdvihol v G.. Č.G. X. F. Š. Č.. X, Q. W. - H., a to najneskôr do 15.06.2017, v opačnom prípade budú veci zo skladu vypratane, uložením vecí, alebo zničené. Sklad Pri Šajbách č. 1. je majetkom povinného, skladá sa z troch samostatne uzamykateľných častí. Dňa 15. 06. 2017, boli veci - zariadenia uskladnené Zmluvou o skladovaní, skladovateľ: BG Team s.r.o., Bancikovej 1/A Bratislava IČO: 50 606 735 a ukladateľ: povinný. Dňa 10.01.2018 skladovateľ oboznámil konateľa povinného, že veci boli vydané Europrofi SK s.r.o. dňa 03.08.2017, o čom oprávneného informoval už dňa 06.09.2017 a súčasne mu v ten deň aj odovzdal všetky relevantné doklady. Na základe plnej moci, spoločnosť: BRAILE s.r.o., Klincová 35, Bratislava, IČO: 46 629 441, prevzala a spoločnosť: BG Team s.r.o., Bancinkovej 1/A Bratislava , ICO: 50606 735 odovzdala uvedené stroje. Povinný sa nebráni súdom vydanému uzneseniu ani súčinnosti pri vykonávaní exekúcie, avšak vecami uvedenými v upovedomení o začatí exekúcie od 03.08.2017 nedisponuje, a ani nemá žiaden dosah.

4. Dňa 12.02.2018 doručil oprávnený súdnemu exekútorovi Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že povinný neuviedol žiaden zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie. To, že povinný po niekoľkých mesiacoch ich neoprávneného zadržavania (zrejme) vydal tlačiarenské stroje oprávneného z nepochopiteľných dôvodov „nejakej“ tretej osobe, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok ráta aj s takýmto obštrukčným správaním. Umožňuje požadovať vydanie vecí aj od tretích osôb (§ 187 Exekučného poriadku) alebo uspokojiť nárok oprávneného náhradným spôsobom (§ 188 Exekučného poriadku). Povinný opakuje svoju argumentáciu, s ktorou sa už vysporiadali súd prvej inštancie, aj odvolací súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (oba potvrdili, že povinný hrubým spôsobom zasiahol do vlastníckeho práva oprávneného). Oprávnenému list povinného zo dňa 12.03.2017 nebol nikdy doručený. Podľa vedomosti oprávneného, povinný tento list doteraz nepredložil ani súdom, ani orgánom činným v trestnom konaní. Je absurdné, že by si oprávnený svoj majetok po takejto „výzve“ nevyzdvihol a namiesto toho sa domáhal jeho vydania v súdnom konaní. Povinný namieta iba to, že tlačiarenským zariadeniami oprávneného nedisponuje, pretože ich údajne (a z neznámych dôvodov) vydal tretej osobe (spoločnosť EUROPROFI SK s.r.o.). Domnieva sa, že exekučný titul je nevymáhateľný. Pokračovanie v hrubom zásahu do vlastníckeho práva oprávneného v podobe nezákonného premiestňovania jeho majetku povinným nie je okolnosťou, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný len označil tretiu osobu, u ktorej by sa mali vymáhateľné zariadenia (údajne) nachádzať. Nič tak nebráni tomu, aby súdny exekútor túto skutočnosť preveril a v súlade s § 187 Exekučného poriadku túto osobu vyzval, aby zariadenia oprávnenému vydala. Ak sa tvrdenie povinného ukáže ako nepravdivé, prípadne ak označená tretia osoba vymáhané zariadenia u seba nemá alebo ich na výzvu súdneho exekútora oprávnenému nevydá, do úvahy prichádza aj náhradné uspokojenie oprávneného postupom podľa § 188 Exekučného poriadku. Vymáhané zariadenia sú na trhu bežne dostupné, sériovo vyrábané, tlačiarenské stroje. Oprávnený je bez akýchkoľvek problémov schopný zadovážiť si namiesto vymáhaných zariadení rovnaké zariadenia (dokonca aj v obdobnom technickom stave a veku), medzi ktorými s ohľadom na ich účel nie je žiaden rozdiel. Oprávnený poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2017, č.k. 6Co/340/341/2017-143. Obsahom listu povinného zo dňa 29.08.2017 bola opätovne iba nelogická „výhovorka“ povinného, že dotknutými zariadeniami nedisponuje. Požiadavku oprávneného na vydanie zadržovaných zariadení povinný úplne odignoroval. Povinný bez akéhokoľvek preukázania tvrdí, že oprávnený o vydaní vymáhaných zariadení tretej osobe vedel. Premiestňovanie vymáhaných zariadení povinným od jedného subjektu k druhému za žiadnych okolností nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu (čo potvrdil aj odvolací súd). Subjektom, ktorý neoprávnene a svojvoľne zasiahol (a naďalej zasahuje) do vlastníckeho práva oprávneného a ktorý už takmer rok bráni oprávnenému v užívaní jeho majetku (a spôsobuje mu rozsiahle škody) je stále povinný. Ak by aj povinný preukázal, že oprávnený vedel o vydaní vymáhaných zariadení dotknutej spoločnosti, nemala by táto skutočnosť pre vymáhateľnosť exekučného titulu a trvanie jeho povinnosti vydať tieto zariadenia oprávnenému žiaden význam.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018 Návrh o rozhodnutí o návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s Vyjadrením zástupcu oprávneného k tomuto návrhu a s doručenkou k Upovedomeniu o začatí exekúcie.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.11.2018, sp. zn. 17Ek/106/2017 ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí konštatoval, že súd po oboznámení sa s návrhom súdneho exekútora na rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho prílohami a s vyjadrením povinného a jeho prílohami zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.11.2017, č. k. 6Co/340/2017-143, 6Co/341/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 25.07.2017, č. k. 50C/20/2017-71, ktoré je exekučným titulom v predmetnej veci. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že vlastnícke právo k predmetným strojom osvedčil v konaní iba žalobca (oprávnený) a to predložením kúpnej zmluvy z 20.10.2016. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že od 03.08.2017 nedisponuje vecami, ktorých vydanie oprávnenému bolo uložené exekučným titulom. V zmysle § 187 Exekučného poriadku ak povinný nemá vec vo faktickej moci, vyzve exekútor osobu, ktorá má vec v držbe, aby ju vydala. V prípade, že nedôjde k dobrovoľnému odovzdaniu, zákon umožňuje v konaní pokračovať s primeraným použitím ustanovení o exekúcii prikázaním pohľadávky. Ak odobratie veci nie je úspešné, súd v zmysle § 188 Exekučného poriadku vyzve oprávneného, aby si vec zaobstaral na trovy a nebezpečenstvo povinného od niekoho iného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vyšší súdny úradník dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

7. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie a má za to, že súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k nesprávnemu právnemu záveru. K návrhu na zastavenie exekúcie predložil relevantné dôkazy, ktorými preukázal ním tvrdené skutočnosti, a to najmä že uznesenie Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 50C/20/2017 zo dňa 25.07.2017, ktorým súd vydal neodkladné opatrenie a uložil povinnosť vydať označené zariadenia oprávnenému, mu bolo doručené dňa 11.08.2017 a s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP je vykonateľné doručením, pričom k vydaniu zariadení, ktoré sa mali podľa uznesenia vydať, došlo 03.08.2017, t. j. pred vykonateľnosťou uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že v čase doručenia uznesenia, ktoré sa jeho doručením stáva vykonateľným, nebol povinnou osobou, ktorá mala zariadenia v držbe, či už právnej alebo faktickej, dňom 03.08.2017 prestal byť osobou pasívne legitimovanou na vydanie veci. K skutkovým okolnostiam a tvrdeniam oprávneného povinný uviedol, že prenajal skladové priestory s účinnosťou od 01.11.2016 spoločnosti das mailing s.r.o., IČO 44 078 528 v zastúpení konateľom M. B., ktorá dňa 11.02.2017 zanikla. Zaniknutá spoločnosť, ani jej konateľ ho do dnešného dňa neupovedomil o zániku spoločnosti zlúčením so spoločnosťou EUROPROFI SK s.r.o., IČO 36 634 620, Sedmokráskova 6, 821 08 Bratislava, ani o skutočnosti, či nová obchodná spoločnosť preberá záväzky, ani o tom, že v sklade sú nejaké veci - zariadenia patriace oprávnenému. Preto konateľ povinného vec preveril na mieste Q. W. Q. H. A. J. F. Š. X a zistil, že v prenajatých priestoroch sa nenachádza spoločnosť das mailing s.r.o., resp. jej právny nástupca EUROPROFI SK s.r.o., ale oprávnený, ktorý na strojoch O.-P. tlačil neznáme dokumenty, ktoré mala prenajaté formou leasingu spoločnosť das mailing s.r.o. a nie oprávnený. Ďalej zistil, že v prenajatých priestoroch nemá oprávnený čo robiť minimálne od 11.02.2017 do 17.02.2017. Vyzval ho, aby túto skutočnosť vysvetlil. Oprávnený tvrdil, že robí pre M. B., ibaže spoločnosť das mailing s.r.o. v tom čase už neexistovala. Ani náznakom nespomenul, že stroje (nejaké stroje kúpil v čase pred účinnosťou nájmu) sú jeho. Práve naopak, keď zisťoval, komu stroje patria, prihlásili sa o stroje iní. Dňa 21.02.2017 oprávnený mu doručil zmluvu o práve užívať stroje - zariadenia uvedené v uznesení Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 50C/20/2017, čiže stroje nevlastnil, ale mal právo ich užívať. Toto užívacie právo nezakladalo právo nájmu v ich priestoroch. Do dnešného dňa nemá s oprávneným žiaden právny, ani iný vzťah. Spoločnosť das mailing s.r.o. zanikla a záväzky (28.600,- eur) nová spoločnosť EUROPROFI SK s.r.o. odmietla, i keď sa stala jej právnym nástupcom. O zariadenia sa podaním trestného oznámenia a listami od jeho advokátov dožadoval M. B., konateľ spoločnosti W. L., X. X. F. XX/X/X, XXXX A. Y. X., C. XXXXXXXX. Až neskôr oprávnený začal tvrdiť, že stroje nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 20.10.2016, čiže skôr než uzatvoril zmluvu o ich užívaní, resp. nájme (01.11.2016). Po doručení uznesenia Okresného súdu Bratislava V., č. k. 50C/20/2017-71 o nariadení neodkladného opatrenia a niekoľkých výsluchoch na polícii si M. B. spomenul (o 9 mesiacov), že stroje už predal dňa 20.10.2016. Ibaže tie isté stroje uvedené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia vymáhal prostredníctvom advokátskej kancelárie METIS legal s.r.o. a podaním trestného oznámenia

na povinného, čím sám spochybnil platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 20.10.2016 medzi spoločnosťou das mailing s.r.o. a oprávneným. Je vylúčené, aby stroje predal M. B. najprv ako konateľ spoločnosti das mailing s.r.o. a po zlúčení so spoločnosťou EUROPROFI SK s.r.o. a jej zrušení požadoval tie isté stroje ako konateľ H. X. W. L.. Tých istých zariadení uvedených v uznesení Okresného súdu Bratislava V., č. k. 50C/20/2017-71 doručeného dňa 11.08.2017 a exekučného titulu 377EX 114/17 sa začal neskôr, čiže po marci 2017 domáhať aj oprávnený. Pretože išlo o pochybnú kúpnu zmluvu a incident (neoprávnené oprávnený vnikol do skladu), najprv požadoval sprístupnenie z dôvodu vydania kopírovacích strojov O.-P. v cene 800.000,- eur, ale v deň ich odovzdávania ich odmietol vydať, podpísať vydávajúci protokol. Na základe takéhoto konania oprávneného mu bola doporučeným listom s doručenkou zaslaná výzva na prevzatie vecí, ktorých vydania sa v exekúcii domáha a to najneskôr do 15.06.2017. Doporučený list zo dňa 12.03.2017 s doručenkou H. podaný poštou dňa 12.03.2017 prevzal proti podpisu na pošte dňa 15.03.2017. Obsahom listu bola výzva na prevzatie si zariadení v lehote najneskôr do 15.06.2017 s upozornením, že ak tieto nebudú prevzaté, budú uložené u skladovateľa alebo zničené. Keďže oprávnený si veci neprevzal, boli tieto uložené u skladovateľa BG Team, spol. s r.o., ul. Bancíkovej č. 1/A, Bratislava na základe zmluvy o skladovaní z 15.06.2017. Jednotlivé veci boli skladateľovi za účelom uskladnenia odovzdané podľa protokolov o odovzdaní a prevzatí vecí. Dňa 03.08.2017 skladovateľ vydal oprávnenej osobe, t. j. bývalému nájomcovi, resp. jeho právnenému nástupcovi zariadenia, ktorých sa oprávnený domáha. EUROPROFI SK s.r.o., na ktorú prešli práva a záväzky spoločnosti das mailing s.r.o. si prevzala všetky zariadenia uložené u skladovateľa. Keďže do okamihu vydania vecí skladovateľom nikto relevantným spôsobom nepreukázal vlastnícke právo k zariadeniam, vychádzal z logického predpokladu, že patria nájomcovi, s ktorým bol v zmluvnom vzťahu s povinným. V čase vydania vecí skladovateľom bola zmluva o nájme medzi povinným a spoločnosťou EUROPROFI SK s.r.o. výpoveďou ukončená. V čase doručenia, t. j. dňa 11.08.2017 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava, č. k. 50C/20/2017-71 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému povinnému povinnosť vydať žalobcovi zariadenia, neúčinné z dôvodu retroaktivity. Ako vyššie uviedol a preukázal oprávnený ako osoba, ktorej má svedčiť vlastnícke právo, si zariadenia, ktorých vydania sa v exekúcii domáha, svojím pričinením a bez zavinenia povinného na riadne doručenú výzvu zariadenia neprevzala, čím sama svojím nekonaním zavinila daný stav. Takéto konanie oprávneného je zavineným konaním v rozpore s dobrými mravmi (tvrdí, že mu veci patria a potom si ich ako vlastník neprevezme), ktoré nemôže byť na ľarchu povinného a nepožíva právnu a tým ani súdnu ochranu. Je toho názoru, že exekučné konanie je vedené na základe neúčinného exekučného titulu. Neúčinnosť exekučného titulu vyvolávajú skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré spôsobujú, že exekučný titul formálne síce existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. Pre neúčinnosť exekučného titulu nie je rozhodujúci čas, kedy k nej došlo. Nie je teda podstatné ani to, či neúčinnosť nastala pred vydaním exekučného titulu alebo pred vydaním exekučného príkazu. Preto je daný zákonný dôvod na jej zastavenie. Na základe uvedeného preto povinný navrhuje, aby súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 250 ods. 2 zmenil a exekúciu zastavil.

8. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že povinný ani v sťažnosti neuviedol jediný dôvod na zastavenie exekúcie, len opakuje doterajšiu argumentáciu, s ktorou sa už vysporiadali súd prvej inštancie a odvolací súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a aj exekučný súd. Argumentácia povinného je pre exekučné konanie irelevantná a napadnuté uznesenie je zákonné. To, že povinný po niekoľkých mesiacoch hrubého zasahovania do vlastníckeho práva oprávneného a ignorovania oprávneného (údajne) absurdne vydal tlačiarenské stroje „nejakej“ tretej osobe, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Uvedené odôvodňuje jedine postup podľa § 187 a nasl. Exekučného poriadku. Pre exekučný titul (neodkladné opatrenie) bol rozhodujúci stav v čase jeho vydania (§ 329 ods. 2 CSP), t. j. k 25.07.2017 a uvedeným dňom vznikol exekučný titul („Za vznik exekučného titulu sa považuje deň vyhlásenia rozsudku alebo uznesenia. ...Ak uznesenie nebolo vyhlásené, je ním deň jeho vydania.“ pozri Števíček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2018, s. 349). Ak by aj povinný po vzniku exekučného titulu skutočne vydal vymáhané zariadenia tretej osobe (tak ako to tvrdí), takéto konanie by nebolo dôvodom na zastavenie exekúcie, ale výlučne na aplikáciu cit. ustanovení Exekučného poriadku. Vzhľadom k tomu, že povinný ešte v mesiaci december 2017 tvrdil, že vymáhané zariadenia sú u skladovateľa (a vôbec nespomenul, že ich niekoľko mesiacov predtým mal vydať tretej osobe podľa oznámenia povinného z 23.12.2017) a to, že sa znovu snaží mariť exekučné konanie poukazovaním na (zrejme) spätne vytvorenú výzvu na prevzatie vymáhaných zariadení z 12.03.2017, ktorú oprávnenému nikdy neodoslal (F. J. E. W. W. E. N. S. X. F. N.G. P. X. Č.:E.-XXX/X-Q.-W.-XXXX N. XX.XX.XXXX a oznámenie z 19.12.2018), sú dôvodné pochybnosti aj o pravdivosti dotknutého

tvrdenia povinného (a o pôvode listín, ktoré v tejto súvislosti predložil). Nekonzistentná argumentácia povinného, ktorý účelovo mení svoje tvrdenia a dopĺňa ich o rôzne pochybné dôkazy tak, aby sa „za každú cenu“ vyhol exekučnému konaniu, len potvrdzuje jeho špekulatívne úmysly a snahu zmařit účinnú ochranu porušených práv oprávneného. K vyjadreniu právny zástupca oprávneného priložil oznámenie povinného zo dňa 23.12.2017, J. E. W. W. Č.:E.-XXX/X-Q.-W.-XXXX N. T. XX.XX.XXXX a oznámenie oprávneného o ďalšom pokuse o zmaření exekučného konania; predloženie dôkazov zo dňa 19.12.2018.

9. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 08.04.2019, sp. zn. 17Ek/106/2017 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.11.2018, sp. zn. 17Ek/106/2017 zrušil. Súd mal za to, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka nie je v súlade s ustanovením § 220 CSP, keď povinnosťou súdu je v písomnom vyhotovení rozhodnutia mimo iného uviesť výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní (sťažnosti), tiež jasne, výstižne a presvedčivo odôvodniť výrok rozhodnutia. Pokiaľ súd rozhoduje o návrhu na zastavenie exekúcie, musí sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré odôvodňujú zastavenie exekúcie, resp. ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Takýto postup z rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka nevyplýval. V odôvodnení chýba akékoľvek právne i skutkové zdôvodnenie záveru vyššieho súdneho úradníka, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky zastavenia exekúcie, t. j. absentuje odôvodnenie, prečo nie je obrana povinného dôvodná a nevysporiadaním sa s touto otázkou vyšší súdny úradník zaťažil svoje rozhodnutie vadou, čím porušil právo povinného na spravodlivý súdny proces spočívajúci v riadnom odôvodnení súdneho rozhodnutia. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie a jeho dôvody, následne vo veci opätovne rozhodnúť, svoje rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom v novom rozhodnutí uvedie všetky do úvahy prichádzajúce právne podstatné dôvody návrhu povinného, ich relevantnosť, resp. nerelevantnosť riadne právne vyargumentuje s tým, že výsledky argumentácie uvedenie v záveroch odôvodnenia tak, aby tieto závery korešpondovali s výrokom nového rozhodnutia.

10. Dňa 19.09.2019 doručil právny zástupca oprávneného súdu Informáciu o stave trestného konania, v ktorej uviedol, že povinný sa snaží dosiahnuť zastavenie exekúcie rôznymi teóriami o „retroaktivite“ a neúčinnosti exekučného titulu. Odôvodňuje ich tým, že v čase doručenia exekučného titulu už vymáhanými zariadeniami nedisponoval, pretože ich už predtým „uložil“ u spoločnosti BG Team s.r.o. a následne vydal spoločnosti EUROPROFI SK s.r.o. Hoci oprávnený vysvetlil, že argumentácia povinného je pre exekučné konanie irelevantná (a súdy sa s ňou vysporiadali už v základnom konaní - pozri najmä vyjadrenie k sťažnosti zo 14. 1. 2019), oprávnený len pre dokreslenie spôsobu obrany povinného predkladá exekučnému súdu informáciu o aktuálnom stave prebiehajúceho trestného konania týkajúceho sa podozrenia zo spáchania trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci (O. U. Q. E. F. W. G., E. O. F., Č.: E.-XXX/X-Q.-W.-XXXX). Z uvedenej informácie vyplýva, že tvrdenia povinného o uskladnení vymáhaných zariadení u skladovateľa a ich následnom vydaní tretej osobe boli doposiaľ vykonaným vyšetrovaním spochybnené. Vyplýva z nej tiež, že spoločnosť BG Team s.r.o. nemala na adrese Kopčianska 20 v Bratislave (kde mali byť vymáhané zariadenia podľa tvrdení povinného údajne uskladnené) prenajaté žiadne priestory. Obrana povinného je tak nielen bezvýznamná, ale v kontexte vyššie uvedených skutočností sa javí aj ako nepravdivá (preto sú okrem výzvy na prevzatie vymáhaných zariadení z 12. 3. 2017 vážne pochybnosti aj o pravosti ďalších listín, ktoré povinný predložil v exekučnom konaní, a to najmä zmluvy o skladovaní z 15. 6. 2017 a všetkých preberacích protokolov).

11. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

15. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

16. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

17. Podľa § 187 Exekučného poriadku, ak má vec alebo listinné cenné papiere, ktoré treba povinnému odobrať, pri sebe niekto iný, exekútor ho vyzve, aby ich oprávnenému vydal. Ak sa vec alebo listinné cenné papiere nevydajú dobrovoľne, použijú sa primerane ustanovenia o exekúcii príkazaním pohľadávky.

18. Podľa § 188 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa nepodarí odobrať vec alebo listinné cenné papiere a ak si možno vec rovnakého druhu a rovnakej akosti alebo zastupiteľný cenný papier zadovážiť inak, exekútor vyzve oprávneného, aby si vec alebo cenný papier zadovážil na trovy a nebezpečenstvo povinného.

19. Podľa § 188 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné trovy zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa potom vykoná na návrh oprávneného niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok.

20. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

21. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody

zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho prílohami, s vyjadrením oprávneného a jeho prílohami, so sťažnosťou povinného a jej prílohami, s vyjadrením oprávneného ku sťažnosti povinného a jeho prílohami, s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.04.2019, sp. zn. 17Ek/106/2017, s podaním oprávneného zo dňa 19.09.2019 a jeho prílohami a s podaním súdneho exekútora zistil nasledovné: Povinný a spoločnosť: das mailing s.r.o., Výchonská 1, 835 10 Bratislava, IČO: 44 078 528 uzatvorili dňa 20.10.2016 nájomnú zmluvu podľa § 3 a nasl. zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov. Spoločnosť: das mailing s.r.o. sa Zmluvou o zlúčení zo dňa 04.01.2017, dňom 11.02.2017 zlúčila so spoločnosťou: EUROPROFI SK s.r.o., Sedmokráskova 6, 821 06 Bratislava, IČO: 36 634 620 a stala sa jej právnym nástupcom. Dňa 22.02.2017 bola nájomná zmluva medzi prenajímateľom (povinným) a nájomcom: EUROPROFI SK s.r.o. vypovedaná ku dňu 15.06.2017. Dňa 12.03.2017, listom doručeným dňa 15.03.2017 povinný vyzval oprávneného, aby si veci vyzdvihol v G. Č. X. F. Š. Č. X, Q. W. - H., a to najneskôr do 15.06.2017, v opačnom prípade budú veci zo skladu vypratane, uložené vecí, alebo zničené. Oprávnený spochybňoval doručenie listu povinného zo dňa 12.03.2017. Povinný v sťažnosti preukázal, že dňa 15.03.2017 bolo oprávnenému doručené podanie, odoslané dňa 12.03.2017, avšak nepreukázal jeho obsah. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že predmetom podania povinného zo dňa 12.03.2017 nebola povinným dokladovaná výzva povinného, ale úplne iný list. Dňa 15. 06. 2017, boli veci - zariadenia uskladnené Zmluvou o skladovaní, skladovateľ: BG Team s.r.o., Bancikovej 1/A Bratislava IČO: 50 606 735 a ukladateľ: povinný, pričom v čl. I. predmetnej zmluvy sa uvádza, že jej predmetom je skladovanie vecí, ktoré sú vo vlastníctve ukladateľa. Dňa 03.08.2017 skladovateľ vydal bývalému nájomcovi, resp. jeho právnenému nástupcovi zariadenia, ktorých sa oprávnený domáha, okrem O. C. XXXX T. - Q. Č. F. Na základe plnej moci, spoločnosť: BRAILE s.r.o., Klincová 35, Bratislava, IČO: 46 629 441, prevzala a spoločnosť: BG Team s.r.o., Bancikovej 1/A Bratislava, IČO: 50606 735 odovzdala uvedené stroje. V zmysle Oznamenia zo dňa 23.12.2017 povinný tvrdil oprávnenému, že veci uvedené v exekučnom titule sú uložené u skladovateľa dňom 15.06.2017, kde si ich môže vyzdvihnúť. Dňa 10.01.2018 povinný oznámil oprávnenému, že veci boli vydané Europrofi SK s.r.o. dňa 03.08.2017, o čom oprávneného údajne informoval skladovateľ už dňa 06.09.2017 a súčasne mu v ten deň aj odovzdal všetky relevantné doklady. K tejto skutočnosti sa oprávnený nevyjadril, avšak uviedol, že ak by aj povinný preukázal, že oprávnený vedel o vydaní vymáhaných zariadení dotknutej spoločnosti, nemala by táto skutočnosť pre vymáhateľnosť exekučného titulu a trvanie jeho povinnosti vydať tieto zariadenia oprávnenému žiaden výzvam.

23. Ďalej súd zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.11.2017, č. k. 6Co/340/2017-143 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 25.07.2017, č. k. 50C/20/2017-71, ktoré je exekučným titulom v predmetnej veci. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že vlastnícke právo k predmetným strojom osvedčil v konaní iba žalobca (oprávnený) a to predložením kúpnej zmluvy z 20.10.2016. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu nie je zrejmé, že by bol povinný namietal pasívnu legitimáciu.

24. V sťažnosti povinný uviedol, že exekučné konanie je vedené na základe neúčinného exekučného titulu. Neúčinnosť exekučného titulu vyvolávajú skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré spôsobujú, že exekučný titul formálne síce existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. Pre neúčinnosť exekučného titulu nie je rozhodujúci čas, kedy k nej došlo. Nie je teda podstatné ani to, či neúčinnosť nastala pred vydaním exekučného titulu alebo pred vydaním exekučného príkazu. Preto je daný zákonný dôvod na jej zastavenie. K uvedenej námietke povinného súd uvádza, že neúčinnosťou sa rozumie stav, že rozhodnutie síce formálne existuje a nebolo zrušené, ale so zreteľom na existenciu právneho stavu stráca právnu účinnosť zo zákona alebo v dôsledku iného rozhodnutia. Exekučný titul v predmetnej exekučnej veci nestratil účinnosť zo zákona, a ani v dôsledku iného rozhodnutia, ba práve naopak odvolací súd potvrdil exekučný titul.

25. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že od 03.08.2017 nedisponuje vecami, ktorých vydanie oprávnenému bolo uložené exekučným titulom. Oprávnený spochybnil doručenie Výzvy povinného zo dňa 12.03.2017, v ktorej povinný vyzýval oprávneného na vyzdvihnutie uložených vecí, ktorých vydanie je predmetom exekučného titulu, a teda aj predmetného exekučného konania. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré potvrdilo rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom v predmetnej veci vyplýva, že vlastnícke právo k predmetným strojom osvedčil v konaní iba žalobca

(oprávnený) a to predložením kúpnej zmluvy z 20.10.2016. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia nie je zrejmé, že by bol v základnom konaní povinný namietal pasívnu legitímáciu. Povinný v exekučnom konaní nepreukázal, že by došlo k právnemu nástupníctvu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. V zmysle § 187 Exekučného poriadku, ak povinný nemá vec vo faktickej moci, vyzve exekútor osobu, ktorá má vec v držbe, aby ju vydala. V prípade, že nedôjde k dobrovoľnému odovzdaniu, zákon umožňuje v konaní pokračovať s primeraným použitím ustanovení o exekúcii prikázaním pohľadávky. Ak odobratie veci nie je úspešné, súd v zmysle § 188 Exekučného poriadku vyzve oprávneného, aby si vec zaobstaral na trovy a nebezpečenstvo povinného od niekoho iného. Ak by povinný po vzniku exekučného titulu skutočne vydal vymáhané veci tretej osobe (tak ako tvrdí), takéto konanie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, ale na aplikáciu citovaných ustanovení Exekučného poriadku.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Povinný neuviedol, ani nepreukázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.