

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010861
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010861.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2024, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp.zn. 3T/92/2023 zo dňa 20. 11. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp.zn. 3T/92/2023 zo dňa 20. 11. 2023, bol obž. A. B. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Brezne, sp.zn. 1Pv/115/2023 zo dňa 6. septembra 2023, ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezisteného dňa, v období posledných 6 mesiacov až do ranných hodín dňa 08.05.2023 v Drábsku č. 13, v rodinnom dome, pod vplyvom alkoholu spôsoboval svojej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, fyzické a psychické utrpenie tým, že ju pod vplyvom alkoholu udieral dlaňou po hlave a chrbte, v dôsledku čoho zo strachu pred ním zamykala chodbu do jej spálne, v istom období preto nosievala kľúče na šnúrke na krku, ktoré jej približne pred tromi týždňami chcel z krku strhnúť, a odcudzil jej pritom 20 €, ktoré mala odložené vo svojej spálni, za posledný polrok jej zo spálne ukradol nezistenú sumu peňazí, z ktorých jej len časť vrátil, opakovane ju chytil za rameno a triasol ňou, dňa 05.05.2023, keď sedela na stoličke v kuchyni, ju pod vplyvom alkoholu začal bezdôvodne udierať dlaňami po hlave a rukách a preto vybehla z domu, utiekla na dvor k susedovi F. G., kde sa skryla pod cirkulár a domov sa vrátila až nad ránom dňa 06.05.2023, dňa 07.05.2023 v popoludňajších hodinách, keď sedela doma v kuchyni, ju opäť bezdôvodne udieral dlaňami po hlave, chrbte a rukách, preto opätovne ušla k susedovi F. G., ktorý zavolať policajnú hliadku a následne, keď sa v ten deň vrátila domov, ju opäť v kuchyni zbil päťami, preto ušla do maštale, kde na stoličke spala do rána dňa 08.05.2023, a keď sa vrátila do domu, zbil ju preto, že volala policajtov, čím utrpela pomliaždenie oboch horných končatín, pomliaždenie bedrovej časti tela a početné staré hematómy na rôznych častiach tela s dobou liečenia 14 dní bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojim odvolaním v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená napadol okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s tak vyhodnoteným skutkovým stavom ako to v odôvodnení rozsudku napísal okresný

súd, sa nestotožňuje a to aj napriek existencii určitých pochybností ohľadom vierohodnosti výpovedí poškodenej. Dodal, že z jednotlivých dôkazných prostriedkov a z nich odvodených dôkazov, najmä opierajúc sa o výpoveď poškodenej C. B. a tiež aj výpovede svedka G. a tiež vychádzajúc aj z listinných dôkazov je evidentné, že obžalovaný väčšinou pod vplyvom alkoholu opakovane, najmä fyzicky napádal svoju matku. Poškodená sa týmto útokom primerane nevedela brániť a útočisko hľadala u najbližšieho suseda G., ktorému sa o tom zdôverovala. Z jeho výpovede v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní podľa prokurátora vyplýva, že sa stávalo, že poškodená k nemu prišla aj niekoľkokrát za deň, pričom sa neustále na niečo sťažovala.

Obžalovaný v prípravnom konaní, v rôznom procesnom postavení opakovane priznal, že ho celá záležitosť mrzí a v budúcnosti sa to už nestane, lebo pre mamu chcel iba to najlepšie a v budúcnosti dobrovoľne podstúpi aj protialkoholické liečenie, pretože mohol byť pod vplyvom alkoholu agresívny a mohol teoreticky svojej matke v takom stave aj ublížiť. Okrem toho podľa prokurátora minimálne v jednej výpovedi uviedol, že matku fyzicky napadol, keď ju asi 5-krát udral po predlaktí a kričal na ňu. Trestná činnosť obžalovaného je teda podľa prokurátora okrem výpovede poškodenej preukázaná nepriamo aj výpoveďou svedka G. a dôkazy, ktoré z uvedených dôkazných prostriedkov vyplývajú, potom v kontexte s lekáorskými správami vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov nasvedčujúcich tomu, že obžalovaný sa trestného činu dopustil. V neposlednom rade o dôvodnosti podanej obžaloby svedčia aj závery znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, z ktorého vyplýva, že tento je závislý od alkoholu v terminálnom štádiu a znalec navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Používanie alkoholu a motivácia ho získať boli aj v minulosti jednotiacim prvkom trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopúšťal.

O charaktere spolužitia obžalovaného s matkou, ktoré sa ani v okrajovej miere nezhoduje s popisom ich spolužitia, ako ho prezentoval obžalovaný, svedčia aj opakované postihy obžalovaného v správnom konaní, keď bol 4-krát uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolužitiu. Preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

K podanému odvolaniu okresného prokurátora sa cestou svojej obhajkyne vyjadril aj obžalovaný A. B.. V tomto svojom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora okresnej prokuratúry o tom, že sa dopustil trestnej činnosti, ale zastáva názor, že prvostupňový súd po vykonaní dokazovania dospel k správnym a zákonným záverom, keď ho spod obžaloby oslobodil.

Uviedol, že si dovoľuje upriamiť pozornosť na to, že jeho výpoveď, o ktorú sa prokurátor opiera v tom smere, že sa mal priznať, že mal svoju matku nejakým spôsobom napadnúť, bola realizovaná v jeho zlom citovom rozporení, keď bol zadržaný, o čom svedčia jeho hospitalizácie v nemocnici. Poukazoval v tom čase tiež na jeho zlý psychický stav, ako aj na to, že z výpovede nevyplývajú žiadne okolnosti, že by sa mal priznať ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Skutočnosť, že prokurátor mal uviesť, že on býva pod vplyvom alkoholu agresívny a mohol by svojej matke v takom stave ublížiť, korešponduje s tým, že sa nepriznal k fyzickému napadnutiu matky, len v danom okamihu pripustil takú možnosť, čo ešte neusvedčuje, že sa tak aj reálne stalo.

Zo znaleckého skúmania vyplýva, že poškodená má v myslení prítomné paranoidné obsahy, cíti sa ohrozená, klamaná, podvádzaná nereálnymi hrozbami, jej schopnosť vnímať sledované a prežité udalosti a tieto reprodukovať je narušená a to aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti, pričom znalkyňa C. A. C. uvádzala, že časť popisovaných zážitkov a situácií v údajoch poškodenej má nereálny bludný základ.

Z výpovede svedka G. vyplýva len to, čo vedel z tvrdení poškodenej, ktoré aj s ohľadom na závery znaleckého dokazovania nie sú hodnoverné. Pri svojej výpovedi svedok len reprodukoval to, čo mu uvádzala poškodená, pričom on, teda obžalovaný popiera, že by svoju matku týral, či napádal a jeho obrana v konaní bola podložená hodnovernými dôkazmi, aj závermi znaleckého skúmania.

Z uvedeného dôvodu sa preto stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, výpovede poškodenej jeho matky sú nepresvedčivé, nevierohodné, zo strany obhajoby boli vyvrátené a nie je sa možné stotožniť s názorom prokurátora, že v konaní bolo preukázané, že sa mal voči matke dopustiť trestnej činnosti.

Na záver svojho vyjadrenia uviedol, že po tom, čo bol prepustený z väzby, ho kontaktoval jeho bývalý zamestnávateľ, či by mohol nastúpiť do práce a z toho dôvodu aj od 28.12.2023 začal vykonávať prácu ako vodič trolejbusu, požívanie alkoholických nápojov preto neprichádza v jeho prípade do úvahy, čo si plne uvedomuje, zároveň sa dobrovoľne podrobuje vyšetreniam v psychiatrickej ambulancii a navyše jeho matka už bola t. č. umiestnená do Domova sociálnych služieb v Hriňovej, na základe čoho už nemôže dochádzať medzi ním a matkou k žiadnemu napätiu. Zároveň k tomuto svojmu vyjadreniu pripojil doklad a to dohodu o zmene pracovnej zmluvy ako aj správu z psychiatrickej ambulancie C. H. o tom, že má záujem podrobiť sa protialkoholickéj liečbe ambulantnou formou. Z uvedeného dôvodu preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, sa riadne a včas dostavil krajský prokurátor, ako aj a obhajkyňa obžalovaného, sám obžalovaný sa nedostavil, predložil cestou obhajkyne žiadosť a súhlas s tým, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Prokurátor potom v konečnom návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania, na ktoré poukazuje a v zmysle týchto záverov navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného na rozdiel od prokurátora uviedla, že je toho názoru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, trestná činnosť obžalovaného nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností riadne preukázaná a preto navrhla odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

V dôsledku podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Na tomto mieste je nutné uviesť, že prvostupňový súd dostatočne podrobne vypočul jednak svedka G., jednak znalkyňu Messerschmidtovú, z ktorých záverov vyplývajú pochybnosti ohľadne skutkových zistení v súvislosti s poškodenou, taktiež vypočul aj svedkyňu I. J., sestru obžalovaného a dcéru poškodenej, z ktorej taktiež vyplýva, že existujú veľké pochybnosti o tom, či skutočnosti, o ktorých poškodená uvádzala, sa stali tak, ako to ona uviedla.

Samotný výsluch poškodenej C. B. na hlavnom pojednávaní okresný súd nemohol uskutočniť, pretože tak ako je to zrejmé aj zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, poškodená veľmi zle chodila a napriek tomu, že sudkyňa na ňu kričala, tvrdila, že nepočuje a tvrdila, že nepočula ani to, čo hovorila jej dcéra, navyše aj prítomná opatrovníčka poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ príde poškodená niečo riešiť na obecný úrad, ona v podstate na nič nereaguje, neodpovedá a rieši len to svoje a to isté je aj v danom prípade rovnaké, kedy poškodená nevyhovela.

S uvedenými skutočnosťami sa okresný súd dostatočne podrobne vysporiadal v odôvodnení svojho rozsudku a v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré skutkové dôkazy svoje zistenia oprel a ako reagoval pri hodnotení dôkazov na všetky dôkazy, ktoré vo veci vykonal a ktoré si prípadne aj vzájomne odporovali.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto v zhode s tým, ako to už uviedol v napadnutom rozsudku aj prvostupňový súd, nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a na základe týchto dôkazov nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že sa obž. A. B. dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby tak, ako mu to kládla obžaloba v zmysle ust. § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za týchto okolností potom správne postupoval okresný súd keď obž. A. B. postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, keď nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa dostatočne, podrobne a presvedčivo poukazuje v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací o týchto záveroch prvostupňového súdu nemá žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky okresného prokurátora uvedené v jeho odvolaní, s týmito sa v zhode s tým, ako to uviedol už vo svojom prvostupňovom rozhodnutí aj okresný súd, nestotožnil, nie je možné bez akýchkoľvek pochybností uveriť tvrdeniam poškodenej C. B., už aj vzhľadom na závery znaleckého posudku, aj na vyjadrenie splnomocnenkyne poškodenej, starostky obce, ktoré uviedla na hlavnom pojednávaní na okresnom súde. Nie je pravdivé ani tvrdenie prokurátora o tom, že svedok G. jednoznačne usvedčuje z trestnej činnosti obžalovaného, keď tento svedok aj na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom uviedol, že poškodená sa aj viackrát denne chodievala k nemu sťažovať, on nikdy nebol svedok toho, že by mal obžalovaný matku napadnúť, resp. biť, ak boli aj nejaké hádky medzi ním a poškodenou, tak to konštatuje, ale poškodená sa opakovane k nemu chodila sťažovať nielen na obžalovaného, ale aj na iných, na dcéru a on má taký dojem, že si často vymýšľala. Za týchto okolností je preto pochybné, či vôbec sa stal skutok tak, ako to v obžalobe kvalifikoval okresný prokurátor a preto bol postup prvostupňového súdu, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil správny a zákonný a s týmto sa stotožnil aj odvolací súd.

Z uvedeného dôvodu preto musel krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.