

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203032
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719203032.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. deti S.: M., D.. XX. X. XXXX V. V., D.. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov matky R. O., D.. XX. X. XXXX, N. A. XXX V. P. F. S.G., D.. XX. X. XXXX, N. A. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 5.11.2019 domáhal nariadenia výchovného opatrenia formou napomenutia rodičov k riadnemu plneniu si rodičovských povinností a formou dohľadu nad výchovou maloletých detí.
2. Dňa 28.11.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zobral návrh na nariadenie výchovného opatrenia späť s odôvodnením, že starí rodičia maloletých detí podali na tun. súd návrh na zverenie oboch mal. detí do ich náhradnej starostlivosti, preto odpadol dôvod nariadenia výchovného opatrenia. Predmetný návrh starých rodičov maloletých detí je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 6P/65/2019.
3. Späťvzatie návrhu súd doručil rodičom maloletých detí ako aj Okresnej prokuratúre Považská Bystrica s výzvou na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia.
4. Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici písomne oznámila, že so späťvzatím návrhu súhlasí.
5. Rodičia maloletej na výzvu súdu nereagovali.
6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
8. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V tomto prípade nie je potrebné vo veci pokračovať, pretože o starostlivosť o mal. deti prejavili záujem starí rodičia, ktorí aj podali návrh na zverenie oboch mal. detí do ich náhradnej starostlivosti, preto odpadol dôvod nariadenia výchovného opatrenia. Súd vyzýval rodičov na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu, títo však zostali nečinní, teda neprejavili ani súhlas, ale ani nesúhlas. Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica so späťvzatím návrhu súhlasila. Súd vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu konanie zastavil podľa ust. § 29 ods. 1 C.m.p.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 C.m.p.).