

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200001
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200001.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. V., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov Y. V., W.. X.X.XXXX, F. V. XXX, XXX XX V. E. H. V., W.. X.X.XXXX, M. F. V. XXX, XXX XX V., M. Č. F. F. XXXX, XXX XX Z., Č. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

M e n í uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 18/2019 - 5 zo dňa 26.4.2019 tak, že:
Centrum pre detí a rodiny, so sídlom K. je p o v i n é odovzdať maloletú V. dočasne do starostlivosti Diagnostického centra C., ktoré bude po dobu šiestich mesiacov, od vydania tohto neodkladného opatrenia, vykonávať špeciálnu diagnostiku nápravy správania maloletej V.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do 2.7.2020, pokiaľ nezanikne z iných právnych dôvodov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 2.1.2020 ÚPSVaR Bardejov žiadal, aby súd neodkladným opatrením zmenil neodkladné opatrenie OS Bardejov č.k. 4P 18/2019 zo dňa 26.4.2019, ktorým bola maloletá V. dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. C. tak, že ju na dobu 6 mesiacov zverí do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom R. R. XX, C., pretože u maloletej sa prejavujú poruchy správania spojené s výchovnými problémami a dané Centrum nemá potrebné predpoklady pre špeciálnu diagnostiku maloletej. Maloletá je vulgárna, provokatívna, nerešpektuje príkazy a zákazy, klame, vyvoláva konflikty a dňa 29.10.2019 fyzicky napadala iné maloleté dievča, ktorú zhodila na zem v kúpeľni, vytrhla jej vlasy a udierala hlavu o zem. Navyše uviedla, že je so svojim správaním spokojná a nevadilo jej, ak by tomu dievčaťu ublížila ešte viac a malo by to oveľa vážnejšie následky. Maloletá V. trpí hyperkinetickou poruchou a poruchu správania a emócií. Je pre ňu potrebné zabezpečiť odbornú pomoc a na to sú všetky predpoklady v Diagnostickom centre v C..

2. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

3. Podľa § 360 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že je v záujme maloletej V. V., aby jej bola zabezpečená odborná pomoc, ktorú Centrum pre deti a rodiny podľa programu centra nevykonáva, preto sa tento účel zabezpečí prostredníctvom Diagnostického centra v C. a to po dobu 6 - ich mesiacov od vydania tohto neodkladného opatrenia, ktoré spĺňa požadované odborné predpoklady. Maloletá je pritom stále v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že toto neodkladné opatrenie bude trvať iba určitú dobu 6 mesiacov od vydania, kedy bez potreby vydania osobitného rozhodnutia súdu zanikne, súd nezačal konanie vo veci samej a nebolo potrebné ani účastníkov konania osobitne poučovať o tom, že môžu iniciovať svojím návrhom osobitné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z.).