

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243531
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6119243531.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanému S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX, X. E., o zaplatenie 812,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 734,18 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,72 eura od 04. 03. 2016 do zaplatenia, zo sumy 48,02 eura od 05. 04. 2016 do zaplatenia, zo sumy 49,32 eura od 04. 05. 2016 do zaplatenia, zo sumy 47,71 eura od 04. 06. 2016 do zaplatenia, zo sumy 47,41 eura od 05. 07. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 03. 2019, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 832,93 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 56,71 eura od 04. 03. 2016 do zaplatenia, zo sumy 53,01 eura od 05. 04. 2016 do zaplatenia, zo sumy 74,11 eura od 04. 05. 2016 do zaplatenia, zo sumy 52,7 eura od 04. 06. 2016 do zaplatenia a zo sumy 67,21 eura od 05. 07. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 07. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb Slovak Telekom a so žalovaným bola uzavretá dohoda na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval piatimi faktúrami spolu vo výške 303,74 eura. Vyfakturované sumy žalovaný neuhradil v lehote splatnosti, ani na základe upomienok, čím sa dostal do omeškania, a preto žalobca žiadal priznať úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 529,19 eura bez toho, aby tento nárok v žalobe neodôvodnil.

2. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 04. 2019 žalobca, v tom čase zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozsudok netýka a následne Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23. 04. 2019, sp. zn. 1Up/267/2019 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 283,78 eura, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,72 eura od 04. 03. 2016 do zaplatenia, zo sumy 48,02 eura od 05. 04. 2016 do zaplatenia, zo sumy 69,12 eura od 04. 05. 2016 do zaplatenia, zo sumy 47,71 eura od 04. 06. 2016 do zaplatenia,

zo sumy 67,21 eura od 05.07. 2016 do zaplattenia, zmluvnú pokutu 529,19 eura a trovy konania 99,32 eura. Platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanému doručiť, čo upomínací súd oznámil žalobcovi (advokátskej kancelárii) výzvou zo dňa 20. 08. 2019. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním v ktorom oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. potom došlo k zrušeniu platobného rozkazu s tým, že upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 30. 08. 2019.

3. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 CSP a uznesenie zo dňa 20. 09. 2019, č. k. 6Csp/47/2019, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril do 10 dní, boli žalovanému doručené dňa 26. 09. 2019. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote, a ani neskôr, nevyjadril.

4. Na výzvu súdu zo dňa 23. 09. 2019, žalobca vyjadrením zo dňa 21. 11. 2019 špecifikoval zmluvnú pokutu uplatnenú vo výške sumu 529,19 eura tak, že základom bola suma 680,- eur, uvedená v dodatku. Zohľadnená bola doba viazanosti, určená na 731 dní a doba využívania služby 162 dní.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31. 12. 2019, na ktoré sa strany neustanovili. Žalobca, ktorý si prevzal predvolanie na pojednávanie, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním vecí aj v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať aj v neprítomnosti strán sporu.

6. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, obsah ktorých žalovaným nebol spochybnený mal súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ, uzatvoril so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, dňa 16. 01. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty k telefónnemu číslu pravdepodobne 911 845 315 (na predloženej listine však 4. číslica nie je čitateľná) a mobilný telefón Sony Xperia M Black. Dňa 28. 12. 2015 podnik Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dodatok k zmluvy o poskytovaní verejných služieb, týkajúci sa telefónneho čísla XXX XXX XXX, pričom predmetom tohto dodatku bol program služieb Happy XL NAJ, typ mobilného telefónu Samsung Galaxy S6 32GB Black. Dojednaná bola akciová kúpna cena MT 19,- eur s tým, že neakciová maloobchodná cena za tento MT bola 649,- eur. Zmluvná pokuta bola vyčíslená na 680,- eur, doba viazanosti bola stanovená na 25 mesiacov, pričom zmluva obsahuje dohodu o tom, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplattenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

7. Z predložených faktúr, vystavených poskytovateľom (Slovak Telekom, a.s.) vyplýva, že faktúrou č. 7601478160, splatnou dňa 03. 03. 2016 bola žalovanému vyfakturovaná suma 56,71 eura ako úhradu za fakturačné obdobie 15. 01. 2016 - 14. 02. 2016 (ďalej „prvá faktúra“). Faktúrou č. 7602437756, splatnou dňa 04. 04. 2016, bola žalovanému vyfakturovaná za obdobie od 15. 02. 2016 do 16. 03. 2016 suma 53,01 eura (ďalej „druhá faktúra“). Faktúrou č. 7603400052, splatnou dňa 03. 05. 2016, bola žalovanému vyfakturovaná za obdobie od 15. 03. 2016 - 14. 04. 2016 sumu 74,11 eura (ďalej „tretia faktúra“). Faktúrou č. 7604369478, splatnou 03. 06. 2016, bola žalovanému vyfakturovaná za obdobie 15. 04. 2016 - 14. 05. 2016 sumu 52,70 eura (ďalej „štvrtá faktúra“). Faktúrou č. 7605375613, splatnou 04. 07. 2016, bola žalovanému vyfakturovaná za obdobie 15. 05. 2016 - 14. 06. 2016 sumu 67,21 eura (ďalej „piata faktúra“). Faktúrou č. 7611166619, splatnou 03. 01. 2017, poskytovateľ vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 529,19 eura (ďalej „šiesta faktúra“). Všetkých šesť vyššie označených faktúr bolo vystavených za úhradu poplatkov služieb poskytnutých pre telefónne číslo 0949 774 770.

8. Prípisom zo dňa 22. 08. 2018 Slovak Telekom, a.s., Bratislava oznámil žalobcovi, že pohľadávky, ktoré mu boli vyúčtované vyššie označenými šiestimi faktúrami, spolu vo výške 832,93 eura s príslušenstvom, boli postúpené na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava. Žalobca predložil súdu aj zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú dňa 04. 07. 2018 medzi Slovak Telekom, a.s. Bratislava, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, uvedených v zozname postúpených pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve pritom vyplýva, že postúpené boli pohľadávky zo všetkých vyššie označených šiestich faktúr v sumách, na ktoré tieto faktúry boli vystavené. Žalobca výzvou zo dňa 14. 01. 2019 vyzval žalovaného zaplatiť dlžnú sumu 890,42 eura v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia - doklad o doručení predložený nebol. Pokiaľ žalobca pripojil podací hárok č. EPH 149897436 z ktorého vyplýva odoslanie doporučenej zásielky žalovanému dňa 05. 01. 2019, odosielateľom bola spoločnosť Fitek s.r.o., Ivanka pri Dunaji.

9. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 ods. 2 Obč. zák., ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Predložené listinné dôkazy preukazujú tvrdenie žalobcu, že na základe vyššie označenej zmluvy o postúpení pohľadávok mu postúpil pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. všetky pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto konania, a preto mal preukázanú aj vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu na tomto súdnom spore.

12. Podľa § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a

ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

15. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák.,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák.,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák.,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobcom predložená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, uzavretá dňa 16. 01. 2014 sa týka iného telefónneho čísla. Nároku uplatnenému v tomto konaní zodpovedá predložený „Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb“, ktorú Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 28. 12. 2015, pričom tento má náležitosti zmluvy.

20. Na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania uplatnil žalobca na základe prvej, druhej, tretej a štvrtej faktúry aj poplatok za upomienku oneskorenej platby, vyfakturovanej v každej z týchto faktúr sumou 4,99 eura. Na výzvu upomínacieho súdu však žalobca uznal, že v tejto časti je uplatnený nárok v rozpore s právnymi predpismi, v dôsledku čoho súhlasil, aby platobným rozkazom žalovanému nebolo uložené zaplatiť tento poplatok spolu 19,96 eura. Preto v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z. z. o upomínacom konaní platí, že v časti o zaplatenie 19,96 eura (4 x 4,99 eura) sa konanie zastavilo. Potom na základe prvej faktúry zostala predmetom konania pohľadávka 51,72 eura, na základe druhej faktúry pohľadávka vo výške 48,02 eura, na základe tretej faktúry pohľadávka 69,12 eura a na základe štvrtej faktúry pohľadávka vo výške 47,71 eura. U zvyšných dvoch faktúr zostal predmetom konania pôvodne uplatnený nárok.

21. Žalobca tvrdil, že žalovaný neuhradil z vyfakturovaných súm žiadnu čiastku, čo žalovaný nepoprel, a preto súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP tieto skutkové tvrdenia žalobcu považoval za neplatné. Nakoľko však žalovaný nebol zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či uplatnené nároky nevyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré v spotrebiteľských zmluvách zákon sankcionuje ich neplatnosťou.

22. V časti, pokiaľ prvou až piatou faktúrou poskytovateľ vyfakturoval žalovanému poplatky za telekomunikačné služby, jeho nárok vyplýva z citovaných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z., a preto v tejto časti súd vyhodnotil nárok ako dôvodný. Pokiaľ však žalovanému boli treťou a piatou faktúrou vyfakturované aj poplatky za obmedzenie služby - neplatenie po 16,50 eura plus DPH, žalobca nepreukázal základný predpoklad pre uplatnenie takéhoto nároku, t. j. individuálne dojednanie takéhoto poplatku. V prípade, že akékoľvek poplatky vyplývali zo všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa, príp. z jeho sadzovníka (čo žalobca ani netvrdil), žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a v takom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v spotrebiteľských zmluvách sankcionovaná neplatnosťou.

23. V dôsledku toho mal súd preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu v časti, pokiaľ na základe prvej faktúry zostala predmetom sporu suma 51,72 eura, na základe druhej faktúry suma 48,02 eura a na základe štvrtej faktúry suma 47,71 eura. V sume 69,12 eura, ktorá zostala predmetom konania na základe tretej faktúry, bol započítaný aj poplatok za porušenie služby-neplatenie 16,50 eura plus 20 % DPH, t. j. 19,80 eura, ktorý nebol individuálne dojednaný, preto súd priznal žalobcovi na základe tretej faktúry istinu vo výške 49,32 eura. V sume 67,21 eura, ktorá zostala predmetom konania na základe piatej faktúry, bol takisto započítaný aj poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 16,50 eura plus 20 % DPH, t. j. 19,80 eura a nakoľko sa nejedná o individuálne dojednaný poplatok, tento nárok súd žalobcovi nepriznal. Na základe piatej faktúry preto súd žalobcovi priznal sumu 47,41 eura.

24. Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 545a Obč. zák., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

26. Obsahom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bolo dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 680,- eur pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 25 mesiacov. Žalobca tvrdil, že z dohodnutej doby viazanosti 731 dní, žalovaný zostal v zmluvnom vzťahu s

poskytovateľom iba 162 dní, čo žalovaný nepoprel a vyplýva to aj z ostatných listinných dôkazov. Žalobca neodôvodnil výšku zmluvnej pokuty, uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení, takže pri nedostatku iných skutkových tvrdení zmluvná pokuta by sa mala odvíjať od ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zvýhodnenú kúpnu cenu.

27. Vzhľadom na absenciu skutkových tvrdení, pokiaľ ide o dojednanú výšku zmluvnej pokuty, súd v súlade s ustanovením § 545a Obč. zák. vychádzal z toho, že v súvislosti s dojednanou dobou viazanosti 25 mesiacov bol žalovanému odpredaný mobilný telefón v hodnote 649,- eur len za 19,- eur. Potom hodnota zabezpečenej povinnosti predstavuje 630,- eur. Pretože žalovaný nenamietal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi alikvotnú časť moderovanej zmluvnej pokuty 630,- eur, keď prihliadol na dobu, počas ktorej žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom a plnil si zmluvné povinnosti. Pri dobe viazanosti 731 dní a dobe trvania zmluvného vzťahu 162 dní, predstavuje pomerná časť moderovanej zmluvnej pokuty 630 eur, sumu 490,- eur, ktorú súd žalobcovi priznal. V časti, pokiaľ žalobca uplatnil vyššiu zmluvnú pokutu a v časti, pokiaľ sa na základe tretej a piatej faktúry domáhal priznania poplatku za prerušenie služby-neplatenie s príslušenstvom, súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba D. U. G. je premenlivá, pričom v období do 15. 03. 2016 predstavovala hodnou 0,05 % ročne a od 16. 03. 2016 doteraz predstavuje hodnotu 0,00 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou sumy 51,72 eura, priznanej na základe prvej faktúry, dňa 04. 03. 2016, takže žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania z istiny, priznanej na základe prvej faktúry, vo výške 5,05 % ročne a na základe nárokov, priznaných na základe druhej až piatej faktúry, vo výške 5,00 % ročne. Žalobca však uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne u nárokov, vyplývajúcich zo všetkých piatich faktúr a nakoľko je súd žalobou viazaný (§ 216 CSP), zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa vzniku omeškania nezaplatením tej ktorej faktúry tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Nakoľko súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného splniť povinnosť, uloženú rozsudkom, do 3 dní od jeho právoplatnosti.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 832,93 eura, takže priznaním istiny 734,18 eura bolo jeho nároku vyhovie v rozsahu 88 %. Po započítaní úspechu žalovaného 12 %, súd žalobcovi priznal

voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. O výške náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.