

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211840
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7814211840.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov X/ K.. V. F., rod. F., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XX a 2/ Š. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, obaja zastúpení právnou zástupkyňou JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou so sídlom Pribinova 8, 040 01 Košice proti žalovanému Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 567,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcom 1/, 2/ sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 80 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne podanou žalobou dňa 21. 2. 2012 sa žalobca U. F. ako poistený, domáhal zaplatenia sumy 630,60 Eur s prísl. žalovaným, z titulu poistného plnenia, v zmysle poistnej zmluvy č. 7300208438 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, s poistením rizika a všeobecnej zodpovednosti za škodu, ktorú poistený spôsobil svojmu zamestnávateľovi pri výkone povolania, dňa 9. 6. 2011, v súvislosti s plnením svojich pracovných úloh.

2. Súd rozsudkom zo dňa 28. 15. 2012 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 630,60 Eur istiny s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 20. 10. 2011 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj trovy konania vo výške 518,05 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 9 Co 2011/2012 - 113 zo dňa 30. 1. 2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne prvostupňový súd uznesením zo dňa 7. 10. 2014 konanie v časti o zaplatenie 63,06 Eur s prísl. zastavil, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom (spoluúčasť), kým konanie o zaplatenie sumy vo výške 567,54 Eur s 9 % ročným úrokom od 25. 4. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania.

3. Súd v predmetnom konaní pokračoval, keď na základe vylučovacieho záznamu sa vec zapísala pod sp. zn. 8 C 353/2014 a predmetom konania zostala suma 567,54 Eur s prísl.

4. Súd dňa 8. 10. 2015 opätovnevo veci rozhodol a rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 567,54 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 592,13 Eur v 3-dňovej lehote, od právoplatnosti rozsudku.

5. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 6. 4. 2017, pod sp. zn. 3 Co 123/2016 - 96 potvrdil rozsudok vo výroku o zaplatení sumy 567,54 Eur žalobcovi

žalovaným s tým, že rozsudok vo výroku o zaplatení 9 % ročného úroku z omeškania zo žalovanej istiny 567,54 Eur od 25. 4. 2012 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Dňa 27. 5. 2017 žalobca U. F. zomrel a do konania vstúpili jeho právni nástupcovia - dcéra K. V. F. a syn Š. F., keď súd uznesením zo dňa 5. 6. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu U. F., ktorí žalobcovia v priebehu konania svojim podaním zo dňa 2. 10. 2018, vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k úhrade istiny, ako aj z dôvodu úmrtia ich otca, nemali záujem na pokračovaní v konaní a svoj návrh v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 567,54 Eur od 25. 4. 2012 do zaplatenia zobrali späť, konanie žiadali zastaviť a domáhali sa náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby, ale nesúhlasil s tým, aby žalobcom 1/, 2/ boli priznané trovy konania v rozsahu 100 %, pretože má za to, že žalobcovia 1/, 2/ sú úspešní v rozsahu 65,43 %, keďže k istine v sume 567,54 Eur pripočítala aj kapitalizovaný úrok z omeškania, čo predstavuje sumu 299,86 Eur (567,54 Eur/867,40 Eur x 100) a takto úspech žalovaného je v rozsahu 34,57 % a preto pomer úspechu a neúspechu po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcov takto predstavuje čistý úspech žalobcov v rozsahu 30,86 % a len v tomto rozsahu podľa vyjadrenia žalovaného vznikol žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa ustanovenia § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/, 2/ vzali svoju žalobu, čo do úrokov z omeškania späť, keďže predmetom tohto konania boli už len úroky z omeškania, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP v spojení § 255 ods. 1/ CSP, podľa ktorého ustanovenia § 256 ods. 1/ CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1/ súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Pokiaľ žalobcovia 1/, 2/ vzali žalobu späť hlavne z dôvodu, že žalovaný plnil a uhradil žalovanú istinu, možno konštatovať, že žalovaný zavinil zastavenie konania a preto bolo potrebné priznať náhradu trov konania žalobcom 1/, 2/. Žalobcovia boli v predmetnom konaní neúspešní, čo do výšky 63,06 Eur istiny a boli úspešní, čo do výšky 567,54 Eur a tak úspech žalobcov je v rozsahu 90 % a úspech žalovaného v rozsahu 10 % a preto pomer úspechu a neúspechu po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcov 1/, 2/ (90 % - 10 %) takto predstavuje čistý úspech žalobcov 1/, 2/ v rozsahu 80 %. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že priznal žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 80 %, keď pri stanovení pomeru úspechu žalobcov a neúspechu žalovaného bral súd za základ pre jeho určenie žalovanú istinu a nie príslušenstvo, keďže mal za to, že základom pre stanovenie pomeru úspechu a neúspechu je samotný základ, t. j. žalovaná istina a to aj s poukazom na to, že v časti o zaplatení úrokov z omeškania došlo zo strany žalobcov 1/, 2/ k späťvzatiu žaloby a to z dôvodu plnenia žalovaného a úmrtia pôvodného žalobcu.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.