

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202371
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, ul. Lichnerova č. 23, Senec, žalovaný C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX/X, A. V., zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o., ul. Radlinského č. 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 657,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 47/2019-31 zo dňa 14.6.2019.
- II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 170,77 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 170,77 eur od 10.7.2019 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. P r i z n á v a žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania, v rozsahu 48,10%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 3.6.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 657,85 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 657,85 eur od 16.10.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.320,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.320,- eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 657,85 eur do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 60,10 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.5.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.320,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 46,53 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na jeho omeškanie s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bolo žalovanému doručené dňa 29.9.2016. Ku dňu 16.10.2016 bol povinný uhradiť dovtedy nesplatené splátky úveru, ktoré boli zosplatené. Celková suma dlhu predstavuje 657,85 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých súm a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu podľa čl. 8 ods. 1 zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 657,85 eur od 16.10.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, si popri nároku na zmluvné pokuty uplatňuje aj úroky

z omeškania tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne, a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalovanému zaslal viacero písomných upomienok, spolu s pokusom o zmier. Na splnenie povinnosti bol opakovane vyzvaný, a to aj formou zaslania krátkych textových správ (SMS správy), resp. telefonickým i osobným kontaktom. Napriek tomu, zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom, si uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú, v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 47/2019-31 zo dňa 14.6.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2015, je uvedený údaj o schválenej výške úveru 1.320,- eur, avšak celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1.807,08 eur. Suma 1.807,08 eur je rozdielna i od súčtu splátok: 36 krát 76,71 eur, ktorý predstavuje 2.761,56 eur. Ani po odpočítaní splátok z Dohody o poskytovaní služieb: 36 krát 30,18 eur od sumy 2.761,56 eur, pritom nevyjde suma 1.807,08 eur. Údaj o sume pôžičky, je zavádzajúci. Ide o vnútorný rozpor konajúcej osoby - veriteľa, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v jeho podstatnej obsahovej náležitosti, a to uvedenie sumy úveru. V prípade, ak by aj predmetná zmluva bola platným právnym úkonom, úver na základe nej poskytnutý, je bezúročný a bez poplatkov. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2015 nie je uvedený dátum jeho narodenia, ale iba meno, priezvisko, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. V zmluve je uvedená mesačná splátka úveru, vrátane úrokov 46,53 eur, avšak z tejto zmluvy vyplýva i to, že mesačná platba, ktorú bol povinný platiť predstavuje 76,71 eur (mesačná splátka 46,53 eur plus platba podľa údajne uzavretej Dohody o poskytovaní služby 30,18 eur). To znamená, že reálna mesačná splátka nepredstavovala 46,53 eur, ale 76,71 eur. Nespomína si však, že by niekedy podpísal Dohodu o poskytovaní služieb. V zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy sa zmluva končí. Táto podstatná náležitosť musí byť jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. Neuvedenie tejto zákonnej náležitosti, môže do značnej miery narušiť jeho ekonomické správanie. Nie je možné, aby sa k tomuto údaju dopracoval účastník zmluvy výkladom alebo výpočtom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, na účely jeho splatenia. Na naplnenie tejto náležitosti je teda potrebné uviesť, aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky. Uvedené je odôvodnené okrem iného aj potrebou vyhnúť sa svojvôli veriteľa pri započítavaní jednotlivých splátok úveru na jeho istinu, úroky, poplatky. Viditeľné zneužívanie takejto nedostatočnej zmluvnej úpravy v úverových zmluvách, je napríklad v prípade, ak dlžník má záujem predčasne splatiť úver. V takom prípade veriteľa úplne bežne vyčísľujú zostatok istiny na splatenie tak, že do toho času uhradené splátky, započítavajú takmer výlučne na úroky a poplatky úveru (za účelom toho, aby bol dlžník nútený splatiť, čo najvyššiu zostávajúcu výšku istiny úveru). V zmluve uvedená RPMN nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, poplatku, počet a výšku splátok, t. j. celkové náklady spojené s úverom. V zmluve uvedená RPMN ho tak ako spotrebiteľa, uviedla do omylu a vyvolala u neho domnienku výhodnosti úveru, čím narušila jeho ekonomické správanie. Správna výška RPMN je 90,68% (na jej výpočet použil tri verejne prístupné kalkulačky). V zmluve uvedená RPMN (26,51%) je nižšia ako skutočná RPMN, čo je v jeho neprospech (spotrebiteľa). Náležitosťou zmluvy je aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí zaplatiť: 1.807,08 eur, nie je správny. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 6Co 390/2013, č. k. 17Co 1035/2014. Pokiaľ ide o Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016, toto mu nikdy nebolo doručené.

5. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 47/2019-31 zo dňa 14.6.2019.

6. V podaní zo dňa 8.8.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že obsah zmluvy tvoria i zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a tiež prílohy (čl. 7 ods. 7.1. písm. g/ zmluvných dojednaní). Z čl. 4. ods. 4.5. zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára, je

dňom konečnej splatnosti úveru. Podľa čl. 9 ods. 9.1. zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených zmluvou o revolvingovom úvere. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je naplnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 13Co 11/2014. Tvrdil, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru, sú v predmetnej zmluve riadne uvedené a je tak splnená zákonná požiadavka. Zákonný pojem: termín konečnej splatnosti, nie je pritom požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie: dátum. Zo zákona je zrejmé, že pojem: termín a pojem: dátum nie sú používané ako synonymá v zákone, ale sú používané pre odlišné situácie, v ktorých sa má uviesť dátum a v ktorých sa má uviesť termín. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15. Požiadavka na uvádzanie: termínu konečnej splatnosti, je požiadavkou nad rámec Smernice 2008/48/ES. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu, sa medzi sporovými stranami však nejedná. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Ďalej uviedol, že ak by zmluva mala obsahovať rozpísanie splátky, potom by nebol daný žiadny zmysel práva spotrebiteľa, požadovať amortizačnú tabuľku podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z.. Účelom právnej úpravy uvádzania splátky v spotrebiteľskej úverovej zmluve je to, aby bol spotrebiteľ informovaný o svojej povinnosti. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na časť istina, úrok a vo vzťahu ku každej zložke, by bolo nutné uvádzať termín splatnosti, či počet splátok, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku, by nemala žiadny význam, keďže táto amortizačná tabuľka by už bola súčasťou zmluvy. Je sotva predstaviteľné, že by bolo užitočné a v záujme spotrebiteľa to, aby sa v zmluve pri úvere s tzv. anuitnou splátkou uvádzalo x počet splátok s rozdelením na časť istina a úrok, ak toto rozdelenie bude pre každú splátku iné. Tzv. rozčleňovanie splátky, je založené na nesprávnom výklade zákona. Poukázal i na rozhodnutie súdneho dvora Európskej únie C-397/01 až C-403/01. K Dohode o poskytovaní služieb uviedol, že je samostatným právnym úkonom a jej uzatvorenie nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Preto sa ani odplata za poskytnutie balíka služieb, nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver.

7. V podaní zo dňa 26.8.2019 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že predmetná zmluva, ale ani zmluvné dojednania neobsahujú ustanovenie, ktoré by zakladalo skutočnosť, že tieto zmluvné dojednania sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Nespomína si, že by svojím podpisom súhlasil so zmluvnými dojednaniami. Zotrvával na tom, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. veľmi prísne a jasne vyžaduje, aby termín o konečnej splatnosti úveru obsahovala samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Je nepripustné, aby si informáciu o konečnej splatnosti úveru, musel odvodzovať od iných zmluvných údajov. Ak by bol postačujúci jednoduchý výpočet termínu konečnej splatnosti tak, aby v zmluve vždy postačovalo uvedenie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., t. j. výšku, počet a termín splátok, tak zákonodarca by do tohto zákona vôbec nemusel zapracovať ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), pretože by to bolo nezmyselné, lebo z výšky, počtu a termínov splatnosti splátok, by sa termín konečnej splatnosti dal vždy vypočítať. Pokiaľ v zmluve chýba náležitosť: termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, potom je potrebné mu poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ C-42/15 poukázal na to, že vzhľadom na explicitné znenie zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, nemožno Smernici 2008/48/ES priznať priamy účinok. V takom prípade, by išlo o výklad vnútroštátneho zákona contra legem. Napriek odkazu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15, je potrebné u zmlúv uzatvorených do 30.4.2018 postupovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. zotrvával na tom, že toto výslovne vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vymedzenie výšky, počtu a termínov splátok osobitne u istiny i úrokov a poplatkov, pričom už len absencia jednej z týchto náležitostí spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Týmto ustanovením chcel zákonodarca docieľiť, aby veriteľ povinne oboznamoval spotrebiteľa so všetkými údajmi potrebnými na zváženie úveru, a to ešte pred uzatvorením zmluvy. Zotrvával na tom, že Dohodu o poskytovaní služieb, nikdy nepodpisoval.

8. V podaní zo dňa 4.10.2019, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že spolu so žalobou predložil oznámenie o zosplatnení, ktoré ako veriteľ adresoval žalovanému spolu s doručenkou o jeho prevzatí. V tomto oznámení ho upozornil, že v akom je omeškaní a že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v príslušnej lehote, si uplatní právo na zosplatnenie celého nesplateného zostatku zo zmluvy podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní so splátkou č. 14 o viac ako tri mesiace, uplatnil si ako veriteľ voči nemu právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Na vysvetlenie uviedol, že odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia (29.9.2016) plynula žalovanému lehota 15 dní, v ktorej mal možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v určenej lehote 15 dní bol naďalej v omeškaní, dostal sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti dňa 13.7.2016) o viac ako tri mesiace, preto si uplatnil právo na zosplatnenie úveru.

9. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že v prípade, ak sa žalovaný na pojednávanie nedostaví a svoju neúčast' neospravedlní, navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku.

10. Žalovaný a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie mali riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnili. Preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Až dňa 18.12.2019 na súd došlo ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, ktoré podanie bolo vyhotovené s dátumom 17.12.2019.

11. Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužívajú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

12. Ustanovenie § 172 a § 273 až § 281 Civilného sporového poriadku o rozsudku pre zmeškanie, ako sankcie za procesnú pasivitu strán v konaní nemožno použiť, ak by mal byť takýto rozsudok vydaný pre zmeškanie spotrebiteľa. Nerozhodným pritom je, či by išlo o spotrebiteľa v postavení žalobcu alebo žalovaného.

13. Keďže vydanie kontumačného rozsudku v spotrebiteľskom spore v neprospech spotrebiteľa je podľa právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku už vylúčené, súd na pojednávaní dňa 17.12.2019 nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa.

14. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 12.5.2015, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, s výpisom z účtu, s prehľadom platieb, s Oznámením o zosplatnení zo dňa 25.9.2016, s doručenkou, s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 19.10.2016.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

16. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, z bodu 5. vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 76,71 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 46,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru): 1.807,08 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,67%, ročná úroková sadzba úveru: 17,44%, priemerná RPMN za úver: 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.807,08 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí: 26,67%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,44%, poplatok za poskytnutie úveru: 132,- eur, účel čerpania úveru: bez uvedenia účelu. V bode 6.: údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (nevypĺňajte) je uvedené: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 76,71 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 46,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník

zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.807,08 eur, RPMN za úver: 26,51%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,44%, priemerná RPMN za úver: 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.320,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.807,08 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,51%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,44%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru: 132,- eur. Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, je žalobcom podpísaná dňa 11.5.2015 a žalovaným dňa 12.5.2015.

17. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2015, je uvedený: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: č. XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru: 1.320,- eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 46,53 eur, z toho istina: 36,67 eur, z toho úroky: 9,86 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 30,18 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 76,71 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 132,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 13.6.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 13.5.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 13, celková výška úveru: 1.320,- eur, RPMN úveru: 26,51%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 34,42%, schválená výška revolvingu: 1.320,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.320,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 46,53 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,51%, úverový limit: 1.320,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru): 1.807,08 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.086,48 eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,44%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.807,08 eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,44%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 12.5.2015, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 12.5.2015.

18. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovanému poukázal sumu 1.188,- eur.

19. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 1.017,23 eur nasledovne: dňa 11.6.2015, dňa 20.7.2015, dňa 13.8.2015, dňa 14.9.2015, dňa 16.10.2015, dňa 22.11.2015, dňa 18.12.2015, dňa 29.1.2016, dňa 9.3.2016, dňa 22.3.2016, dňa 20.4.2016, dňa 23.5.2016 a dňa 22.6.2016 po 76,71 eur, dňa 5.8.2016 20,- eur.

20. Dňa 25.9.2016 žalobca podaním: Oznámenie o zosplatnení, písomne oznámil žalovanému, že k uvedenému dátumu je v omeškani s úhradou splátok č. 14, 15, 16, že suma omeškaných splátok je spolu 210,13 eur, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Ďalej mu oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť ako veriteľ uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie.

21. Z predloženej doručky vyplýva, že podanie: Oznámenie o zosplatnení zo dňa 25.9.2016 bolo žalovanému doručené dňa 29.9.2016.

22. Podaním: Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 19.10.2016, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžného zostatku.

23. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s týmto prejavom spájajú.

24. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

25. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne, sčasti.

29. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované.

30. Dňa 11.5.2015 žalovaný podpísal formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.5.2015 aj ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

33. Bod 5. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, obsahuje údaj o predpokladanej RPMN za úver: 26,67%, o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,67%, pričom v bode 6. sú uvedené iné údaje, a to RPMN za úver: 26,51%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,51%.

34. Rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5. a v bode 6. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 (medzi návrhom a prijatím návrhu), je v údají o RPMN.

35. Hodnota RPMN úveru, nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť (z hľadiska vzniku zmluvy). Takáto hodnota totiž zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca, stanoveného v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

36. Pre platné uzavretie zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu ako zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, je nevyhnutné, aby došlo k zhode prejavu vôle oboch zmluvných strán na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere. Týmito sú: 1/ určenie zmluvných strán (veriteľ ako osoba poskytujúca úver a dlžník ako osoba, ktorej je úver poskytnutý), 2/ určenie sumy (limitu, úverového rámca), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, 3/ záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, 4/ záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

37. Žalobca návrh žalovaného na uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, akceptoval. Došlo k zhode prejavov vôle veriteľa a dlžníka na výške úverového limitu: 1.320,- eur, na záväzku žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky do výšky úverového limitu, a záväzku žalovaného vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úrok vo výške 17,44% ročne.

38. Medzi stranami sporu došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015.

39. Ak sa účastníci Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 dojednali na jej podstatných náležitostiach, vykonal sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uviedla veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Či však výpočet RPMN bol realizovaný správne, bude súd posudzovať až v ďalších častiach odôvodnenia rozsudku.

40. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 169/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 21/2017), č. k. 5Co 21/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 90/2017), č. k. 5Co 47/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 88/2016).

41. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 medzi stranami sporu vznikla a je platným právnym úkonom. Určito a zrozumiteľne vyjadruje: výšku mesačnej splátky, úverový limit, počet splátok, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, úrokovú sadzbu, priemernú hodnotu RPMN. Či však zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, resp., či tie náležitosti, ktoré obsahuje sú správne uvedené, bude súd posudzovať až v ďalších častiach odôvodnenia rozsudku.

42. Žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa.

43. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až aa/.

44. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

45. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 presne definuje, aké náležitosti musí zmluva obsahovať.

46. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí, predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je postačujúce, aby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

47. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

48. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 uvedenú podstatnú náležitosť, neobsahuje. Za jej splnenie, nie je možné považovať uvedenie sídla žalobcu v záhlaví zmluvy, v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Tieto údaje, ktoré vyplývajú z obchodného registra, len umožňujú nezameniteľným spôsobom určiť žalobcu ako poskytovateľa úveru. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015 nevyplýva, že adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, by mala byť totožná so sídlom tohto subjektu. Navyše, v prípade nebankových subjektov, ktoré pôsobia tak ako žalobca na území celého Slovenska, nie je vylúčené, aby reklamácia alebo sťažnosť nemohla byť vybavená na inom mieste

a to v mieste, čo najbližšom bydlisku spotrebiteľa. Zákon č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) s neuvedením tejto náležitosti spája sankciu, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 7Co 72/2018).

49. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

50. Splatnosť úveru, uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 36 mesiacov, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v citovanom ustanovení zákona. Údaj o konečnej splatnosti úveru, musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom, teda dňom, mesiacom a rokom (presná časová a dátumová špecifikácia, určená na základe vstupných údajov). Zákonodarca počet splátok stanovil až pri ďalšej povinnej náležitosti, uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., a preto nemohol mať na mysli počet splátok aj pri náležitosti predstavujúcej termín konečnej splatnosti úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru: 13.6.2015 a termín poslednej splátky úveru: 13.5.2018, bolo vyhotovené dňa 12.5.2015, t. j. v deň podpisu zmluvy žalobcom. Žalovaný zmluvu podpísal dňa 11.5.2015, teda skôr a kedy nemal vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, je jednostranným právnym úkonom žalobcu a nie je podpísané žalovaným, preto ani nemôže byť neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Absencia údajov o konečnej splatnosti úveru, má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poukazoval na to, že termín konečnej splatnosti úveru, je vymedzený v zmluvných dojednaniach dňom splatnosti poslednej splátky. Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS): 8500114307, nie sú žalobcom podpísané. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver, uvedený v náleze Ústavného súdu Českej republiky č. k. I.ÚS 3512/2011, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute (tým skôr o predmete hlavného záväzku, resp. o podstatných náležitostiach zmluvy) v zásade nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 245/2010, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, sú neplatné. Za čl. 16 Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, je údaj o mieste a dátume podpisu Žiadosti / Zmluvy zmluvnými stranami. Z čl. 14 zmluvy síce vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania, tieto však nie sú podpísané žalobcom ako veriteľom, a preto sú neplatné (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 262/2017).

51. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

52. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia, pretože neurčuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v dôsledku je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

53. Predmetná zmluva obsahuje iba uvedenie celkovej výšky anuitnej splátky, z ktorej však nie je možné zistiť, aká je výška splátky istiny, v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok, a v akom rozsahu sú v splátke zahrnuté poplatky. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedená výška splátky istiny (36,67 eur), výška splátky úroku (9,86 eur) bolo, ako to už súd uviedol, vyhotovené dňa

12.5.2015, t. j. v deň podpisu zmluvy žalobcom. Žalovaný zmluvu podpísal dňa 11.5.2015, teda skôr, a kedy nemal vedomosť o tom, aká je výška splátky istiny, splátky úroku. Z bodu 50. odôvodnenia rozsudku už vyplýva, že Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, je jednostranným právnym úkonom žalobcu a nie je žalovaným podpísané. Právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Pokiaľ žalovaný poukazuje na údaje uvedené v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. číslo zmluvy (VS): 8500114307, tak tieto zmluvné dojednania, ako to už bolo uvedené, nie sú žalobcom podpísané. Nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, nie je možné odstrániť odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy, si vyžiadať amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a iné poplatky, by bolo zrejmé.

54. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v čl. 22 zaviedla úplnú harmonizáciu svojich ustanovení.

55. Podľa čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom.

56. Smernica, nikdy nemôže mať horizontálny priamy účinok v sporoch medzi súkromnoprávnymi subjektmi. Ak si členský štát nespĺnil svoju povinnosť a netransponoval smernicu správne alebo načas, nemôžu dôsledky tohto protiprávneho konania štátu znášať fyzické alebo právnické osoby, a preto im nemôže byť uložená na základe neprebratej, resp. nesprávne prebratej smernice žiadna povinnosť.

57. Pre všetky spotrebiteľské spory, v ktorých sa rieši otázka, či má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov alebo nie, ako aj otázka, kedy sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, je skutočnosť, že Smernica 2008/48/ES zakotvuje tzv. úplnú harmonizáciu irelevantná, pretože Slovenská republika pri implementácii smernice zo zákona povinnosť tzv. úplnej harmonizácie, porušila. To, že Súdny dvor Európskej únie vo veci C-42/2015 potvrdil, že smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmeli zachovať a ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, je bezvýznamné, pretože v tomto konkrétnom prípade (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z.) išlo vnútroštátne právo nad rámec smernice. Z rozhodnutia C-42/2015 teda vyplýva, že Slovenská republika nesprávne transformovala do svojho právneho poriadku Smernicu 2008/48/ES, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov.

58. Požiadavka zákona, je však od smernice iná.

59. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.5.2015 uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“. Uvedený zákon ide nad rámec smernice (priznanie vyššej ochrany spotrebiteľovi) a celkom jednoznačne k dátumu 12.5.2015 požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje smernica, tak je zrejmé, že by použil rovnakú terminológiu, akú používa smernica (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 646/2018, č. k. 20Co 76/2017, Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 48/2017, Krajského súdu Košice č. k. 5Co 468/2017).

60. Pokiaľ ide o uznesenie č. k. 3Cdo 146/2017, Najvyšší súd Slovenskej republiky v ňom založil svoj výklad na teleologickom výklade zákona č. 129/2010 Z.z.. V uvedenom rozhodnutí pritom neposudzoval otázku, či prípadne nedošlo aj k neúmyselnému chybnému transponovaniu smernice do vnútroštátneho práva, a aký význam zákonodarca prisúdil predmetnému slovnému spojeniu („výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“) v čase, kedy ho vo vnútroštátnom poriadku použil po prvýkrát.

61. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

62. Podľa § 2 písm. l) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

63. Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

64. Žalobca ako veriteľ, neposkytol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307, žalovanému ako dlžníkovi úver v dohodnutej výške 1.320,- eur, ale len peňažné prostriedky 1.188,- eur. Do zmluvného vzťahu zjavne vstupoval s tým, že si započíta svoju pohľadávku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 132,- eur oproti pohľadávke žalovaného na poskytnutie úveru vo výške 1.320,- eur. K tomuto aj reálne nepochybne došlo. Žalobca vychádzal z čl. 10. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS): 8500114307, ktoré však, ako to už bolo opakovane uvedené, nie sú žalobcom podpísané, a preto sú neplatné. Z pohľadu uvedenia náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., definovanej v § 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, nie je prípustné, aby veriteľ zahrnul do celkovej výšky úveru sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa, teda aj vrátane v danom prípade dojednaného poplatku za poskytnutie úveru, v sume 132,- eur. Celkovú výšku spotrebiteľského úveru totiž zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, definuje ako maximálnu výšku alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. l)). Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14 vyložil ustanovenie čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2, ako aj bod l) Smernice 2008/48/ES prílohy I) tejto smernice, že sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V bode 85. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) Smernice 2008/48/ES ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojem „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahŕňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. V bode 86. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. V bode 87. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru, bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru.

65. S poukazom na uvedené skutočnosti, je tak možné konštatovať, že zo strany žalobcu došlo vyššie uvedeným spôsobom k zjavnému podhodnoteniu (správny údaj bol: 90,68%) výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), čo zák. č. 129/2010 Z.z. v § 11 ods. 1 písm. d) sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento záver zodpovedá aj námietke žalovaného, že týmto spôsobom bol ako spotrebiteľ, zavedený. Podhodnotenie RPMN, ale nemá za následok neplatnosť zmluvy, ale bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

66. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 12.5.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa.

67. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 zo dňa 12.5.2015, chýba údaj o dátume narodenia žalovaného, čo je podstatná náležitosť. Identifikácia len menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, nepostačuje. Zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku

dňu 12.5.2019, chýbajúci údaj o dátume narodenia spotrebiteľa sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

68. Žalovaný mal povinnosť z titulu uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vrátiť žalobcovi sumu 1.188,- eur.

69. Žalovaný vykonal úhrady na splatenie poskytnutého spotrebiteľského úveru revolvingového typu, v celkovej sume 1.017,23 eur.

70. Rozdiel medzi sumou 1.188,- eur a sumou 1.017,23 eur, predstavuje 170,77 eur, v ktorej časti bola žaloba dôvodná. V prevyšujúcej časti (rozdiel medzi žalovanou sumou 657,85 eur a priznanou sumou 170,77 eur) súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

71. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

72. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

73. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

74. Uplatnenie práva žalobcu, ako veriteľa na splatenie celej pohľadávky (strata výhody splátok), je uvedené v čl. 13 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., č. zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX. Ako to už bolo opakovane uvedené, žalobca zmluvné dojednania nepodpísal, a ak nie sú podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, sú neplatné. Navyše ku dňu 25.9.2016, kedy mal žalobca podmienene uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (požiadať žalovaného o zaplatenie celého plnenia naraz, zosplatiť predmetný spotrebiteľský úver v prípade, že do 15 dní odo dňa doručenia Oznámenia o zosplatnení zo dňa 25.9.2016 nedôjde k úhrade dlžných splátok v sume 210,13 eur), resp. ku dňu 14.10.2016, kedy malo dôjsť k účinkom právneho úkonu žalobcu (Oznámenie o zosplatnení zo dňa 25.9.2016 bolo žalovanému doručené dňa 29.9.2016) - k zosplatneniu, žalovaný nebol v omeškani s plnením svojho zmluvného záväzku: platiť žalobcovi splátky. Ako to už bolo uvedené, žalobca poskytol žalovanému v skutočnosti peňažné prostriedky vo výške 1.188,- eur. Strany sporu sa dohodli na 36 mesačných splátkach. Potom bol žalovaný povinný, uvedenú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 33,- eur (1.188,- eur delene 36 mesiacov). Ku dňu 25.9.2016 mal zaplatiť 528,- eur (16 mesiacov krát 33,- eur), pričom zaplatil 1.017,23 eur (76,71 eur krát 13 mesiacov plus 20,- eur) a ku dňu 14.10.2016 mal zaplatiť 561,- eur (17 mesiacov krát 33,- eur), pričom zaplatil 1.017,23 eur (76,71 eur krát 13 mesiacov plus 20,- eur).

75. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114307 zo dňa 12.5.2015 vyplýva, že medzi stranami sporu mala byť uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb, ktorú však žalobca nepredložil. Preto nebola predmetom súdneho prieskumu. Ak by však súd zmluvu skúmal, s ohľadom na výšku splátky a charakter zmluvy, posudzoval by obe zmluvy spoločne, pretože uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je právnym úkonom, ktorý mal bezprostredne nadväzovať na spotrebiteľskú zmluvu revolvingového typu.

76. Žalobca predmetom konania urobil i nárok o náhradu nákladov, spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nárokov voči žalovanému (Pokus o zmier zo dňa 19.10.2016).

77. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

78. V kontexte s uvedeným uplatneným nárokom, súd poukazuje na to, že ku dňu 19.10.2016, t. j. ku dňu poskytnutia právnej služby, žalovaný nebol v omeškaní s úhradou svojich peňažných záväzkov z predmetnej zmluvy. Naopak, z jeho strany došlo k predčasnému plneniu týchto jeho záväzkov. Preto, ak žalobcom splnomocnený advokát vyzval žalovaného na plnenie omeškaného peňažného záväzku, nešlo z jeho strany o vynaloženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré by bolo možné považovať za príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Navyše, z Pokusu o zmier zo dňa 19.10.2016 vyplýva, že bol vyhotovený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrey Cvikovej, s.r.o. a nie JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom. Žalobca pritom nepreukázal, že by Pokus o zmier zo dňa 19.10.2016 bol žalovanému doručený.

79. Žalobca predmetom súdneho konania urobil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,04% denne.

80. Súd žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože táto nebola individuálne dojednaná a spôsob jej určenia, nemôže požívať právnu ochranu. V čl. 8 ods. 8.1. zmluvy, má žalobca predformulovaný text, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6% ročne. V ďalších dojednaniach (ods. 8.2. a ods. 8.3.) je upravený mechanizmus maximálnej výšky zmluvnej pokuty v súbehu s úrokom z omeškania. Žalovaný tvrdil, že o zmluvnej pokute nebol informovaný. Súdu je z jeho úradnej činnosti (z obsahu spisov v iných prejednávanych veciach) známe zakotvenie ustanovenia o zmluvnej pokute paušálne v predtlačí zmlúv. Dojednanie v čl. 8., nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko je možné predpokladať, že samotný žalovaný by v Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. 8500114307 prejavil vôľu uzavrieť takýmto komplikovaným spôsobom dohodu o zmluvnej pokute. Nemal ani možnosť vylúčiť ustanovenia o zmluvnej pokute. Podľa názoru súdu, je spôsob určenia zmluvnej pokuty nejasný, nezrozumiteľný, keďže zmluvná pokuta má vychádzať zo základu, a to z „dlžnej sumy“, pričom sa vôbec nerozlišuje, čo predstavuje dlžnú sumu, neurčito je upravený aj mechanizmus počítania a maximálnej výšky zmluvnej pokuty. Z textu čl. 8. ods. 8.1. sa tiež javí, že zmluvnú pokutu 0,04% denne by si veriteľ mohol uplatniť už v prípade samotného omeškania, a súčasne v prípade omeškania o viac ako tri mesiace. Formulácia čl. 8. ods. 1 predmetnej zmluvy je nejasná a pripúšťa výklad aj v tomto smere, že teda veriteľ by si zmluvnú pokutu mohol uplatniť i duplicitne. V celkovom kontexte vyjadrenia zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu, sa nejedná o platne uzavretú dohodu o zmluvnej pokute, preto v tejto časti súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol (§ 52 ods. 2, § 53 ods. 1, § 544 ods. 2, § 39 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 34/2019, Krajského súdu Prešov č. k. 5Co 468/2017, Okresného súdu Prešov č. k. 32Csp 22/2018, Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp 20/2018.

81. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

82. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

83. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

84. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

85. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 5% ročne.

86. Ako to už bolo uvedené, žalobca na základe uzavretej predmetnej zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky 1.188,- eur, z ktorej sumy doteraz vrátil 1.017,23 eur, a že dlh predstavuje 170,77 eur. Tiež už bolo uvedené, že sumu 1.188,- eur bol žalovaný povinný vrátiť v 36 mesačných splátkach, t. j. po 33,- eur. Suma 1.017,23 eur predstavuje splátky za obdobie 30,82 mesiaca a dlžná suma 170,77 eur predstavuje splátky za obdobie 5,18 mesiaca. Strany sporu sa síce dohodli na splatení

úveru v 36 mesačných splátkach, ale sa nedohodli na dátume splatnosti splátok. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.5.2015, nie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pretože nie je, ako to už bolo uvedené, podpísané žalovaným a Zmluvné dojednanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., č. zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX, tiež nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, lebo ich nepodpísal žalobca. Žalobca nepreukázal, že by pred podaním žaloby vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok po 33,- eur za obdobie 5,18 mesiaca (33,- eur krát 5,18 mesiaca). Za kvalifikovanú výzvu je potom potrebné považovať žalobu, ktorá bola žalovanému doručená 24.6.2019, a od ktorého dňa mu začala plynúť lehota 15 dní na úhradu dlžnej sumy, ktorá uplynula 9.7.2019, a od nasledujúceho dňa (od 10.7.2019) sa začalo omeškanie s úhradou dlžnej sumy 170,77 eur. Pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky z omeškania z vyššej sumy a od dátumu: 16.10.2016, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

87. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

89. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

90. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 657,85 eur, pričom bol úspešný v sume 170,77 eur. Úspech žalobcu predstavuje 25,95% a úspech žalovaného predstavuje 74,05%. Celkový úspech žalovaného je 48,10%.

91. Žalovaný nepreukazoval, že by jeho finančná situácia bola nepriaznivá, preto mu súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom uložil lehotu 3 dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

92. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.