

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519202145.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému : A. G., nar. X. XX. XXXX, bytom N., P. XXXX/XX, o zaplatenie 2.990,22 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/32/2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. 6. 2019 č.k. 14Csp/32/2019 - 33 zrušuje a konanie zastavuje.  
Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1/ Platobným rozkazom zo dňa 27. 6. 2019 č.k. 14Csp/32/2019 - 33 súd prvej inštancie zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 2.990,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 2. 8. 2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 179 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 314,30 € do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 8. 7. 2019 a žalovanému dňa 4. 7. 2019 (doručenky pripojené na č.l. 33 spisu).

2/ Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17. 7. 2019 (č.l. 39 spisu), t.j. v rámci 15-dňovej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, oznámil, že žalobu voči žalovanému berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil svoj dlh v celosti aj s trovami konania. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.

3/ Odvolací súd vyzval žalovaného (výzva bola žalovanému doručená uložením na pošte, kde si ju žalovaný v odbernej lehote neprevzal, doručenka pripojená na č.l. 42 spisu), aby oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby; žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval.

4/ Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6/ Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, žalovaný, ktorého odvolací súd písomne vyzval na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, na túto výzvu nijako nereagoval.

7/ Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, spočívajúci v späťvzatií žaloby v celom rozsahu a skutočnosť, že žalovaný nereagoval na výzvu odvolacieho súdu, tento v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby v celom rozsahu pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie o žalobe zastavil.

8/ O náhrade trov (celého) konania rozhodol odvolací súd tak, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť, pričom si náhradu trov konania neuplatnil a žalovanému vzhľadom na obsah spisového materiálu zjavne žiadne trovy nevznikli, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo (§ 256 ods. 1, § 255 ods. 2, § 396 CSP); o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. súdom prvej inštancie tak nebude potrebné rozhodovať. Súd prvej inštancie ale bude musieť rozhodnúť o žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku.

9/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).