

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201868
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201868.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Š. D., C.. XX.XX.XXXX, S. M. B.Č. XX, XXX XX M. B., zast.: JUDr. Júlia Horváthová, advokátka, so sídlom Potočná 65, 909 01 Skalica proti žalovanej: Q. D., C.. XX.XX.XXXX, M. B. XX, XXX XX M. B., o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.12.2019 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/23/2019 súd zistil, že žalovaná podala na súd dňa 17.12.2019 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 CSP.
7. Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/21/2019 a 2C/23/2019 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania a zároveň sa zhodujú aj skutkové okolnosti. Jediným rozdielom medzi týmito konaniami je ten, že sporové strany sa žalujú navzájom, čiže v konaní sp. zn. 7C/21/2019 žaluje žalobca žalovanú a v konaní sp. zn. 9C/20/2018 je to opačne. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu (žalobe) prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd zastavil konanie o žalobe na vyporiadanie bezpodielového

spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 7C/21/2019 (to, ktoré začalo neskôr) v zmysle § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 2C/23/2019, ktoré začalo skôr a v ktorom bude rozhodnuté o žalobe.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP, nakoľko v danom prípade žiadna zo strán sporu nezavinila zastavenie konania a súd má za to, že v danom prípade je spravodlivejšie, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, keďže k zastaveniu došlo na základe procesnej prekážky, ktorá bránila v tom, aby sa v tomto konaní pokračovalo.

11. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.