

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Ek/1649/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119379365
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119379365.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. J. N. XXX/ X, XXX XX D. Q. O., právny zástupca JUDr. Peter Gdovin, advokát, Kalininova 675, 066 01 Humenné proti povinnému: J. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. XX. Q. XXXX/X, XXX XX F. o vymoženie 1 717,20 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2019 domáhal od povinného vymoženia 1 717,20 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/6/2019 zo dňa 14.02.2019 a rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/26/2019 zo dňa 23.05.2019. Poverením zo dňa 04.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Hlaváčová, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 55EX 577/19.

2. Dňa 20.11.2019 bol súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol následne súdnym exekútorom predložený oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 04.12.2019. Dňa 11.12.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučným titulom bolo rozhodnuté aj o náhrade škody z titulu bolestného, pričom ide o náhradu škody, ktorý je kompenzovaná z poistenia za spôsobenú škodu prevádzkou motorového vozidla. Táto škoda je podľa názoru povinného nepostupiteľná a má na ňu nárok iba poškodený. Skutočnosť, že v rozsudku je uvedené, že majú na ňu nárok pozostalí po poškodenom je v rozpore so zákonom a musí sa táto skutočnosť riešiť až podaním mimoriadneho opravného prostriedku. Z tohto dôvodu povinný žiada o zastavenie exekúcie, resp. jej prerušenie do rozhodnutia o tejto časti rozsudku.

4. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2019 uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný v zmysle zákona čo aj potvrdzuje skutočnosť, že príslušný súd vydal exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Preto pokiaľ nedôjde k zmene právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu nie je žiadny dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor následne dňa 11.12.2019 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie na rozhodnutie súdu. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 20.11.2019 bol súdnemu exekútorovi

doručený návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného a dňa 04.12.2019 bolo doručené vyjadrenie oprávneného.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť a
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie pretože vymáhaný nárok podľa jeho názoru patrí len poškodenému tzn. nemôže prejsť na iné osoby a preto je exekučný titul v rozpore so zákonom a túto skutočnosť je možné riešiť až podaním mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Exekučný súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekučný titul je v rozpore so zákonom. Súd v exekučnom konaní nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť a ani preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia, ale je v celom rozsahu viazaný exekučným titulom (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1997, sp. zn. 5 Cdo 72/97, R 102/1998). Zmyslom exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi. Exekučné konanie nie je ďalším opravným konaním, ale je to konanie v ktorom sa plnenia priznané exekučnými titulmi vymáhajú. Preto rozpor exekučného titulu so zákonom nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

12. K tvrdeniu povinného týkajúceho sa vyriešenia spornej otázky až podaním mimoriadneho opravného prostriedku, exekučný súd považuje za potrebné uviesť nasledovné. Predpokladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd počas celého exekučného konania musí z úradnej povinnosti skúmať, či exekúcia je vedená na podklade spôsobilého exekučného titulu. Existencia spôsobilého exekučného titulu je neodstrániteľná podmienka exekučného konania, ktorej nedostatok má za následok zastavenie exekučného konania resp. exekúcie v každom štádiu. Exekučný súd po preskúmaní exekučného titulu a návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vedenie tejto exekúcie je vykonateľným súdnym rozhodnutím, teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu nemá za následok stratu vykonateľnosti exekučného titulu a ani jeho zrušenie a ani nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť táto exekúcia podľa Exekučného poriadku zastavená. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.