

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8523010258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2024, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Nt/10/2023 zo dňa 15.12.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 399 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený A. B. v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom obhajcu sťažnosť, ktorú neskôr aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že predmetné uznesenie súdu prvého stupňa považuje za nezákonné a nedôvodné. V tejto súvislosti uviedol, že je pravdou, že viackrát podával návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020, avšak ani v jednom z prípadov súd prvého stupňa návrhu nevyhovel a teda nedošlo k vykonaniu dôkazov - výsluchu poškodenej F. B. a k výsluchu svedkov G. B. a H. B.. V napadnutom uznesení súd prvého stupňa nepodal dostatočne jasné a presvedčivé odôvodnenie, prečo daných svedkov nepovažoval za nové dôkazy, ktoré by podmieňovali obnovu konania. Vyslovil názor, že práve ním uvedení svedkovia predstavujú tzv. nový dôkaz a teda spĺňajú predpoklady opodstatneného argumentu, ktorý mal možnosť ovplyvniť rozhodnutie prvostupňového súdu a teda obnova konania v danom prípade mala byť povolená. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo podľa názoru sťažovateľa nedostatočne odôvodnené a arbitrárne. Uvedomil si, že dané skutočnosti môžu mať vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona a teda súd sa danými skutočnosťami mal zaoberať. Zároveň poukázal aj na to, že súd prvého stupňa o jeho návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol na neverejnom zasadnutí bez toho, aby vypočul jeho osobu k ozrejmeniu skutočností, o ktoré opieral svoj návrh na povolenie obnovy konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že v danom prípade sú naplnené podmienky v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. vzhľadom na tieto skutočnosti je pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a a uložený druh trestu je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odsúdený navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť,

ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa tohto ustanovenia obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., ale skúma sa len výhradne, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, či uložený druh trestu v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle ustálenej judikatúry konanie o povolení obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, o ktoré ide v prejednávanej veci, sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Predtým nežným dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka).

Súd prvého stupňa správne zistil, že odsúdený sa v tomto konaní opätovne domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020. Lustráciou v registri súdu prvého stupňa bolo zistené, že ide v poradí o štvrtý návrh odsúdeného na obnovu uvedeného trestného konania (predtým sa o jeho návrhoch na obnovu toho istého konania viedli konania na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8Nt/4/2020, sp. zn. 8Nt/8/2020 a sp. zn. 1Nt/9/2022).

Z obsahu podania odsúdeného a spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 8Nt/8/2020 vyplynulo, že odsúdený žiadal povoliť obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 30.03.2020 po schválení uzavretej dohody o vine a treste uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že má nové skutočnosti, nakoľko jeho družka F. B., pre ktorú sedí, dala všetku vinu na neho a na polícii nehovorila pravdu, ako sa to stalo. Je si vedomý, že mala iba 14 rokov, ale prečo klamala, aby ho dostali do basy. Žiadal prideliť advokáta a predvolať svedkov svokra G. B., švagrinú H. B. a F. B.. S F. B. zároveň požadoval aj konfrontáciu.

Ako ďalej z obsahu spisu vyplýva, rozsudok okresného súdu sp. zn. 1T/14/2020, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania, nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2020.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia, obsahu spisu ako aj dôvodov sťažnosti, krajský súd v zhode so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že v prejednávanej veci odsúdený uvádzal opakovane tie

isté skutočnosti, ako v prípade vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 1Nt/9/2022, ktorý návrh na obnovu konania bol právoplatne zamietnutý.

Odsúdený obmieňa, resp. dopĺňa tvrdenia, ktoré už uvádzal v skorších konaniach v snahe dosiahnuť obnovu konania, keďže dôvodmi, pre ktoré navrhuje obnovu konania v tomto konaní, sa už súd prvého stupňa zaoberal v predchádzajúcich trestných konaniach vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8Nt/4/2020, sp. zn. 8Nt/8/2020 a sp. zn. 1Nt/9/2022.

Krajský súd má za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku, teda keď rozhodol bez nariadenia verejného zasadnutia, pričom v podrobnostiach odkazuje na uznesenie okresného súdu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov teda krajský súd, nezistiac dôvody pre povolenie obnovy konania, sťažnosť odsúdeného A. B. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.