

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202138
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919202138.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S., nar.XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom W. a otca: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 30.12.2019 sa otec maloletej domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, matku žiadal zaviazat' na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne a stretávanie matky s maloletou žiadal upraviť v neobmedzenom rozsahu, avšak výlučne za prítomnosti otca. Spolu s návrhom vo veci samej navrhol otec mal. dieťaťa vydat' neodkladné opatrenie, ktorým súd odovzdá maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazá s účinnosťou od vyhlásenia neodkladného opatrenia na povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30 eur mesačne.

2. Návrh otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/49/2019-34 zo dňa 11.11.2019, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola mal. S. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 110 eur mesačne. Od vyhlásenia rozsudku došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá odôvodňuje zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletej opustila domácnosť svojej matky (starej matky), v ktorej s maloletou bývala a odišla pôvodne do domácnosti jej kamarátky, kde nemala zabezpečené vhodné podmienky na výchovu maloletej. Túto skutočnosť nahlásil na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len "ÚPSVaR Ružomberok"), kde sa s matkou dohodli, že sa o maloletú S. bude starať on. Následne si matka našla nájom, v ktorom rovnako nemá zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Matka navštevuje strednú školu v W.i, a preto sa v čase, keď je v škole, nemôže starať o maloletú S.. Keď matka bývala u svojej matky (starej matky maloletej), v čase keď matka bola v škole, starostlivosť o maloletú S. zabezpečovala jej matka (stará matka maloletej). V súčasnosti však matke so starostlivosťou o maloletú nepomáha a matka samostatne nedokáže zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Podľa jeho vedomostí matka užíva marihuanu, a preto jej bolo odporúčané, aby navštevovala psychiatra. Okrem toho by matka mala podľa odporúčania lekára navštevovať aj psychológa z dôvodu neprimeraného správania k maloletej, ktoré neabsolvovala, pričom on napriek tomu, že už dlhú dobu neužíva marihuanu, sa zúčastňuje sedení u psychiatra, keďže to prisľúbil kolíznemu opatrovníkovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po dohovore s kolíznym opatrovníkom, od 22.11.2019 (teda len pár dní po vyhlásení rozsudku) zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú S. on. Od toho času sa stará o maloletú S. takmer výlučne on, kŕmi ju, kúpe ju, prezlieka, uspáva, chodí s ňou na prechádzky, atď. S dcérou býva v 3 izbovom byte spolu s jeho rodičmi. Dcéra má v tomto byte všetko potrebné vybavenie, postieľku, oblečenie, hračky, plienky, veci osobnej hygieny,

atď. Jeho rodičia sú ochotní a aj schopní mu kedykoľvek pomôcť v starostlivosti o maloletú. Okrem toho mu pomáha aj stará matka zo strany matky. Od 22.11.2019 maloletá prespala u matky len jedenkrát, pričom do 22.11.2019 bola maloletá v jeho starostlivosti 7 dní počas obdobia 2 týždňov. O maloletú sa dokáže riadne postarať. On je zamestnaný v spoločnosti W. a jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 588 eur. Matka je študentkou a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške cca 220 eur, rodinných prídavkov 24 eur a zároveň by mala poberať sirotské vo výške 80 eur. Potrebu nariadiť neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že od 22.11.2019 starostlivosť o maloletú zabezpečoval on, avšak teraz matka požaduje, aby sa v starostlivosti o maloletú striedali po dni. Bol toho názoru, že o maloletú nebude u matky adekvátne postarané a S. bude zanedbaná, čo vzhľadom na jej nízky vek môže negatívne ovplyvniť jej fyzický a psychický vývoj. Keďže je maloletá S. zverená do starostlivosti matky, on nemá možnosť, ako jej v tom zabrániť, len podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia. K návrhu pripojil čestné vyhlásenie I. - starej matky zo strany matky a čestné vyhlásenie D. a Z. - starých rodičov zo strany otca.

3. Súd sa okrem návrhu oboznámil aj s listinným dôkazmi v rozsahu potrebnom na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä:

a) spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/49/2019, a to najmä rozsudkom č.k. 9P/49/2019-34 zo dňa 11.11.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 110 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou v neobmedzenom rozsahu;

b) s čestným vyhlásením starých rodičov zo strany otca, ako aj s čestným vyhlásením starej matky zo strany matky

c) so správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 2.1.2020 z ktorej vyplynulo, že maloletá má v súčasnej dobe v domácnosti oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky na bývanie, pričom obidvaja rodičia sa dokážu o dcéru postarať a zabezpečiť jej starostlivosť primeranú jej veku. K správe priložili úradné záznamy zo dňa 22.11.2019, 9.12.2019, 11.12.2019 27.12.2019 a 2.1.2020, výmenný lístok na vyšetrenie na psychiatrickom oddelení

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca mal. dieťaťa, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti otca a zaviazaní matky na platenie výživného. Otec mal. dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia, resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že starostlivosť o maloletého dieťa by bola v súčasnosti ohrozená, resp. narušená do takej miery, že by bolo potrebné danú situáciu riešiť práve formou neodkladného opatrenia tak, ako to otec mal. dieťaťa navrhuje. Zo šetrenia vykonaného ÚPSVaR Ružomberok mal súd za preukázané, že matka mal. dieťa nemala len prechodný čas vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, pričom v uvedenom období bolo o maloletú postarané, keď matka súhlasila s tým, aby maloletá bola v starostlivosti otca, kým si nenájde vhodné bývanie. V súčasnosti má už matka vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, dokáže sa o dcéru adekvátne postarať, pričom dňa 27.12.2019 sa rodičia maloletej na ÚPSVaR Ružomberok dohodli, že do času, kým súd nevydá nové súdne rozhodnutie ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností si maloletú budú striedať každý deň a obidvaja budú zabezpečovať jej starostlivosť. Na základe predložených čestných vyhlásení od starých rodičov mal. dieťaťa mal súd za preukázané, že od 22.11.2019 mal v starostlivosti maloletú otec, ktorému pomáhali so starostlivosťou o maloletú. Súd nijako nespochybňuje, že otec sa vie o dieťa postarať, avšak uvedené čestné vyhlásenia nijakým spôsobom nepreukázali, že adekvátnej starostlivosti sa maloletému dieťaťu nedostáva aj zo strany matky.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom otec mal. dieťaťa v podanom návrhu neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem mal. dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá otcom mal. dieťaťa. Záujmom maloletého dieťaťa je, aby vyrastalo v harmonickom prostredí, bolo o neho riadne postarané, aby boli zabezpečené jeho základné životné potreby, pričom otcovi sa nepodarilo preukázať, že by čokoľvek z uvedeného maloletej chýbalo u jej matky. Súd podotýka, že súd vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S., t.j. aby bola maloletá zverená otcovi alebo takéto podmienky splnené nie sú. Ak by v priebehu konania vo veci samej vznikla potreba dočasnej úpravy pomerov ohľadne maloletej S., súd nariadi neodkladné opatrenie aj bez návrhu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že zásah nie je potrebný, nakoľko nemal osvedčené, že by záujem mal. dieťaťa alebo mal. dieťa samotné bolo ohrozené.

15. O návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd rozhodne po vykonaní riadneho dokazovania v rámci základného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.