

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201128
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201128.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: J. T., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX H., právne zast.: Mgr. Katarína Kuchárová, Revolučná 18, 031 05 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: D. H., nar. X.X.XXXX, J. XXXX/XX, S., o zaplatenie 230 € s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalovaná domáhala od žalobcu zaplatenia sumy 230,- Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 230,- Eur počnúc 16.06.2019 až do zaplatenia, ako aj nahradiť žalobkyni súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 59,44 € titulom poskytnutia pôžičky. Tunajší súd vydal vo veci dňa 22.7.2019 platobný rozkaz č.k. 9C/22/2019-20, ktorý bol z dôvodu odporu podaného žalovaným zrušený uznesením č.k. 9C/22/2019-28 zo dňa 17.9.2019. Z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 16.10.2019, ako aj z priloženého výpisu z účtu vyplynulo, že žalovaný po vydaní platobného rozkazu dňa 29.7.2019 uhradil žalobkyni sumu 100,- eur, preto žalobkyňa zotrvala na zaplatení istiny v zostávajúcej časti 130,- eur s prísl.

2. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu so žalovaným a žiadala, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala pred otvorením pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný, preto súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

7. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia veci so žalovaným, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, keď za takýchto okolností nemožno pripísať zavinenie zastavenia konania žiadnej zo sporových strán.

12. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje písomne, v troch vyhotoveniach.

doručenia
(Okresný súd Ružomberok)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.