

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201899
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201899.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: K. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. P., Y. 8, o X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.789,78 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.828,70 eur od 18.05.2017 do 14.12.2018 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.789,78 eur od 15.12.2018 do zaplataenia s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 232,- eur mesačne počínajúc mesiacom február 2020 s tým, že každá splátka je splatná vždy 28 deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplataená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.3.2019 domáhal zaplataenia sumy 2.789,78 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.828,70 eur od 18.05.2017 do 14.12.2018 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.789,78 eur od 15.12.2018 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Sberbank Slovensko a.s. Bratislava) so žalovaným uzatvoril dňa 20.10.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty č. R na základe ktorej bol zriadený žalovanému úverový rámec a poskytol žalovanému revolvingový úver. Zároveň uviedol, že na základe obchodných podmienok, s ktorými žalovaný vyslovil súhlas, právny predchodca žalobcu podľa bodu 16.2. dňa 27.2.2017 využil svoje oprávnenie a vypovedal uvedenú zmluvu pričom výpovedná lehota uplynula po 2 mesiacoch odo dňa doručenia výpovede žalovanému. V danom prípade uplynula dňa 2.5.2017 pričom k uvedenému dňu predstavoval dlh žalovaného voči právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 2828,70 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými obratmi 8816,82 eur a všetkými kreditnými obratmi v sume 5988,12 eur tak ako to vyplýva zo zoznamu transakcií na karte. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný z uvedenej dlžnej sumy 2828,70 eur uhradil len sumu 38,92 eur a to dňa 14.12.2018 a teda žalovaná suma predstavuje 2.789,78 eur (2828,70 - 38,92 eur). Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou kreditnej platobnej karty, výpoveď z uvedenej zmluvy zo dňa 27.2.2017, všeobecné obchodné podmienky Sberbank Slovensko a.s., obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet, sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko a.s., mesačné výpisy z kreditnej karty žalovaného, výzvu k úhrade, výpis z obchodného registra žalobcu, z ktorého je zrejmé, že žalobca sa stal právnenm

nástupcom Sberbank Slovensko a.s. Bratislava, a to zlúčením žalobcu s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko a.s. Bratislava.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/42/2019-117 zo dňa 15.04.2019, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 21.8.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu, podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 18.11.2019, ktoré bolo odročené bez prejednania veci žalovaný uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť avšak nie naraz ale v splátkach po 150,- eur mesačne keďže mu to nedovoľujú pomery na jeho strane.

5. Žalobca elektronickým podaním zo dňa 27.11.2019 oznámil konajúcemu súdu, že žalobca súhlasí so splácaním žalovanej sumy v mesačných splátkach minimálne v sume 232,- eur a to pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhrazení čo i len jednej splátky.

6. Na pojednávaní dňa 07.01.2020 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 12.12.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že dlh uznáva, je ochotný ho zaplatiť v splátkach tak ako to navrhol žalobca, teda v sume 232,- eur mesačne s tým, že tieto by splácal počínajúc mesiacom február 2020 s tým, že každá splátka by bola splatná 28-my deň v kalendárnom mesiaci.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd po oboznámení sa so žalobcu zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže právny predchodca žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s. Bratislava) uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný ku dňu zániku zmluvného vzťahu neuhradil žalobcovi nedoplatok v sume 2.828,70 eur, pričom z uvedenej sumy žalovaný dňa 14.12.2018 uhradil len sumu 38,92 eur a zostatok v sume 2789,78 eur doposiaľ neuhradil. Keďže žalovaný túto svoju povinnosť nesplnil, žalobca bol nútený domáhať sa žalovanej sumy súdnou cestou. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s ustanovením § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplaceniu žalovanej sumy, pričom žalovanému povolil vzhľadom na pomery na jeho strane žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 232,- eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd pri rozhodovaní prihliadal na to, že žalovaný žalovanú sumu s príslušenstvom uznal.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku zmluvných vzťahov predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na odvolanie vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.