

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117222855
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117222855.10

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu v 1. rade: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobkyne v 2. rade: G. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobcu v 3. rade: I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 4, C., žalobkyne v 4. rade: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 6, Y., žalobcu v 5. rade: I.. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobkyne v 6. rade: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobcu v 7. rade: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobkyne v 8. rade: F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobcu v 9. rade: N. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobkyne v 10. rade: H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F. 1, Y., žalobkyne v 11. rade: F. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, Y., žalobkyne v 12. rade: I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 1, Y., zastúpení JUDr. Mariánom Rušinom PhD., advokátom so sídlom Letná 47, 040 01 Košice, proti žalovanej v 1. rade: V., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 3, Y., zastúpenej JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice, žalovanej v 2. rade: I.. Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, žalovanému v 3. rade: R. Y., nar. X.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanej v 4. rade: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanému v 5. rade: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanej v 6. rade: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. 4, Y., žalovanému v 7. rade: D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanej v 8. rade: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanému v 9. rade: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, D., žalovanej v 10. rade: I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanej v 11. rade: M. Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 9, Y., žalovanému v 12. rade: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, Y., žalovanému v 13. rade: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, X., žalovanej v 14. rade: Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X/X, D. nad U., žalovanému v 15. rade: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, Y., žalovanej v 16. rade: M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, Y., žalovanej v 17. rade: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G. nad U., žalovanej v 18. rade: Z. Y., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, Y., žalovanému v 19. rade: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, Y., žalovanej v 20. rade: J. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, Y., žalovanej v 21. rade: N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, Y., v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o vstavbe bytov,

rozhodol:

Schvaľuje zmiernu uzatvorený medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

I. „Žalovaná v I. rade: V.. V. D., rod. D., bytom F. 3, Y., nar. XX.X.XXXX, r. číslo: XXXXXXXXXXXX je výlučnou vlastníčkou 1/1 podkrovného bytu č. X, vo vchode X bytového domu, súpisné číslo: XXXX, postavenom na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a zastavanom a príslušenstvom pozemku vo veľkosti 448/10000.

II. F. v II. rade: I.. Z. G., rod. W., bytom D. W. XX, A. XX D. W., nar. XX.X.A., r. číslo: A. je výlučnou vlastníčkou 1/1 podkrovného bytu č. X, vo vchode X bytového domu, súpisné číslo: XXXX, postavenom na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a zastavanom a príslušenstvom pozemku vo veľkosti 408/10000.

III. Žalovaná v I. rade sa zaväzuje uhradiť žalobcom a ostatným žalovaným na účet bytového domu č. účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 12.500 € do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedené plnenie má solidárnu povahu a uhradením dlžnej sumy v prospech tohto účtu dôjde k zániku tejto povinnosti voči všetkým solidárnym veriteľom.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

Žalobcovi v I. rade v r a c i a súdny poplatok vo výške 66,25 EUR cestou prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 9.10.2017 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade určenia, že zmluva o vstavbe bytov (príloha č. 1) je neplatná v rozsahu, v ktorom protiprávne žalovaná č. 1 zastavala plochu nachádzajúcu sa vo vlastníctve majiteľov bytov vo vchode F. č. X (o veľkosti cca XX m²) a tento priestor je naďalej v podielovom spoluvlastníctve majiteľov bytov tohto obytného domu.

2. Uznesením č. k. 19C/34/2017-51 zo dňa 25.1.2018 súd na základe návrhu žalobcu zo dňa 21.12.2017 pripustil, aby do konania na strane žalobcu pristúpil ďalší subjekt a to žalobca v 2. až 12. rade a na strane žalovaných pristúpil ďalší subjekt a to žalovaný v 3. až 21. rade.

3. Uznesením č. k. 19C/34/2017-137 zo dňa 31.5.2018 súd na základe návrhu žalobcov zo dňa 16.4.2018 pripustil zmenu petitu žaloby, predmetom ktorej sa stalo určenie vlastníckeho práva v zmysle podania žalobcov.

4. Žalovaná v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním, doručeným súdu dňa 8.11.2019 navrhla schválenie uzatvoreného zmieru v znení: „ I. Žalovaná v I. rade: V. V. D., rod. D., bytom F. 3, Y., nar. XX.X.XXXX, r. číslo: XXXXXXXXXXXX je výlučnou vlastníčkou 1/1 podkrovného bytu č. X., vo vchode X bytového domu, súpisné číslo: XXXX, postavenom na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a zastavanom a príľahlom pozemku vo veľkosti 448/10000.

II. Žalovaná v II. rade: I. Z. G., rod. W., bytom D. W. XX, XXX XX D. W., nar. XX.X.XXXX, r. číslo: XXXXXXXXXXXX je výlučnou vlastníčkou 1/1 podkrovného bytu č. X., vo vchode X bytového domu, súpisné číslo: XXXX, postavenom na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na parcele registra C č. XXX o výmere: XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a zastavanom a príľahlom pozemku vo veľkosti 408/10000.

III. Žalovaná v I. rade sa zaväzuje uhradiť žalobcom a ostatným žalovaným na účet bytového domu č. účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu XX.XXX € do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedené plnenie má solidárnu povahu a uhradením dlžnej sumy v prospech tohto účtu dôjde k zániku tejto povinnosti voči všetkým solidárnym veriteľom.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

5. Uznesením č. k. 19C/34/2017-260 zo dňa 28.11.2019 súd na základe návrhu žalobcov zo dňa 27.11.2019 pripustil, aby z konania vystúpila žalovaná v 14. rade Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, X., a na jej miesto vstúpila ako žalovaná v 14. rade Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X/X, D. nad U..

6. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Keďže v danom prípade strany sporu v danej veci uzavreli zmier vrátane dohody o trovách konania, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd uzavretý zmier schválil predmetným uznesením.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

11. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca v 1. rade dňa 27.10.2017 zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 EUR a dňa 18.1.2016 zaplatil za podané neodkladné opatrenie súdny poplatok vo výške 33 EUR. Vzhľadom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže konanie skončilo schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, súd vrátil žalobcovi v 1. rade súdny poplatok vo výške 66,25 EUR, (t.j. 50 % z 132,50 EUR) prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.