

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 25Pc/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623216052  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623216052.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, proti povinnému: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, rozhodujúc o späťvzatí návrhu takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na zvýšenie výživného a konanie o vzájomnom návrhu na zníženie výživného zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 23.10.2023 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáha, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi, a to v časti bežného výživného zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ týmto žiadal o zmenu rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7P/7/2021-33 zo dňa 15.4.2021 v časti bežného výživného s tým, že v časti výživného formou tvorby úspor vo výške 100,- eur mesačne rozsudok zostane bezo zmeny.

2. Povinný sa vyjadril k návrhu podaním zo dňa 27.11.2023. Uviedol, že navrhovanú výšku výživného považuje za neadekvátnu, navrhol prispievať navrhovateľovi výživným v sume 200,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/7/2021-33 zo dňa 15.4.2021 v časti bežného výživného sumou 300,- eur mesačne a povinný sa domáha zníženia takto upravenej vyživovacej povinnosti, súd posúdil podanie povinného podľa jeho obsahu ako vzájomný návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu.

3. Na pojednávaní súdu dňa 14.2.2024 navrhovateľ aj povinný vzali svoje návrhy v celom rozsahu späť, pričom súhlasili so späťvzatím návrhu druhého účastníka konania.

4. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobrať v celom rozsahu späť návrh na zvýšenie výživného a druhý účastník konania ako osoba povinná platiť výživné zobrať v celom rozsahu späť svoj vzájomný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, pričom žiadny z účastníkov nemal námietky proti späťvzatiu návrhu druhého účastníka konania, súd konanie o návrhu navrhovateľa na

zvýšenie výživného, ako aj konanie o vzájomnom návrhu povinného na zníženie výživného podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, nakoľko obidvaja účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení uznesenia vzdali práva podať odvolanie (§ 368 CSP).