

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 18C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202135
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F. – G., 2/ A. H. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F. – G., obaja zast. JUDr. Michal Guman, advokát so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, proti žalovanému: I. F., trvalý pobyt na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, 817 015 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcele registra „E“ katastra nehnuteľností č. 4477 o výmere 2628 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. XXX, pre okres Prešov, obec E. F., kat. územie E. F..

II. Súd prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade parcelu registra „E“ katastra nehnuteľností č. 4477 o výmere 2628 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. XXX, pre okres Prešov, obec E. F., kat. územie E. F..

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému primeranú náhradu v sume 15 200 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet určený zástupcom žalovaného.

IV. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na súde dňa 2.2.2023 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku, parcela „E“ katastra nehnuteľností č. 4477 o výmere 2628 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. XXX, pre okres Prešov, obec E. F., kat. územie E. F. (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Spoluvlastnícke podiely žalovaného k predmetnému pozemku navrhli prikázať do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov a na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému sumu vo výške 15 200 eur.

2. Slovenský pozemkový fond (ďalej tiež „SPF“), zástupca žalovaného, vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Poukázal na to, že v prvom rade je potrebné sa vysporiadať, či v danom prípade je možné a účelné rozdelenie spornej parcely. Žalovaný I. F. je podielovým spoluvlastníkom spornej parcely v podiele 1 k celku. Výmera, pripadajúca na jeho podiel predstavuje 1314 m², teda nejde o nepatrnú výmeru. V prípade, že súd dospeje k záveru, že v danom prípade nie je možné rozdelenie spornej parcely, až vtedy prichádza do úvahy druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k veci, a to prikázanie veci za náhradu. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z. z., SPF môže previesť (teda aj

vyporiadať) vlastníctvo k pozemkom v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty spornej parcely. Primeraná finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci. Za účelom zistenia trhovej hodnoty spornej parcely navrhli, aby žalobcovia predložili kúpne zmluvy, ktorými nadobudli svoj podiel resp. aby súd vyžiadal z Okresného úradu v Prešove, katastrálneho odboru kúpne zmluvy týkajúce sa ďalších parciel. SPF má v k. ú. E. F. realizované viaceré kúpne zmluvy, resp. dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, kde cena pozemkov sa pohybuje v rozpätí 9,20 – 46,49 eur/m². Na tomto okresnom súde prebiehalo pod sp. zn. 32C/11/2017 súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „E“ č. 2999, k. ú. E. F., nachádzajúcej sa v intraviláne obce, kde primeraná náhrada bola súdom stanovená vo výške 26,77 eur/m². Pod sp. zn. 11C/21/2021 prebiehalo na tomto okresnom súde súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „E“ č. 4888, k. ú. E. F., nachádzajúcej sa v intraviláne obce, kde primeraná náhrada bola súdom stanovená vo výške 32,17 eur/m². Na Okresnom súde Prešov prebiehalo tiež pod sp. zn. 8C/19/2022 súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „C“ č. 5147/1, k. ú. E. F., kde primeraná náhrada bola súdom stanovená vo výške 36,60 eur/m². V ďalšom uviedol, že pokiaľ ide o zaplatenie primeranej náhrady, táto sa v prípade pozemkov nezistených vlastníkov uhrádza na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN : J. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (v prípade platby uviesť do poznámky meno platiteľa – žalobcov, ako variabilný symbol číslo súdneho konania). Nesúhlasil s priznaním nároku na náhradu trov konania.

3. V replike žalobcovia poukázali na skutočnosti, ktoré majú vplyv na bonitu sporného pozemku a tak aj na výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel k spornému pozemku, Ad1- pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce- mesta Veľký Šariš (v extraviláne), k spornému pozemku nevedie žiadna prístupová cesta z verejnej ani súkromnej komunikácie, sporný pozemok je zarastený z väčšej časti krovinami, Ad2- k spornému pozemku nevedú žiadne inžinierske siete, Ad3- sporný pozemok susedí s vodným tokom nachádzajúcim sa na pozemku s parc. č. E- KN 5376/2, druh pozemku: vodná plocha, o výmere 15438 m² evidovanom na LV č. XXXX, k. ú. E. F., obec: Veľký Šariš, okres: Prešov, tu treba podotknúť, že ide o neregulovaný vodný tok s rizikom vybieždenia sa vodného toku na sporný pozemok (možná záplava, prípadne ide o záplavovú zónu), a taktiež žalobcovia majú za to, že sporný pozemok je zasiahnutý ochranným pásmom vodného toku (pásmo vedené od brehových čiar aj cez sporný pozemok). Všetky tieto skutočnosti znižujú bonitu sporného pozemku vo vzťahu k primeranej náhrade a aj jeho novej reálnej delbe. Mali za to, že nie je možné súhlasiť s názorom žalovaného a ním predloženými zmluvami a rozhodnutiami súdov o výške primeranej náhrady za pozemky v príslušnom katastrálnom území. V danom prípade nie je možné pozemky uvedené v žalovanom predložených podkladoch porovnávať so sporným pozemkom najmä z toho dôvodu, že ide o pozemky v lukratívnejších častiach uvedeného katastrálneho územia, ďalej je k nim zabezpečený prístup z verejnej alebo súkromnej komunikácie (tieto pozemky vo väčšine priamo susedia s komunikáciou), majú zabezpečené inžinierske siete, ide o rovinaté, nezarastené pozemky a pozemky, ktoré nesusedia s vodným tokom. Poukázali na to, že výška ceny za 1 m² sporného pozemku určená znalcom v znaleckom posudku je objektívnou všeobecnou cenou sporného pozemku, ktorá je obvyklou cenou obdobného pozemku, s obdobnými vlastnosťami v danom mieste a čase, pričom podľa žalobcov by mal súd pri rozhodovaní o primeranej náhrade vychádzať práve z ceny určenej znalcom v znaleckom posudku. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, tejto časti na svojom návrhu trvajú.

4. V duplike zástupca žalovaného uviedol, že sporná parcela sa podľa údajov katastra nehnuteľností nachádza mimo zastavaného územia obce (v extraviláne) rovnako, ako aj vedľajšie parcely registra KN „C“ č. 2121/46, 2121/39, 2121/53, 2121/42 k. ú. E. F., na ktorých sú už postavené rodinné domy, vrátane domu žalobcov, čo absolútne neznižuje ich hodnotu, práve naopak. Podľa územného plánu mesta Veľký Šariš – časť Kanaš sú parcely v tejto lokalite, vrátane spornej parcely registra KN „E“ č. 4477, k. ú. E. F., ako aj vedľajších parciel registra KN „E“ č. 4474, 4475, 4478/2, 4479/2, k. ú. E. F. (tých sa práve týkajú nimi požadované kúpne zmluvy E./2020, E./2021, E./2021, E./2021, G. K. E. F.) určené ako plochy rodinných domov (viď priložený snímok z ÚP mesta). Vzhľadom na uvedené, na spornú parcelu sa nevzťahujú ustanovenia § 21 a nasl. zákona č. 180/1995 Z. z. o zákaze drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Aj keď sporná parcela nie je priamo prístupná z príľahlej miestnej komunikácie, podľa územného plánu mesta je rovnako funkčne využiteľná pre potreby výstavby rodinných domov, ako aj ďalšie parcely v tejto lokalite. Žalobca je spoluvlastníkom aj vedľajších parciel registra KN „E“ č. 4474,

4475, k. ú. E. F. (viď LV č. XXXX, XXX, k. ú. E. F.), v spojení s ktorými bude sporná parcela registra KN „E“ č. XXXX, k. ú. E. F. využiteľná na stavebný účel. Zo strany žalobcu (a ďalších vlastníkov v tejto lokalite) dochádza k vysporiadavaniu (scelovaniu) parcel, za účelom vytvorenia lokality určenej na výstavbu. Rozparcelovaním a vytvorením stavebných pozemkov, vrátane prístupových ciest sa sprístupní aj sporná parcela (je to absolútne bežná vec). SPF pri miestnej obhliadke zistil, že sporná parcela má rovinatý charakter, je porastená trvalým trávnyim porastom, sú tam rôzne ovocné a okrasné dreviny a iné objekty (kurín s drobným hospodárstvom). Okolo potoka je parcela porastená krovínami. Parcela je užívaná, (pokosená, vyčistená). V predloženeom znaleckom posudku č. 257/2022 znalec pri popise spornej parcely len stroho konštatoval, že sporná parcela sa nachádza v extraviláne, je neprístupná a porastená zväčša krovím. Znalec sa vyššie uvedenými skutočnosťami nezaoberal. SPF naďalej nesúhlasí s náhradou trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Z výpisu z LV č. XXX kat. úz. E. F. plynie, že žalobcovia v 1.a 2. rade a žalovaný sú v podielovom spoluvlastníctve k parcele č. 4477 o výmere 2628 m², a to každý v 1-ici, s tým, že žalobcovia majú svoj podiel v BSM.

7. Pokiaľ ide o žalovaného v zmysle LV č. XXX správu jeho pozemkov vykonáva a ako účastník právneho vzťahu je uvedený Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava (Ďalej len.

8. Zo znaleckého posudku Ing. Pavla Jurka č. 257/2022 plynie jednotková všeobecná hodnota pozemku je 11,57eur/m², čo pri podiele vo výmere 1314 m² (2628m² /2) činí 15 200 eur.

9. SPF žiadosť žalobcov o zrušenie a vyporiadenie podielového spoluvlastníctva dňa 25.1.2023 zamietol.

10. Z dohody o zrušení a vyporiadení podielového a spoluvlastníctva č. 02076/2020-PKZP-K40104/20.00 plynie, že výška finančnej náhrady za spoluvlastnícky podiel k parcele KN E č. 491 vo výmere 16,71 m² je 778,85 eur, t.j. 46,49 eur/m².

11. Z predložených rozsudkov tunajšieho súdu pod sp. zn. 32C/11/2017 bola stanovená primeraná náhrada za parcelu v kat. úz. Veľký vo výške 26,77 eur/m², pod sp. zn. 11C/21/2021 vo výške 32,17 eur/m² a pod sp. zn. 8C/19/2022 vo výške 36,60 eur/m².

12. Zo žalobcami predložených kúpnych zmlúv týkajúcich sa parcel v kat. úz. E. F. plynie táto cena za 1 m² – 10 eur (čl.78, čl. 89, čl. 98, čl. 103, čl. 108, čl. 112, čl. 117, čl. 145), 23 eur (čl. 121, čl. 131), 40 eur (čl. 140).

13. Z územného plánu mesta Veľký Šariš plynie, že žalovaná parcela je určená ako plocha rodinných domov. Uvedené plynie aj z vyjadrenia mesta Veľký Šariš.

14. Z predložených fotografií je zrejmé, že na žalovanej parcele sa nachádzajú stromy (ovocné a okrasné dreviny) a kurín s drobným hospodárstvom.

15. Z vyjadrenia mesta Veľký Šariš plynie, že im nie je známa osoba žalovaného ani jeho pobyt im nie je známy.

16. Z vyjadrenia Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. plynie, že žalovaná parcela sa nachádza na pravom brehu potoka Dzikov. Koryto tohto prirodzeného (neupraveného) potoka je zahĺbené výraznou eróziou, v predmetnej lokalite meandruje, preto je veľký predpoklad zmeny situovania koryta pri prechode veľkých vôd. Na uvedenom vodnom toku správca eviduje povodňové aktivity naposledy v roku 2021, tiež v rokoch 2014, 2015 a 2017. Z uvedených dôvodov výstavbu na predmetnom území neodporúčajú. V prípade záujmu o výstavbu správca toku požaduje vypracovanie hladinového režimu odborne spôsobilou osobou a v dostatočne dlhom reprezentatívnom úseku a preukázanie, či dané územie je alebo nie je záplavové. V prípade preukázania zaplavovania danej lokality sa povoľovanie výstavby riadi ust. § 20 zákona o ochrane pred povodňami. Navyiac uviedli, že ochranným pásmom drobného toku Dzikov potom je územie do 5 m od brehovej čiary.

17. Z potvrdenia o trhovej cene k parc. KN-E 4477 kat.úz. Veľký Šariš vypracovaného Ing. Jozefom Bicákom plynie, že sú ohodnotené na sumu 25 eur/m².

18. Geometrickým plánom Ing. Antona Fabiana bola parc. č. KN E 4477 rozdelené na dve parcely, a to 2121a a 2121b obe o výmere 1314 m².

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

20. Podľa § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

21. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

22. Podľa § 142 ods. 2 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

23. Podľa § 34 ods. 14 z. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

24. Podľa § 13 z. č. 180/1995 Z. z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“), fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

25. Podľa § 8 ods. 1 písm. c) a d) z. č. 180/1995 Z. z. register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

26. Podľa § 16 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

27. Podľa § 16 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

28. Podľa § 17 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z., fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

29. Podľa § 17 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada do troch rokov odo dňa,

keď sa dozvedel o vyvlastnení, najneskôr však do desiatich rokov odo dňa vyvlastnenia; to platí aj na náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu.

30. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný je vedený v evidencii katastra nehnuteľností ako nezistený spoluvlastník, ktorí boli uvedené len menom a priezviskom, bez iných identifikačných údajov, z ktorých by bolo možné zistiť, či skutočne žije, miesto jeho pobytu, jeho prípadných právnych nástupcov a podobne. Uvedené sa nepodarilo zistiť ani dopytom mesta Veľký Šariš, ktorý nemal o žalovanom žiadne poznatky. Žalovaný je tak nezistený vlastník v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) v spojení § 13 z. č. 180/1995 Z. z., ktorého v zmysle ustanovení § 16 ods. 2 a § 17 ods. 1 a 2 z. č. 180/1995 Z. z. zastupuje zo zákona v konaní pred súdom a priznanú náhradu prijíma Slovenský pozemkový fond.

31. Z povahy podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv, založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže požiadať súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 OZ, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. O takýto prípad však nejde.

32. Prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie vecí. Aj pri tomto spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva musí súd prihliadať na veľkosť podielov, ako aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, pričom vyporiadanie pozemkov nie je len čo do výmery pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. Takéto reálne rozdelenie vecí v danom prípade nebolo podľa názoru súdu účelné, nakoľko napriek územnému plánu mesta Veľký Šariš je výstavba nedoporučená Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. a v prípade záujmu požaduje osobitné konanie podľa zákona o ochrane pred povodňami, zároveň súd prihliadol na to, že napriek výmere, ktorá nie je nepatrná, by nebol zabezpečený prístup ku komunikáciám.

33. So zreteľom na uvedené pristúpil súd k druhému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to k zrušeniu tohto podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu prikázaním vecí jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. Účelné využitie pozemkov je najúčelnejšie u žalobcov v 1. a 2. rade, ktorí majú záujem pozemky využívať. Zástupca žalovaných so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností do vlastníctva žalobcov súhlasil. Preto súd rozhodol tak, že spoluvlastnícke podiely žalovaného prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade.

34. Pokiaľ ide o primeranú náhradu súd mal za preukázanú a nespornú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 11,57 eur/m², keďže žalobcovia v tomto smere predložili znalecký posudok a zástupca žalovaného túto hodnotu akceptoval. Vo vzťahu k primeranosti náhrady súd poukazuje na vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., ktorý výstavbu na predmetnej parcele neodporučil, čomá vplyv na výšku primeranej náhrady.

35. Pri určení primeranej náhrady za predmetné nehnuteľnosti - spoluvlastnícky podiel žalovaného vychádzal súd z náhrady vo výške 11,57 eur za 1 m². Uvedenú výšku náhrady so zreteľom na vykonané dokazovanie a účel využitia predmetných nehnuteľností považuje súd za primeranú.

36. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/148/2017 vyplýva, že pre určenie výšky primeranej náhrady spoluvlastníkovi, ktorý je zo spoluvlastníctva vylučovaný, je rozhodujúca cena spoločnej veci v čase vyporiadania, preto súd nepovažoval za účelné vykonávanie dokazovania vyžiadaním kúpnych zmlúv z roku 2020 a 2021, ako to navrhoval žalovaný (čl. 174).

37. Preto vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovaného (1314 m²), súd rozhodol o stanovení primeranej náhrady vo výške 15 200, na čom sa zhodli strany sporu a rozhodol o povinnosti žalobcov zaplatiť náhradu nezisteným vlastníkom podľa § 17 ods. 2 z. č. 180/1995 Z. z. na účet zástupcu nezistených vlastníkov, teda Slovenského pozemkového fondu / depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN : J. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (v prípade platby

uviesť do poznámky meno platiteľa – žalobcov, ako variabilný symbol číslo súdneho konania) /, ktorý bude tieto prostriedky spravovať, prípadne po splnení podmienok ich vydá oprávnenej osobe.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.