

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 1T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010290.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 7. januára 2020 takto

rozhodol:

Obvinený:

O.. D. E., F.. XX.X.XXXX R. E., Q. T. F. U. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, rozvedený,

je vinný , že

tento pôsobiac v okrese Vranov nad Topľou a v sane sa obohatiť, po emailovej komunikácii pod hlavičkou spoločnosti H. G. J. J..S..X., J.R. Ú. XXX, XXX XX Bratislava v ktorej pracoval ako podriadený finančný agent a aj osobnom stretnutí, uzatvoril s veriteľkou I. P.P., v tom čase prechodne bytom v Belgicku, písomnú Zmluvu o pôžičke zo dňa 29.2.2016, ktorú ako dlžník dňa 2.3.2016 podpísal na Notárskom úrade v Žiline a túto potom veriteľke poslal emailom, ktorá si ju vytlačila a podpísala, predmetom ktorej bola pôžička peňazí v hotovosti vo výške 14.000.-€ s lehotou splatnosti s 1% úrokom do 28.2.2017, a následne rovnakým spôsobom uzatvoril s touto veriteľkou ďalšiu písomnú Zmluvu o pôžičke zo dňa 11.3.2016, kde svoj podpis overil dňa 11.3.2016 na Notárskom úrade vo Vranove nad Topľou, predmetom ktorej bola pôžička peňazí v hotovosti vo výške 10.000.-€ s lehotou splatnosti s 1% úrokom do 11.3.2017, ktoré peniaze mu I. P. ako veriteľka zaslala na jeho účet zriadený v E. J.. I., Č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to na základe ústnej dohody ešte pred podpísaním uvedených zmlúv, pričom po tomto tento do dnešného dňa aj napriek mnoho krát opakovaných urgenciách požičané peniaze nielen že nezhodnotil investovaním do nehnuteľností ako to pri ústnej dohode pred podpísaním zmlúv sľúbil I. P., a to aj napriek tomu, že spoločnosť H. G. J. J..S..Z., nemá v predmete podnikania takýto druh investícií s cieľom ich zhodnocovania, ale požičané peniaze okrem časti úrokov vo výške 2.653.- € ktoré uhradil do 28.04.2017 poškodenej veriteľke nevrátil, ale tieto použil pre vlastnú potrebu, pričom už v čase dojednávania a následného uzatvorenia zmlúv o pôžičkách konal v úmysle a s vedomím, že tieto svoje záväzky vyplývajúce z týchto zmlúv nie len v dohodnutom čase, ale vôbec nesplní, čím týmto svojím podvodným konaním spôsobil poškodenej I. P.P., F.. XX.XX.XXXX, T. H., K.. H. Č.. XXXX/XX, celkovú škodu vo výške 21.347.-€,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, §37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú I. P.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., K.. H. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 6T/97/2018-64 zo dňa 15.1.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, a ktorý mu bol uložený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).