

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoKR/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205605
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3121205605.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárkovej, v právnej veci žalobcu TST service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719, proti žalovanému JUDr. Mária Bustinová, Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, IČO: 33 907 994, správca konkurznej podstaty úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO: 36 328 570, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cbi/7/2021-55 zo dňa 25. augusta 2023 takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cbi/7/2021-55 zo dňa 25. augusta 2023 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom vo výroku I. žalobcu v celom rozsahu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu 100 % trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému vylúčenia majetku – nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,- Eur (súpisová zložka č. 4) zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570. Zároveň sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021 mu bola určená lehota na podanie exindančnej žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu úpadcu, zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín, a to nákladného motorového vozidla, ktorého vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty sa žalobou domáha. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 39/2020, pred vyhlásením konkurzu najprv povolil na majetok dlžníka HILKOVIČ, s.r.o. reštrukturalizáciu a do funkcie správkyne ustanovil JUDr. Danicu Birošovú, so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, zapísanú v zozname správcov pod zn. S106. Výrokom V. tohto rozhodnutia súd určil rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré podliehali súhlasu správkyne. Medzi inými takýmto právnym úkonom bol aj prevod majetku dlžníka. Dňa 22.04.2020 dlžník za súhlasu správkyne uzatvoril so žalobcom kúpnu zmluvu na nákladné motorové vozidlo EČV: A., v ktorej sa dlžník zaviazal odovzdať a previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy na žalobcu po zaplatení kúpnej ceny. Keďže z ustanovení zmluvy nevyplyvalo, že by na vozidle bola zriadená ťarcha a žalobca o žiadnej nevedel, pristúpil k jeho kúpe. Prevod bol odsúhlasený správkyňou a aj samotný dopravný inšpektorát vykonal prepis vlastníckeho práva na žalobcu bez toho, aby mu v tom bránila nejaká blokácia. O tom, že na vozidle viazne záložné právo v prospech Slovenská republika – Daňový

úrad Trenčín sa žalobca dozvedel až po roku od kúpy a užívania vozidla, keď mu uvedené oznámil žalovaný. Žalobca tvrdil, že nadobudol vozidlo v dobrej viere, keďže od dlžníka, správkyne JUDr. Danice Birošovej a ani od dopravného inšpektorátu informáciu o práve tretej osoby nedisponoval. Dlžník žalobcu neupozornil na to, že na predmetnom vozidle je zriadené záložné právo v prospech jeho veriteľa. Dokonca aj sama správkyňa JUDr. Danica Birošová, ktorá má počas reštrukturalizácie postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, tiež o existencii záložného práva nevedela. Z uvedeného vyplýva z e-mailu zo dňa 21.07.2021, ktorým odpovedala v obdobnom prípade, konkrétne C. D. na jeho žiadosť o doloženie súhlasu záložného veriteľa pre žalovaného, ktorý za rovnakých podmienok ako žalobca dňa 22.04.2020 kúpil od úpadcu nákladné motorové vozidlo a vo vzťahu ku ktorému sa rovnako ako v prípade žalobcu ukázalo, že má byť zaťažené záložným právom tretej osoby, t.j. (Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín). Správkyňa nežiadala o súhlas od záložného veriteľa s prevodom ako vyplýva z § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní. Podľa žalobcu je tiež zrejmé, a to z odpovede dopravného inšpektorátu zo dňa 02.09.2021, že tento prepis vlastníckeho práva na žalobcu sa nemohol uskutočniť, keby mu v tom, v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, bránil nejaký zákonný dôvod. To znamená, že v čase prepisu sporného vozidla dopravný inšpektorát nevidoval žiadnu blokáciu, pre ktorú by nemohol vykonať evidenčný úkon. Podľa žalobcu je nespochybniteľné, že sa objektívne nemohol dozvedieť o záložnom práve daňového úradu zriadeného na spornom nákladnom motorovom vozidle, najmä keď celý prvotný prevod vozidla sa realizoval pod záštitou odborne znalých osôb. Podľa žalobcu v praxi vo vyspelých demokraciách by bolo krajne nespravodlivé neposkytovať ochranu právam nadobudnutým v dobrej viere. Žalobca, ktorému svedčí dobromyseľnosť, nenesie žiaden diel zodpovednosti na žalovanou namietanú neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020, pre nesplnenie podmienok úpadcu, a ďalších osôb.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a uviedol, že súpisová zložka č. 4 bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi žalobcom a kupujúcim a úpadcom (vtedy dlžníkom) zabezpečená záložným právom v prospech veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín. Toto záložné právo je registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod spisovou značkou: 33207/2019; 30978/2019; 27945/2019; 19845/2019; 19844/2019; 16158/2019; 12949/2019; 9549/2019. Žalovaný tvrdil, že Notársky centrálny register záložných práv je bezplatným verejne dostupným registrom, ktorý je prístupný na webovom sídle: <https://www.notar.sk/zalozne-prava/>. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že disponoval súhlasom reštrukturalizačného správcu s prevodom súpisovej zložky č. 4, podľa žalovaného nijakým spôsobom neuviedol právne relevantnú argumentáciu vo vzťahu k absencii súhlasu záložného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín s prevodom. Žalovaný poukázal na § 81 ods. 7 veta prvá zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (ďalej len „daňový poriadok“), podľa ktorého právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva po vydaní rozhodnutia o zriadení záložného práva môže daňový dlžník vykonať len po predchádzajúcom súhlase správcu dane. Na dopyt správcu záložný veriteľ e-mailom oznámil, že tento neudelil predchádzajúci súhlas v zmysle § 81 ods. 7 daňového poriadku na právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva (súpisová zložka majetku č.4), pričom úpadca dokonca ani nepožiadaval správcu dane o predchádzajúci súhlas s vykonaním právnych úkonov týkajúcich sa predmetu záložného práva. Podľa žalovaného je podľa uvedeného kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020 uzatvorená medzi úpadcom ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim neplatná. Zároveň žalovaný poukázal na § 80 ods. 2 veta prvá ZKR, podľa ktorého do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Tiež podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Na základe uvedených zákonných ustanovení podľa žalovaného bola súpisová zložka č. 4 zapísaná do majetku oddelenej podstaty s poznámkou o spornom zápise v prospech tretej osoby TST service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719 – žalobcu. Ako dôvod zapísania súpisovej položky majetku tretej osoby je § 80 ods. 2 ZKR – majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Doplnenie majetku oddelenej podstaty o súpisovú zložku č. 4, vrátane sporného zápisu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. OV 69/2021 dňa 13.04.2021 pod značkou K016665. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámky, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má

právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi. Žalovaný v zmysle uvedeného vyzval tretiu osobu, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú. Tretia osoba označenú výzvu prevzala dňa 16.04.2021 a v stanovenej lehote reagovala podaním zo dňa 19.04.2021, avšak žalobca neuviedol dôvody, ani nepredložil dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú, pričom podľa názoru žalovaného takéto dôvody neuviedol ani v podanej žalobe a tiež nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali vylúčenie súpisovej zložky č. 4 zo súpisu úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín.

5. Súd konštatoval, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie dňa 25.08.2023, hoci mal predvolanie riadne a včas vykázané, pričom nežiadal o odročenie pojednávania a súd nezistil dôležitý dôvod pre odročenie uvedeného pojednávania v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP, a preto súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 25.08.2023 v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil, že uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021, ktorým bola záložcovi v zmysle § 78 ods. 4 ZKR určená 30 dňová lehota na podanie predmetnej vylučovacej žaloby, bolo žalobcovi doručené dňa 28.07.2021. Lehota na podanie predmetnej exindančnej žaloby uplynula dňom 31.08.2021, pričom žalobca žalobu podal dňa 02.09.2021, teda po uplynutí lehoty stanovenej súdom v označenom uznesení. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 78 ods. 5 ZKR žalobu o vylúčenie majetku – nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,-Eur (súpisová zložka č. 4) zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín v konkurze, vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze, so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO: 36 328 570, v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Súd konštatoval, že žalobca podal žalobu po uplynutí lehoty stanovenej uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021, na základe čoho v zmysle § 78 ods. 5 ZKR nastúpila zákonná fikcia, že zaradenie žalovaného motorového vozidla do súpisu je nesporné. Súd tiež uviedol, že v konaní nebolo preukázané právo žalobcu, ktoré by vylučovalo zapísanie predmetného majetku do súpisu majetku označenej oddelenej podstaty. Podľa názoru okresného súdu medzi stranami nebolo sporné, že v zmysle § 81 ods. 7 daňového poriadku k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 nebol udelený súhlas správcu dane. Vzhľadom k tomu je predmetná kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020 pre jej rozpor s § 81 ods. 7 daňového poriadku v znení neskorších predpisov, v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná. Žalobca teda na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 nenadobudol vlastníckeho právo k žalovanému motorovému vozidlu.

7. Podľa názoru súdu, v konaní tiež nebola preukázaná dobrá viera žalobcu pri nadobudnutí žalovaného motorového vozidla vo vzťahu k vedomosti o existencii predmetného záložného práva, nakoľko je registrované vo verejne dostupnom Notárskom centrálnom registri záložných práv. Súd mal za to, že vzhľadom na uvedené je v tomto prípade právne irelevantná prípadná nevedomosť reštrukturalizačného správcu, ako aj dopravného inšpektorátu o existencii žalovaného záložného práva. Následkom absencie súhlasu správcu dane s uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 je jej absolútna neplatnosť, na základe čoho bol žalovaný povinný zapísať predmetné motorové vozidlo do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa.

8. Z dôvodu absencie súhlasu správcu dane s uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020 v zmysle § 81 ods. 7 daňového poriadku, absolútnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020, ako aj evidencie žalovaného záložného práva vo verejne dostupnom registri záložných práv, súd nevykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, svedkov E. F. G., G. H., mjr.Ing. I. H. a listinami evidencia vozidla, ktorá by bola vyžiadaná od DI Prievidza, spis správkyni JUDr. Danice Birošovej z reštrukturalizácie úpadcu, nakoľko vykonanie uvedených dôkazov by bolo nadbytočné, nevhodné a nespôsobilé prívodiť iný výsledok v spore.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania 100 %.

10. Proti rozsudku v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie žalobca, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) a h) CSP.

11. Žalobca poukázal na odôvodnenie rozsudku zo strany súdu a mal za to, že súd vec nesprávne právne posúdil. V tejto súvislosti žalobca poukázal na právne zdôvodnenie rozsudku Krajského súdu Trenčín, č.k. 5Co/10/2021-276 zo dňa 09.06.2021, a to na stranu 15 až 16, ako aj na rozsudok NS SR, č.k. 3SžoKS/40/2006, z ktorého vyplýva, že ak by nedošlo k predchádzajúcemu súhlasu správcu dane, nebolo by možné hodnotiť kúpnu zmluvu zo dňa 01.12.2017 uzatvorenú medzi žalovaným 1/ a 2/ ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené nárok žalobcu, týkajúci sa určenia vlastníckeho práva pre neplatnosť kúpnej zmluvy nie je dôvodný.

12. Vzhľadom na uvedené judikáty má žalobca za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a nesprávne posúdil účinky a následky neudelenia súhlasu správcom dane vo vzťahu k posúdeniu, či takýto právny úkon je, resp. nie je absolútne neplatným právnym úkonom, čím založil dôvod odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

13. Žalobca navyše uviedol, že v danom prípade sa jedná o právnu vec, v rámci ktorej bola zákonná povinnosť žalobcu byť povinne zastúpený advokátom, pričom súdu bolo známe, že advokátka žalobcu zomrela a žalobca mal byť aj zo strany súdu vyzvaný, že je povinný si ustanoviť nového právneho zástupcu z radov advokátov. Súd prvej inštancie napriek uvedenému vo veci vykonal pojednávanie a vo veci meritórne rozhodol, čím založil dôvod odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. a), b) CSP

14. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

15. Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

16. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v rozsahu podaného odvolania a v ňom uvedených dôvodov podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku je dôvodné.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa exindančnou žalobou domáhal proti žalovanému vylúčenia majetku – nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM nafta, rok výroby 2010, súpisová zložka č. 4, so súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika Daňový úrad Trenčín, v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO: 36 328 570. Okresný súd po splnení postupu podľa § 167 ods. 2, 3 a 4 CSP predvolal strany konania na pojednávanie na deň 10. augusta 2022. Z dôvodu, že žalovaný podaním zo dňa 29.07.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu ochorenia žalovaného chorobou COVID-19, súd prvej inštancie zmenil termín pojednávania a strany konania predvolal na pojednávanie na deň 30. novembra 2022. Na toto predvolanie e-mailom zo dňa 21.11.2022 reagovala právna zástupkyňa žalobcu s tým, že je hospitalizovaná a predpokladaný termín ukončenia PN je až v mesiaci marec až apríl 2023, a z toho dôvodu požiadala o odročenie termínu pojednávania. Uviedla, že jej klient nesúhlasí so substitučným zastúpením. Na základe žiadosti právnej zástupkyne žalobcu okresný súd zmenil termín pojednávania a odročil ho na deň 12. apríla 2023, pričom konateľ žalobcu podaním zo dňa 04. apríla 2023 požiadal súd o odročenie aj tohto pojednávania z dôvodu úmrtia jeho právnej zástupkyne E. J. K., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a žalobca nemá zabezpečené adekvátne právne zastupovanie v predmetnej právnej veci. Okresný súd žiadosti konateľa žalobcu vyhovel a odročil termín pojednávania na deň 25. augusta 2023, ktoré predvolanie okresný súd doručil priamo žalobcovi dňa 06.04.2023. Z dôvodu, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie dňa 25.08.2023, pričom podľa okresného súdu mal žalobca predvolanie riadne a včas vykázané a o odročenie pojednávania nežiadal, súd konštatoval, že nezistil dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP, a preto vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie a rozhodol napadnutým rozsudkom.

18. Podľa § 90 ods. 1 CSP, strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva. To neplatí, ak je
a/ stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

19. Podľa § 90 ods. 2 CSP, ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada; o tom súd stranu poučí.

20. Jednou z námietok žalobcu v podanom odvolaní je aj skutočnosť, že súd prvej inštancie nevyzval žalobcu a nepoučil ho o povinnosti zvoliť si advokáta v lehote určenej súdom.

21. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že námietka žalovaného v tomto smere je dôvodná, pričom takýmto postupom súdu prvej inštancie bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, keďže okresný súd napriek tomu, že mal vedomosť o úmrtí právnej zástupkyne žalobcu, nepostupoval v súlade s § 90 ods. 2 CSP a nepoučil žalobcu o povinnosti byť v konaní zastúpený advokátom, pričom napriek takémuto vadnému postupu zo strany okresného súdu v neprítomnosti žalobcu na pojednávaní dňa 25.08.2023 rozhodol.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že povinné zastúpenie sporovej strany advokátom je procesnou podmienkou v zmysle § 161 ods. 1 CSP, ktorej splnenie musí súd vždy vyžadovať, pokiaľ nie je splnená niektorá z výnimiek podľa § 90 ods. 1 písm. a) alebo b) CSP. Ak nie je strana zastúpená advokátom v konaní, na ktoré sa vzťahuje povinné zastúpenie, ide v zásada o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Súd je však v takom prípade povinný urobiť vhodné opatrenia na jeho odstránenie (§ 161 ods. 3 CSP). Týmto opatrením je výzva súdu nezastúpenej strany, aby si v primeranej lehote zvolila advokáta, čo predpokladá aj § 90 ods. 2 CSP. Najneskôr spolu s výzvou je súd povinný poučiť stranu o tom, že ak si nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa nebude prihliadať.

23. Keďže predmetom sporu je v danom prípade vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, ide o konanie vyvolané konkurzom, teda o konanie spĺňajúce podmienky podľa § 90 ods. 1 CSP na povinné zastúpenie v spore. Zároveň odvolací súd zistil, že konateľ žalobcu nemá právnické vysokoškolské vzdelanie, a preto nie je splnená výluka z povinného zastúpenia podľa § 90 ods. 1 písm. b) CSP, pokiaľ súd prvej inštancie bez poučenia žalobcu tak, ako už bolo uvedené vyššie v konaní konal a vec rozhodol, ide o vadu konania, ktorá má za následok porušenie práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie, následkom čoho ide o takú procesnú vadu, pre ktorú je nutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

24. Pokiaľ ide o námietky právnej zástupkyne žalobcu, ktorá nesúhlasí s tým, že uzatvorená kúpna zmluva je neplatná a poukazuje na judikáty súdov, z ktorých vyplýva, že aj v prípade, ak je hnutelná vec odpredaná bez súhlasu záložného veriteľa, nejde o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, odvolací súd konštatuje, že ide o nové tvrdenie, ktoré nebolo predmetom posúdenia zo strany súdu prvej inštancie, a preto okresný súd v novom rozhodnutí vo veci po vykonanom dokazovaní sa musí vysporiadať s touto žalobcom tvrdenou skutočnosťou.

25. Nakoľko žalobca už pristúpil k ustanoveniu advokáta na zastupovanie v konaní, ktorý v jeho mene podal odvolanie voči napadnutému rozsudku, súd prvej inštancie už nebude vyzývať žalobcu v súlade s § 90 ods. 2 CSP, avšak opätovne vec prejedná, vysporiada sa so všetkými tvrdeniami žalobcu a žalovaného v konaní a vec po doplnení dokazovania opätovne rozhodne.

26. Odvolací súd dopĺňa, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná na súd po lehote určenej súdom, pričom táto súdom prvej inštancie tvrdená skutočnosť zo žiadnych listinných dôkazov založených v spise nevyplýva, preto odvolací súd nemôže posúdiť správnosť tohto tvrdenia súdu prvej inštancie.

27. Pretože súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovanie mu patriacich práv tak, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd

v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie v súlade s § 391 CSP.

28. Podľa § 389 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto rozhodnutí.

29. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).