

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010423  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 7. januára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Miroslava Mazúcha prejednal sťažnosť obvineného C. T. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/150/2019 zo 16.12.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného C. T. z a m i e t a ako nedôvodnú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol o ponechaní vo väzbe obvineného C. T. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súčasne podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že je toho názoru, že väzbu je možné nahradiť prijatím písomného sľubu, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka. Oslabiť dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je možné uložením aj primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 82 ods. 1 Tr. por., a to konkrétne podľa písm. e), f), h), j), k). Súhlasí s uložením aj prípadne ďalších primeraných povinností a obmedzení zo strany súdu. V mieste jeho obvyklého bydliska v E. sú vytvorené podmienky pre realizáciu kontroly technickými prostriedkami, je to vhodné miesto na umiestnenie monitorovacieho zariadenia a jeho manželka súhlasí s prípadným umiestnením monitorovacieho zariadenia v byte. Prvostupňový súd sa možnosťou nahradiť väzbu uložením primeraných povinností a obmedzení v podstate ani nezaoberal. Rovnako nevzal do úvahy možnosť zabezpečiť jeho kontrolu technickými prostriedkami. Kontrolou jeho osoby technickými prostriedkami za súčasného uloženia povinností súd úplne eliminuje možnosť pokračovania v trestnej činnosti. Navrhol preto, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti a nahradil jeho väzbu prijatím písomného sľubu a dohľadom zo strany probačného a mediačného úradníka s uložením primeraných povinností a obmedzení, vrátane kontroly technickými prostriedkami.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že na obvineného C. T. bola dňa 29.11.2019 podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť viacerými útokmi voči viacerým poškodeným. Obvinený je vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný, a to opakovane aj pre trestný čin podvodu, teda pre

trestný čin, pre aký je stíhaný aj teraz. Možno teda konštatovať, že u obvineného ide o osobu so sklonmi v páchaní majetkovej trestnej činnosti, a to špeciálne trestného činu podvodu. Ani predchádzajúce odsúdenia ho neprimáli k vedeniu riadneho spôsobu života a nemali na obvineného dostatočný výchovný účinok. Tieto skutočnosti aj podľa názoru krajského súdu dostatočne odôvodňujú obavu, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, by opäť pokračoval v páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru. Dôvody väzby, pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby - § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. trvajú aj v súčasnom štádiu konania a tieto ani podľa názoru krajského súdu nepominuli. Výrok okresného súdu o ponechaní obvineného vo väzbe, preto považuje krajský súd za zákonný.

Zákonu zodpovedá aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

V súlade so zákonom sú aj výroky, ktorými okresný súd podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani podľa názoru krajského súdu nemožno tieto inštitúty na nahradenie väzby obvineného považovať za dostatočné, a to najmä vzhľadom na jeho osobu ako doposiaľ opakovane súdne trestanú pre majetkovú trestnú činnosť, ako aj s poukazom na charakter trestného činu, pre ktorý je stíhaný. Obvinený je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin. Z ustanovenia § 80 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin možno prijať sľub alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V predmetnej veci však krajský súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by umožňovali postup navrhnutý obvineným, teda nahradiť jeho väzbu ním navrhnutými inštitútmi. V tomto smere sa krajský súd taktiež stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia. Hrozba, že obvinený by v prípade prepustenia z väzby na slobodu pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti je podľa názoru krajského súdu vysoká, a to najmä vzhľadom na jeho osobu, keďže tento bol opakovane súdne trestaný pre trestné činy podvodu, avšak ani predchádzajúce odsúdenia ho neprimáli k vedeniu riadneho spôsobu života. Prvostupňový súd správne konštatuje, že proti obvinenému je vedené aj ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Poprad, a to tiež pre pokračujúci trestný čin podvodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa preto krajský súd nestotožňuje so sťažnostnými námietkami obvineného, že jeho väzbu je možné nahradiť písomným sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností, resp. obmedzení, prípadne kontrolou technickými prostriedkami. Keďže ani krajský súd nezistil v predmetnej veci výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por., ktoré by umožňovali nahradiť väzbu obvineného ním navrhnutými inštitútmi, preto považuje výroky napadnutého uznesenia za zákonné.

Keďže okresný súd rozhodol o väzbe obvineného v súlade so zákonom a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, preto krajský súd sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.