

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200438  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319200438.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W., 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W., 3/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. Y. XXX/XX, W., proti žalovaným: 1/ L. sporiteľňa, a. s., so sídlom M. XX, F., K.: XX XXX XXX, 2/ T. sa oplatí, s.r.o., so sídlom Y. 2, F., K.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 22. júla 2019, č. k.: 3Csp/11/2019-169 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 10. októbra 2019, č. k.: 3Csp/11/2019-209, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, dopĺňujúcim uznesením žalovaným náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou doručenu dňa 25.02.2019 sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ domáhajú určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2009, uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovanými 1/, 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Spolu so žalobou žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd nariadil žalovanému 1/ zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele X/X, a to rodinný dom súp. čísla XXX na parc. XXXX, vo výmere XXX mX a záhrady parc. XXXX/X vo výmere XXX m2, katastrálne územie W., katastrálny úrad F., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa. M. žiadali, aby súd nariadil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele X/X a to rodinný dom súp. čísla XXX na parc. XXXX, vo výmere XXX mX a záhrady parc. XXXX/X vo výmere XXX m2, katastrálne územie W., katastrálny úrad F., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobcov.
3. Svojím skorším uznesením zo dňa 25. 3. 2011, č. k. 3 Csp/11/2019-105 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania žalobcov odvolací súd uznesením zo dňa 5. 6. 2019, č. k. 15Co/84/2019-148 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na ustanovenie § 230 CSP, t. j. z dôvodu potreby preskúmania existencie prekážky res iudicata.
4. Následne okresný súd porovnaním spisov sp. zn. 9Csp/147/2018 a 3Csp/11/2019 zistil, že v danom prípade ide o situáciu predpokladanú § 230, § 329 ods. 3 CSP, t.j. prekážka res iudicata je daná. Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach sa týkajú nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX. v k. ú. W. (v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/147/2018 nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, LV č. XXX v k. ú. W. a v konaní vedenom pod sp. zn. 3Csp/11/2019 nehnuteľností evidovaných

na LV č. XXX v k. ú. W.). V oboch konaniach sú stranami sporu rovnaké subjekty, ako na strane žalobcov tak aj žalovaných, pričom v obidvoch konania sa jedná o rovnaký predmet sporu. Pretože o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 9Csp/147/2018 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/327/2018-89 zo dňa 20.11.2018 a rozhodnutie 9Csp/147/2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2019 a v obidvoch konaniach ide o rovnaké strany sporu a totožné nehnuteľnosti týkajúce sa konania, a taktiež v zmysle § 329 ods. 3 CSP od vydania uznesenia v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/147/2018 nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre vydanie rozhodnutia s poukazom na § 161 ods. 2, § 230, § 329 ods. 3 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Doplňujúcim uznesením zo dňa 10. októbra 2019 rozhodol o trovách konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie. Navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého „žalovaný 1/ je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a nehnuteľnosť LV XXX, v podiele X/X a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX, výmera XXX mX a záhrady, parcela XXXX/X výmera XXX m2, katastrálne územie W., katastrálny úrad F., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa.“

6. Odvolanie odôvodnili tým, že „súd prvej inštancie nesprávne posúdil spis. zn. 9Csp/14/2018 a 3Csp/11/2019, kde uviedol, že sa jedná o spor rovnakých subjektov ako na strane žalobcov tak aj na strane žalovaných a obidve konania sa týkajú rovnakých nehnuteľností t. j. LV XXX a LV XXXX. Konanie č. 3Csp/11/2019 sa týka LEN nehnuteľnosti vedenú pod č. LV XXX, nakoľko nehnuteľnosť LV č. XXXX už bola v dobrovoľnej dražbe vydražená, žalobcovia súhlasili s dražbou, z dôvodu, aby znížili svoju pohľadávku u žalovaného 2./ Z uvedeného vyplýva, že nejde teda o identické žalobné návrhy. Žalobcovia si snažia zachrániť svoje jediné obydlie pre nezákonnou protiústavnou dražbou, s ktorou nedali nikdy svoj súhlas. Žalovaný 1./ aj 2./ vykonávajú všetky kroky smerujúce k dobrovoľnej dražbe bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti, kedy sledujú len svoj zisk, speňažiť nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 3./ a pripraviť žalovaných a ich rodinných príslušníkov o ich jediné obydlie.“

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia dal odpoveď na všetky podstatné otázky, ktoré sú významné pre rozhodnutie vo veci. Na zistený skutkový stav veci taktiež správne aplikoval príslušné právne normy, predovšetkým vychádzal z ustanovenie § 230 CSP, v zmysle ktorého dospel k správne záveru, že prekážka veci rozhodnutej bráni vo veci opätovne rozhodnúť, keď mal dostatočne za osvedčené, že v konaní sp. zn. 9Csp/147/2018 a 3Csp/11/2019 sú totožné strany konania, v obidvoch prípadoch je predmetom konania záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV číslo XXX v katastrálnom území W.. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/147/2018 boli pôvodne predmetom konania aj nehnuteľnosti evidované na LV číslo XXXX, nakoľko tieto boli už v dobrovoľnej dražbe vydražené, keď žalobcovia súhlasili s dražbou z dôvodu zníženia svojej pohľadávky. Nepochybne tak predmetom na nariadenie neodkladného opatrenia zostali iba nehnuteľnosti evidované na LV číslo XXX v katastrálnom území W.. Z hľadiska prekážky veci rozhodnutej sú závery okresného súdu správne a námietka žalobcov nie je dôvodná, pretože nepochybne je správny záver, že ide o spor rovnakých subjektov na strane žalobcov ako aj na strane žalovaných a obidve konania sa týkali rovnakých nehnuteľností, teda nehnuteľností evidovaných na LV číslo XXX kat. území W..

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní, odvolacie trovy im v súvislosti s týmto odvolacím konaním nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že na ich náhradu nemajú nárok.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musieť musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).