

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/317/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019204303
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0019204303.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. U. nar. X.X.XXXX a D. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce detí rodičov D. J. B., U. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v Q. č.d. XXX zastúpenej advokátom JUDr. Ľubošom Bajuzíkom so sídlom na ul. Nám. slobody č. 2 v Humennom a Mgr. D. B. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v B. č.d. XX zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Fabiánovou so sídlom na ul. Námestie slobody č. 6 vo Vranove nad Topľou v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 19.6.2019 č.k. 2P/117/2019 - 42 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal styk otca s mal. deťmi B..
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrh matky zamietol. Uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku. Tvrdenia matky v návrhu označil za účelové a nepravdivé a zdôraznil, že svojim deťom nikdy neublížil. Tvrdil, že matka mu od 10.3.2019 neumožňuje stretnutia ani telefonický kontakt s maloletými, o čom zakaždým informoval aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkých Kapušanoch. Ďalej uviedol, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku ešte keď opustila spoločnú domácnosť, ktorý Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp.zn. 6P/104/2018 - 18 zamietol a rozhodol o jeho stretávaní s deťmi. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý aj uznesením pod sp.zn. 24C/32/2019 a na Okresnom súde Michalovce prebieha ešte jedno konanie pod sp.zn. 19C/48/2019, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Poukázal na to, že nehody ohľadom úpravy jeho styk s deťmi vyvstali už v priebehu konania o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/78/2018. Tvrdil, že v Základnej škole P.O. W. bol len jedenkrát v súvislosti s dodatočným prijatím mal. U. na vzdelávanie a do obce Q. chodí len v dňoch, v ktorých má podľa rozsudku určený styk s maloletými. V závere konštatoval, že matka sa svojím konaním snaží narušiť jeho dobrý vzťah s deťmi a zdiskreditovať jeho osobu na všetkých štátnych inštitúciách.
3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca reagovala na jeho tvrdenia kontra argumentačne a navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania.
4. Otec v odvolacej replike zotrval na svojich odvolacích dôvodoch.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak, súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Ochrana princípov spravodlivého procesu na zákonnej úrovni prislúcha všeobecným súdom. Porušenie práva na spravodlivý proces sa môže prejavíť v ktoromkoľvek štádiu konania na súde prvej inštancie. Porušením práva na spravodlivý súdny proces sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníkov konania, ktoré im poskytujú procesnoprávne predpisy. O procesnú vadu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva. Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia.

12. V zmysle Civilného mimosporového poriadku majú účastníci konania právo na to, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá (§ 30 CMP), právo oboznámiť sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a vyjadriť k nim svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon (§ 167 CSP), právo byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), právo na doručenie predvolania na pojednávanie tak, aby mal účastník dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 33 ods. 2 CMP), právo zúčastniť sa verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 CSP), právo na to, aby bol účastníkom rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 223 CSP), právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP).

13. Úlohou odvolacieho súdu je posúdiť závažnosť každého porušenia, pritom môže dospieť k riešeniu, že niektoré menej závažné pochybenia môže napraviť svojim postupom. Ak napríklad súd prvej inštancie neumožnil strane vyjadriť sa k dôkazu alebo k písomnému podaniu protistrany, môže byť toto pochybenie v odvolacom konaní napravené. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia je preto taký zásah do práva na spravodlivý proces, ktorý vzhľadom na jeho povahu alebo intenzitu nie je možné v odvolacom konaní napraviť a ktorý zásah odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

14. O nepreskúmateľnosť rozhodnutia ide vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané alebo ak z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej resp. keď sú právne závery v nesúlade

s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné lebo neobsahuje žiadne alebo obsahuje nezrozumiteľné dôvody, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. Zásadným pochybením súdu prvej inštancie, ktorého sa dopustil je to, že si vôbec neujasnil, čo je predmetom konania.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka - matka mal. detí sa podaním doručeným konajúcemu súdu 10.6.2019 domáhala proti otcovi mal. detí - svojmu bývalému manželovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu súd uloží, aby dočasne nevstupovať do priestorov Materskej školy na P. P.O. W. č. XXXX vo F. B. okres Michalovce, ktorú navštevujú mal. deti Krajníkové a priestorov Základnej školy P.O. W. č. XX vo F. B. okres Michalovce, kde je navrhovateľka zamestnaná ako učiteľka a tiež aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov k navrhovateľke a mal. deťom B. od miesta ich trvalého bydliska v Q. č.d. XXX okres Michalovce, resp. kdekoľvek sa budú v priestoroch nachádzať. Návrh odôvodnila psychickým týraním zo strany bývalého manžela, z ktorého dôvodu opustila spoločnú domácnosť a požiadala o rozvod manželstva, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/78/2018. Tvrdila, že zastrašovanie a manipulácia detí otcom pretrvávajú aj po rozvode manželstva.

20. Na základe uvedeného možno (napriek formulačným nedostatkom a aj nedostatku skutkových tvrdení v návrhu) vyvodiť záver, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) CSP a § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ktorých primárnym účelom je zabezpečenie ochrany telesnej alebo duševnej integrity ohrozenej osoby - navrhovateľa pred konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Svojím návrhom navrhovateľka nežiadala o rozhodnutie, ktorým by súd zakázal styk otca s mal. deťmi, ako to vo svojom odôvodnení nesprávne uvádza súd prvej inštancie, ale o uloženie zákazu vstupu do vyššie špecifikovaných nehnuteľností, ako i zákazu približovať sa k jej osobe a k mal. deťom. Konštatuje, že súd prvej inštancie sa odklonil od predmetu konania, neujasnil si podstatu rozhodnutia, o ktoré navrhovateľka žiadala a zmätočným spôsobom rozhodol, keď dočasne zakázal styk otca s mal. deťmi.

21. Súd prvej inštancie navyše nerozhodol o celom uplatnenom nároku. Vychádzajúc z návrhu je zrejmé, že matka sa týmto domáha jednak neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu otca k maloletým deťom, pričom v tejto časti ide jednoznačne o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) a jednak neodkladnej súdnej ochrany vlastnej osoby. Pokiaľ ide druhý uplatnený nárok, vzhľadom na jeho povahu, osoby strán a okolnosti prejednávanej veci, ide nepochybne o sporové konanie, v ktorom sa dôsledne aplikuje dispozičný princíp a súd je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (v tejto časti) viazaný. Svojím rozhodnutím nemôže návrh prekročiť a priznať navrhovateľovi väčší rozsah procesnej ochrany než je požadovaná a súčasne so zákazom rozhodnutia ultra petitem musí súd dbať na to, aby svojím rozhodnutím vyčerpal celý predmet konania. Pokiaľ návrhu vyhovie iba čiastočne, musí ho vo zvyšnej časti zamietnuť, prípadne odmietnuť alebo konanie zastaviť. Odvolací súd konštatuje, že je procesne neakceptovateľné, aby o niektorej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté, tak ako tomu je v prejednávanej veci, nakoľko rozhodnutie o žiadanej súdnej ochrane

navrhovateľky v napadnutom rozhodnutí úplne absentuje. Z uvedeného dôvodu nemal odvolací súd podmienky pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

22. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, pretože súd nesprávne právne posúdil nárok uplatnený navrhovateľkou, v rozpore so zásadou viazanosti žalobou (non ultra petitem) nerozhodol o celom predmete konania a dostatočne si neujasnil ani predmet konania. Ide o zásadné vady konania, ktoré mali vplyv na nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť nezávisle od ich uplatnenia v odvolacích dôvodoch.

23. Podľa § 160 ods. 1, 2, 3 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Medzi základné procesné podmienky konania na súde patrí právomoc a príslušnosť. Civilný mimosporový poriadok venuje osobitnú pozornosť miestnej príslušnosti súdu, ktorý má konať vo veciach upravených týmto zákonom, čo je vyjadrené v ustanoveniach § 3 ods. 1, § 5 a § 6 ods. 1, podľa ktorých na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon, je uložená povinnosť súdu aj bez námietky skúmať príslušnosť počas celého konania a v prípade, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomiť o tom účastníkov. Civilný mimosporový poriadok určuje miestnu príslušnosť súdu ako osobitnú miestnu príslušnosť výlučnú, ktorá má vždy väzbu na predmet konania. Len v prípade, ak v osobitnej časti neurčuje pri tom ktorom druhu konania Civilný mimosporový poriadok osobitnú miestnu príslušnosť súdu, vychádza sa z ustanovenia § 3 ods. 2 CMP a miestna príslušnosť súdu sa určuje podľa všeobecného súdu navrhovateľa.

25. Predmetný návrh matky, ktorým sa domáha uloženia zákazu otcovi priblížiť sa k spoločným maloletým deťom (ktorým by súd zasiahol do rodičovských práv otca, vrátane práva stykať sa s maloletými deťmi) je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 a nasl. CMP a bez ohľadu na to, či sa žiada rozhodnúť vo veci rozsudkom alebo uznesením vo veci samej alebo o neodkladnom opatrení sa miestna príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vždy spravuje podľa § 112 ods. 1 CMP bydliskom maloletého určeným dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Len zákonná zmena okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže mať za následok prenesenie príslušnosti na iný súd podľa § 112 ods. 2 CMP, ak je takéto rozhodnutie v záujme maloletého.

26. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci styku otca s mal. deťmi podala matka na Okresnom súde Michalovce 10.6.2019. Matka k návrhu priložila rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 19.6.2018 č.k. 8P/78/2018 - 98, ktorým konajúci súd rozviedol jej manželstvo s otcom mal. detí a schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.7.2018. Podanie návrhu na miestne nepríslušnom Okresnom súde Michalovce odôvodnila tým, že žiada založiť miestnu príslušnosť Okresného súdu Michalovce, pretože tu bol podaný (pravdepodobne navrhovateľkou, pozn. odvolacieho súdu) návrh na úpravu styku s mal. deťmi.

27. Odvolací súd konštatuje, že o každom maloletom dieťati sa až do jeho plnoletosti vedie poručenský spis, ktorý má zabezpečiť, aby si rozhodnutia týkajúce sa toho istého dieťaťa navzájom neodporovali a o právach a povinnostiach vo vzťahu k jednému dieťaťu rozhodoval informovaný sudca, pretože len tak vie posúdiť najlepší záujem dieťaťa, ktorý je prvoradým a určujúcim hľadiskom pri rozhodovaní o dieťati (článok 5 Zákona o rodine). Výlučná miestna príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých znamená, že len tento súd a žiaden iný bez prenesenia príslušnosti za splnenia zákonných podmienok môže konať o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že miestne príslušným súdom na konanie o mal. deťoch Krajských je Okresný súd Vranov nad Topľou, ktorého príslušnosť bola založená rozsudkom z 19.6.2018 č.k. 8P/78/2018 - 98. Z obsahu spisu nevyplýva, že by Okresný súd Vranov nad Topľou preniesol svoju príslušnosť v zmysle ust. § 112 ods. 2 CMP, preto je naďalej v tejto veci príslušným. Okresný súd Michalovce okrem toho, že na základe

rozhodnutia matky sa mal. deti nachádzajú od marca 2018 v obvode tohto súdu nemá k deťom žiadnu väzbu. Skúmanie miestnej príslušnosti vo veci starostlivosti o maloleté dieťa patrí medzi skúmanie procesných podmienok, za ktorých môže súd konať. Ak súd zistí, že pre konanie pred ním nie sú splnené podmienky miestnej príslušnosti, nesmie vo veci ďalej rozhodovať (okrem výnimky uvedenej v § 113 CMP) a musí bezodkladne vec postúpiť na miestne príslušný súd. Súd prvej inštancie si povinnosť vyplývajúcu z § 5 CMP nesplnil, pretože z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že svoju miestnu príslušnosť vo vzťahu k mal. deťom neskúmal a rozhodol vo veci napriek tomu, že neboli splnené procesné podmienky na konanie pred ním. Odvolací súd je toho názoru, že ustanovenie § 113 CMP nebolo v predmetnej veci aplikovateľné z dôvodu, že miestne príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou na konanie a rozhodnutie o maloletých bol známy z listín tvoriacich súčasť spisu a nešlo o neodkladné procesné úkony, ktoré by mal vykonať súd, v obvode ktorého sa mal. deti zdržujú, pretože príslušný súd nemôže zakročiť. Vzhľadom na uvedené bolo v prejednávanvej veci porušené kritérium miestnej príslušnosti súdu a v nadväznosti na to rozhodnuté nesprávne obsadeným súdom (§ 3 ods. 3 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) čím bol naplnený aj ďalší dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

28. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec na ďalšie konanie, v ktorom si súd prvej inštancie musí predovšetkým ozrejmiť, čo je predmetom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 10.6.2019 a či je tento návrh perfektný (§ 326 a nasl. CSP). Súd prvej inštancie s ohľadom na rozdielnu povahu uplatnených nárokov zväží postup podľa § 166 ods. 2 CSP. Pokiaľ ide o nárok v časti týkajúcej sa mal. detí bude úlohou súdu prvej inštancie postupovať podľa § 6 CMP. Následne rozhodne o celom predmete konania.

29. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.