

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205709
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419205709.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: Z., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. X. XX, a otec W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd upravil styk otca s mal. deťmi každý nepárny týždeň v pondelok a piatok od 16.00 - 17.30 hod. a každý párný víkend v nedeľu od 14.00 - 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci pod sp. zn. 16P/53/2018.

Návrh odôvodňovala tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/1/2018 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej upravil i styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený počas prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku stýkať sa s mal. Z., nar. XX.XX.XXXX a s mal. W., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod. v prítomnosti matky. Po uvedenom čase bude otec oprávnený stýkať sa s mal. Z. bez prítomnosti matky.

Návrhom zo dňa 30.05.2018 sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi len za jej prítomnosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 16P/53/2018. Na pojednávaní dňa 30.09.2019 súd vyhlásil rozsudok, v zmysle ktorého otec má právo sa s maloletými deťmi V.: Z., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý týždeň v pondelok a piatok od 16.00 hod. - 17.30 hod. a každý párný víkend v sobotu od 15.00 hod. - 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. - 18.00 hod. za prítomnosti matky po dobu troch mesiacov a po uvedenom čase v tých istých termínoch bez prítomnosti matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/1/2018-66 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.04.2018 v časti úpravy styku.

Do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsudok účastníkom doručený nebol. Otec mal. detí mieni voči uvedenému rozsudku podať odvolanie. Z uvedeného dôvodu v súčasnosti platí súdna úprava regulovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 12P/1/2018. V konaní pod sp. zn. 16P/53/2018 súd upravil styk otca s mal. deťmi za prítomnosti matky po dobu 3 mesiacov, nakoľko vzťah mal. Z. s otcom je vážne narušený. Je v záujme mal. dieťaťa, aby si postupne znovu vybudovalo stratenú dôveru, voči svojmu otcovi, čo bude môcť urobiť len v prítomnosti matky, ktorá pre ňu predstavuje bezpečie. Mal. Z. opakovane demonštruje svoj strach voči otcovi, ktorý predovšetkým pramení z jej negatívnych skúseností s otcom, ktorý v minulosti opakovane fyzicky napadol v jeho prítomnosti matku. Strach mal. dieťaťa pripustil aj samotný otec na pojednávaní v rámci svojej výpovede dňa 18.03.2019, keď uviedol, že „asi po hodine sa ma Z. už začala báť.“ Mal. dieťa počas výsluchu na

pojednávani dňa 25.06.2019 uviedlo: „s ockom by som nešla, pretože nechcem s ním byť, nechcem byť v spoločnosti otca ani za prítomnosti matky, nechcem ani vyskúšať, aby sme sa hrali s otcom.“ V prípade, ak by mal. Z. bola náhle odtrhnutá od svojej matky, ktorá pre ňu predstavuje istotu a bezpečie, bola by vystavená traumatizujúcim situáciám. Dňa 16.10.2019 matka prišla pre Z. do školy, kde pred školou čakal aj otec dieťaťa, o čom však mal. Z. nemala vedomosť. Keď spolu s matkou vyšli pred školu a mal. uvidela otca, dostala amok a začala otca biť a odháňala ho od seba. Aj napriek reakcii dieťaťa, otec sa domáhal styku s dieťaťom, odvolávajúc sa na svoje právo určené rozsudkom súdu. Mal. Z. držala v rukách dáždík, ktorý jej otec vytrhol z rúk a zlomil ho. Svedkom tohto incidentu bola aj hliadka policajného zboru, ako aj viacerí rodičia, ktorí v tom čase vyzdvihovali svoje deti zo školy. Dôkazom sú čestné prehlásenia. Mal. Z. vždy, keď sa blíži víkend, ktorý má tráviť s otcom, opakuje matke, že nechce, aby bol víkend, aby nemusela byť so svojim otcom. Vzťahy medzi otcom a mal. Z. sú vážne narušené a súčasná autoritatívna úprava styku stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 12P/1/2018 je nevyhovujúca. Nová úprava styku v zmysle rozsudku vo veci pod sp. zn. 16P/53/2018 sa minie účelu, nakoľko predmetný rozsudok, jednak ešte nebol účastníkom doručený a navyše otec voči nemu plánuje podať odvolanie.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/53/2018-252 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2020 vo výroku I a III súd rozhodol tak, že

I. Otec má právo sa s maloletými deťmi V.: Z., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý týždeň v pondelok a piatok od 16.00 hod. - 17.30 hod. a každý páry víkend v sobotu od 15.00 hod. - 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. - 18.00 hod. za prítomnosti matky po dobu troch mesiacov a po uvedenom čase v tých istých termínoch bez prítomnosti matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/1/2018-66 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.04.2018 v časti úpravy styku.

Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná deti na styk riadne pripraviť.

II. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

III. Súd n a r i a d' u j e rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie, ktorí sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované Občianskym združením TENENET, Lichnerova 41, Senec v trvaní 3 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia súdu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2.2 Z čestného prehlásenia X. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorej podpis bol overený dňa 21.10.2019 vyplýva, že bola svedkom ako mal. Z. dostala šok/amok pri pohľade na svojho otca pri odchode zo školy dňa 16.10.2019 popoludní. Tlačila a sácala svojho otca od seba preč, kričala na neho, aby ju nechal a nechce s ním nikam ísť, a to ani v prítomnosti matky. Matka sa ju pokúšala upokojiť a vysvetliť situáciu, ale na mal. bolo viditeľné, že sa otca bojí a bola sklamaná z jeho prítomnosti.

2.3 V čestnom vyhlásení zo dňa 29.10.2019 F. Z. vyhlásila na svoju česť, že bola svedkom, ako mal. Z. V. ostala v šoku pri pohľade na svojho otca, keď vyšla von zo školy. Jej úsmev zmizol v tom okamihu, ako zbadala, že ju tam čaká aj otec. Pred školou kričala na otca, že s ním nikam nechce ísť i napriek tomu, že ju matka ukludňovala, nechcela.

2.4 Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 4T/31/2009-153 zo dňa 06.04.2009 bol otec odsúdený za úmyselný trestný čin ublíženia na zdraví, ktorý spáchal na chránenej osobe - svojej vlastnej matke. Za trestný čin bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením

sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

14. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

15. V zmysle pravidla 8 Rozvrhu práce na rok 2019 zákonným sudcom k mal. deťom je sudca oddelenia 16P, pretože sa vec týka mal. detí, kde konanie pod sp. zn. 16P/53/2018 doposiaľ právoplatne skončené nebolo. Zákonný sudca nespojil vec pod sp. zn. 11P/176/2019 na spoločné konanie s konaním pod sp. zn. 16P/53/2018, pretože spojenie vecí do úvahy neprichádzalo, nakoľko vo veci 16P/53/2018 bol vyhlásený rozsudok.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodňovala tým, že doposiaľ účastníkom nebol doručený vyhlásený rozsudok a otec mal. detí sa domáha styku v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 12P/1/2018, na základe ktorého má právo sa s mal. deťmi sťahovať bez prítomnosti matky. Mal. Z. má z otca strach a potrebuje čas na vybudovanie si vzťahu s otcom, vzhľadom na udalosti, ktoré sa odohrali za jej prítomnosti, kedy otec matku fyzicky napadol. Mal. Z. počas výsluchu na súde jednoznačne demonštrovala, že sa nechce s otcom stretávať ani za prítomnosti matky. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/53/2018-252 zo dňa 30.09.2019 mal súd preukázané, že rozsudok v časti úpravy styku otca s mal. deťmi, ako aj nariadeného výchovného opatrenia nadobudol právoplatnosť 07.01.2020. Z týchto dôvodov odpadol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky a súd mal preukázané, že matka v podstate nepreukázala dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Súd poznamenáva, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, avšak je na nich, aby zmenili svoje postoje a správanie tak, aby mohol byť dosiahnutý najlepší záujem mal. dieťaťa. Tvrdenia matky odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia preto, že otec sa bude odvolávať proti vyhlásenému rozsudku, preukázané neboli a v tejto časti navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno. Súd nepopiera, že právny zástupca otca mal. detí v záverečnej reči žiadal návrh matky na zmenu úpravy styku zamietnuť, pretože ho považoval za nedôvodný a mal za to, že styk by sa mal realizovať v zmysle rozsudku pod sp. zn. 12P/1/2018. Otec mal. detí uviedol, že sa pridrižiava záverečnej reči svojho právneho zástupcu, avšak chcel by si v budúcnosti vybudovať dobrý vzťah so svojimi deťmi aj napriek tomu, že s matkou nevychádza. Udalosť opísaná v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2019 nekorešponduje s vyjadrením otca, avšak i napriek tomu otec mal. detí nepodal odvolanie voči upravenému styku s mal. deťmi vyššie uvedeným rozsudkom, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť. Rodičia mal. detí sú dospelé osoby, ktoré zodpovedajú za výchovu a starostlivosť o mal. deti podľa § 28 Zákona o rodine a na základe týchto povinností sú povinní správať sa tak, aby nevyvolávali zbytočné konflikty a napätie, ktoré má negatívny vplyv už na narušené vzťahy medzi nimi a mal. deťmi. Nie je v kompetencii súdu riešiť každý jeden konflikt vzniknutý medzi rodičmi a za rodičov tak, aby to vyhovovalo im. Z týchto dôvodov bolo rodičom a mal. deťom nariadené výchovné opatrenie, v zmysle ktorého sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované občianskym združením. Na základe týchto skutočností

s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože v čase rozhodovania súdu neboli preukázané zákonné dôvody na zmenu úpravy pomerov medzi účastníkmi.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.