

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201961
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201961.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. T. /., XXX XX L., zastúpeného JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O.. U.. I. XXX/XX, XXX XX Z. C., o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalobca je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 3008, bielej farby, VIN: Z., EVČ: L. XXX R..

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27. 09. 2019 sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu Peugeot 3008, bielej farby, VIN: Z., EVČ: L. XXX R.. Súčasne sa domáhal priznania nároku na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobu odôvodnil tým, že predmetné motorové vozidlo zakúpil v Autobazári LALA Slovenské Ďarmoty. Motorové vozidlo tu bolo vystavené s uvedením kompletného popisu a technických parametrov. Po skúšobnej jazde sa s konateľom spoločnosti M. K. dohodol, že vozidlo kúpi. Na jeho dotaz ohľadne poskytnutia novej zľavy konateľ spoločnosti M. K. následne zavolať svojmu spoločníkovi, s ktorým kúpil toto motorové vozidlo v Taliansku ohľadne možného poskytnutia zľavy, kde následne si dohodli túto kúpnu cenu vo výške 10.500,- Eur, plus 300,- Eur zálohu. Konateľ spoločnosti zároveň prisľúbil, že spraví kontrolu originality, spraví všetky potrebné doklady k prepisu tohto motorového vozidla na jeho osobu, na čo mu on udelil písomné splnomocnenie. Pri kúpe tohto motorového vozidla mu boli predložené všetky poklady k motorovému vozidlu, 2 ks kľúče, lekárnička, gumené koberčky. Po prihlásení motorového vozidla mu konateľ spoločnosti odovzdal riadne poznávacie značky a poštou mu potom bol doručený technický preukaz. Keďže mu konateľ spoločnosti predložil všetky potrebné doklady, nemal dôvod pochybovať o tom, že nadobúda vlastníctvo od vlastníka. Po predložení dokladov, ktoré boli vierohodné, má za to, že postupoval primerane, vhodne, s náležitou starostlivosťou a taktiež v dobrej viere, že uzavrel ústnu kúpnu zmluvu s vlastníkom motorového vozidla. Tieto skutočnosti potvrdil aj príslušný dopravný inšpektorát, nakoľko nebol žiadny problém pri prepise motorového vozidla. Po prepise motorového vozidla mu boli doručené doklady ako osvedčenie o evidencii časť prvá k vozidlu ako aj osvedčenie o evidencii časť druhá k vozidlu, kde od uvedeného času až do februára 2019 toto motorové vozidlo riadne užíval ako držiteľ a vlastník. Dňa 05. 02. 2019 o 18.00 h. mu bolo motorové vozidlo zaistené, nakoľko je tu podozrenie, že daná vec súvisí so spáchaním trestného činu. O tomto úkone mu bolo spísané potvrdenie o zaistení veci zo dňa 05. 02. 2019 a súčasne bolo vyšetrovateľom oznámené, že na predmetné vozidlo si uplatňuje svoje právo viacero osôb a to konkrétne žalovaný a že si musí svoje právo uplatniť na príslušnom súde v občiansko-súdnom konaní. Ďalej žalobca poukázal na právnu argumentáciu súvisiacu s predmetným sporom. Uviedol, že na vec je potrebné aplikovať nález Ústavného súdu Slovenskej

republiky I. ÚS 549/2015 zo dňa 16. 03. 2019. K žalobe žalobca predložil Kúpnu zmluvu zo dňa 17. 08. 2017, výpis z účtu zo dňa 17. 08. 2017 a zo dňa 18. 08. 2017, fotokópiu spisu Okresného úradu Lučenec, odbor cestnej dopravy U. - L. - U. O.- XXXX/XXXXXX obsahujúceho fotokópiu technického preukazu vydaného v Talianskej republike N. XXX N. jeho prekladu, odborný posudok o kontrole originality zo dňa 18. 08. 2017, protokoly o emisnej a technickej kontrole zo dňa 18. 08. 2017, rozhodnutie o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla s členského štátu zo dňa 31. 08. 2017, opravuje sa osvedčenie o evidencii E. XXXXXX časť 2., žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla zo dňa 21. 08. 2017, žiadosť o prihlásenie vozidla do evidencie zo dňa 31. 08. 2017, splnomocnenie žalobcu udelené M. K. zo dňa 18. 08. 2017, potvrdenie o zaistení veci zo dňa 05. 02. 2019, upozornenie podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 07. 08. 2019, predvolanie svedka zo dňa 07. 06. 2019.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 11. 2019 uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, predmetné vozidlo nadobudol dňa 20. 01. 2017 na základe kúpnej zmluvy. Stále má kópiu zahraničného technického preukazu vozidla ako aj obe servisné knižky. Vozidlo dňa 10. 02. 2017 odparkoval v Autobazári LALA, Autobazár Slovenské Ďarmoty, s. r. o. u pána M. K., voči ktorému je v tejto veci vedené trestné stíhanie. Dňa 17. 08. 2017 odovzdal pánovi K. na jeho výzvu originálne doklady od vozidla. On vďaka tomu týmto dokladom vozidlo podrobil všetkým úkonom potrebných k prihláseniu vozidla do evidencie a predal ho žalobcovi, pričom mu dodnes nevyplatil kúpnu cenu ani po mnohých výzvach. K vyjadreniu žalovaný predložil kúpnu zmluvu zo dňa 20. 01. 2017, fotokópiu talianskeho technického preukazu N. XXX N., prednú stranu servisnej knižky k motorovému vozidlu na čl. 63 spisu.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18.12.2019 zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že žalovaný predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal svoje vlastnícke právo k motorovému vozidlu. Ak by aj žalovaný preukázal svoje predchádzajúce vlastníctvo k motorovému vozidlu, je zrejmé, že postupoval nedbalo, keď toto motorové vozidlo odparkoval v Autobazári LALA a dňa 17.08.2017 odovzdal na výzvu K. všetky originálne doklady.

4. Na pojednávaní konanom dňa 07.01.2020 sa právna zástupkyňa žalobcu pridržiavala podanej žaloby.

5. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že chcel kúpiť nejaké jazdené motorové vozidlo, tak hľadal na internete inzeráty. Našiel na internetovej stránke Autobazáre EÚ Autobazár LALA v Slovenských Ďarmotách, kde mal záujem o motorové vozidlo Toyota Verso. S majiteľom autobazáru M. K. sa telefonicky dohodol na stretnutí a prišiel si toto motorové vozidlo Toyota obzrieť do Autobazáru LALA v Slovenských Ďarmotách. Toto motorové vozidlo tam nebolo, musel naň čakať. Po určitej dobe prišiel majiteľ tohto motorového vozidla aj s vozidlom. Boli na skúšobnej jazde. Po skončení jazdy nebol úplne stotožnený s tým, že či toto motorové vozidlo kúpi, preto si išiel pozrieť do bazáru aj iné motorové vozidlá. V tomto autobazáre bolo okolo 25 až 30 motorových vozidiel. Niekde uprostred radu týchto motorových vozidiel bol odstavený aj Peugeot 3008, ktorý je predmetom sporu. Vozidlo boli vyskúšať a prehliadol si ho. Počas tejto ohliadky bol prítomný pri ňom jeho priateľ P. C. a M. K.. Vozidlo malo v prednej časti na okne vylepený štítok so všetkými údajmi o motorovom vozidle. K. sa opýtal, či by mu vedel poskytnúť nejakú zľavu z kúpnej ceny. On uviedol, že spolumajiteľom tohto motorového vozidla je ešte niekto iný a že mu musí zavolať za tým účelom, aby táto zľava bola poskytnutá. Po telefonickom rozhovore mu oznámil, že mu zľavu poskytne vo výške 500,- Eur. Dohodli sa teda, že vozidlo kúpi za kúpnu cenu 10.800,- Eur. Spísali kúpno-predajnú zmluvu, ktorú aj podpísal. Zaplatil zálohu 300,- Eur. Potom na druhý deň sa vrátil do autobazáru a zvyšok kúpnej ceny vyplatil cez internet banking. K. podpísal plnú moc na to, aby mohol vybaviť všetky potrebné doklady k motorovému vozidlu ako aj zariadenia jeho prepisu na neho. Potom, ako mu M. K. vybavil prepis motorového vozidla, tak mu doniesol aj štátne poznávacie značky k motorovému vozidlu. Malý technický preukaz mu potom prišiel domov poštou. Dňa 18.08.2017, keď si vozidlo zobral domov, tak dostal len kúpnu zmluvu. Počas celého stretnutia s K., tento na neho pôsobil úplne v poriadku, nič podozrivé si nevšimol, dokonca aj autobazár vyzeral byť udržiavaný, v poriadku. On sa neživí predajom motorových vozidiel. Prvé motorové vozidlo si kúpil ako nové v predajni. Druhé vozidlo kupoval na leasing, avšak nie v autobazári. Toto bolo jeho tretie motorové vozidlo. K. mu taliansky technický preukaz k nahliadnutiu nepredložil. Na tomto motorovom vozidle potom následne riadne jazdil, až po roku mu ho policajti zaistili.

6. Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že sporné motorové vozidlo Peugeot 3008 kúpil v Maďarsku v januári 2017. Na kúpnej zmluve zo dňa 20. 01. 2017, je ako kupujúci uvedený

on. Je tam jeho pôvodné priezvisko I. a pôvodná adresa. K zmene jeho priezviska a pobytu došlo 20.03.2017. Prostredníctvom svojej spoločnosti BELcars, s.r.o. so sídlom vo Veľkom Krtíši sa zaoberal kúpou motorových vozidiel zo zahraničia, aj na Slovensku, ktoré potom následne predával. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti bol on. Vo Veľkom Krtíši mal priestory, kde motorové vozidlá, ktoré zakúpil, skladoval. Keďže tieto priestory musel opustiť, tak potreboval motorové vozidlá niekde umiestniť. Na základe odporúčania známeho umiestnil vo februári 2017 sedem vozidiel do Autobazáru LALA Slovenské Ďarmoty. Medzi nimi bolo aj toto sporné motorové vozidlo. Toto vozidlo odstaviť v autobazári K. s tým, že sa dohodli, že vozidlo nafotí, bude ho ponúkať na predaj a že keď bude nejaký záujemca, tak ho bude kontaktovať. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 11.000,- Eur s tým, že sa počítalo, že tá reálna kúpna cena bude nižšia. S K. nemal uzatvorenú žiadnu písomnú zmluvu o sprostredkovaní, resp. o odovzdaní veci. On sa istil tým, že originály dokladov od vozidla sú u neho a že by sa nič nemalo stať. Dňa 17. 08. 2017 mu svedok K. volal, že má nejakého kupcu. Pýtal sa ho, že kupujúci chce nejakú zľavu z kúpnej ceny. Povedal mu, že môže poskytnúť kupujúcemu zľavu z kúpnej ceny. K. od neho následne vylákal doklady k motorovému vozidlu tak, že uviedol, že sa auto bude predávať na leasing a že mu má doniesť originálne doklady k tomuto motorovému vozidlu. On mu ich následne ešte v ten deň v dobrej viere odovzdal. Aj v minulosti, predtým, ako mu odovzdal týchto sedem motorových vozidiel, sa pokúšal prostredníctvom neho predaj asi desať motorových vozidiel. Takmer všetky si potom aj následne zobral naspäť, lebo sa nepredali. Niektoré vozidlá sa však predali, kúpnu cenu mu K. vyplatil. V týchto prípadoch tiež nemali uzatvorenú žiadnu zmluvu o spolupráci. K. intenzívne kontaktoval, prečo mu ešte nevyplatil kúpnu cenu, avšak stále mal nejakú výhovorku. Po predaji sporného motorového vozidla K. od neho vylákal originál doklady ešte k dvom motorovým vozidlám, tieto tiež predal a kúpnu cenu mu nevyplatil. V auguste 2018 podal trestné oznámenie na K..

7. Svedok M. K. na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedol, že sporné motorové vozidlo Peugeot 3008 mu doniesol žalovaný do Autobazáru LALA. Majiteľom aj konateľom tohto autobazáru bol on. Autobazár prevádzkoval asi tri roky. V tom čase mu žalovaný doniesol viacej motorových vozidiel, pričom nevedel uviesť počet. So žalovaným sa dohodli tak, že ak sa nájde nejaký kupec, tak že ho má telefonicky kontaktovať a že ak bude chcieť nejakú zľavu z kúpnej ceny, tak to bude možné. Dohodli sa na kúpnej cene, za ktorú má auto inzerovať na internete, pričom si výšku kúpnej ceny nepamätá. Nepamätal si, či medzi ním a žalovaným bola uzatvorená nejaká písomná dohoda ohľadne ich spolupráce. Aj v minulosti mu žalovaný doniesol na predaj nejaké motorové vozidlá. Chodieval ku nemu bežne. Bola medzi nimi dlhšia spolupráca. Tieto motorové vozidlá mu v minulosti doniesol do autobazáru s tým, že sa dohodli tak, že ich on môže ponúkať na predaj v autobazáre, ale že si ich bude aj žalovaný predávať sám a že keď si nájde kupca skôr, tak že si potom pre to motorové vozidlo príde. Originály technických dokladov mu k motorovým vozidlám nikdy nenechával, dal mu ich, až keď sa našiel kupec. Nejaké motorové vozidlá žalovanému v minulosti predal, aj kúpnu cenu mu vyplatil. Vždy, keď sa našiel kupec, tak žalovanému zavolať a dohodli sa na kúpnej cene a na provízii. So žalobcom počas celej doby jednal on. Pravdepodobne boli aj na nejakej skúšobnej jazde, to si však nepamätá. Žalobca mu kúpnu cenu za vozidlo vyplatil. Nevedel uviesť, či žalovanému obdržanú kúpnu cenu vyplatil v celosti.

8. Svedok P. C. na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedol, že so žalobcom išiel do autobazáru v Slovenských Ďarmotách, za účelom kúpy motorového vozidla. Tento autobazár bol plný motorových vozidiel. Na každom motorovom vozidle sa nachádzala tabuľka s technickými údajmi o motorovom vozidle. Jednal s nimi majiteľ tohto autobazáru. Tento bol slušný. Všetko bolo v poriadku, boli aj na testovacej jazde. Vôbec by mu nenapadlo, že by k takémuto niečomu mohlo dôjsť. On nemá skúsenosť s nákupom motorových vozidiel, neobchoduje s nimi.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, výsluchom svedka M. K. a P. C. a listinami, ktoré predložili sporové strany.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 20.01.2017 bola vyhotovená kúpna zmluva, podľa ktorej na strane predávajúceho figuroval P. W., bytom K. (predávajúci) a na strane kupujúceho je uvedený žalovaný M. I. (t. č. K.). Predmetom zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla Peugeot 3008, dátum prvej evidencie 21.06.2013, VIN: Z., za kúpnu cenu 8.800,- Eur. Z osvedčenia o registrácii v talianskom jazyku, č. N. vyplýva, že predmetné vozidlo ku dňu 20.01.2017 bolo registrované vo vlastníctve spoločnosti AXUS ITALIANA SRL, so sídlom v Taliansku a prvýkrát bolo zavedené do evidencie v Taliansku k 21.06.2013. Žalovaný vozidlo prevzal

v Maďarsku a vo februári 2017 vozidlo odovzdal M. K. ako konateľovi spoločnosti LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty s.r.o., aby sprostredkoval predaj vozidla cez autobazár za kúpnu cenu 11 000,- Eur. Dňa 17. 08. 2017 sa žalobca dostavil do Autobazáru LALA v Slovenských Ďarmotách za účelom kúpy motorového vozidla. Žalobca v ten istý deň uskutočnil osobnú ohliadku motorového vozidla Peugeot 3008, VIN: Z. v obchodných priestoroch spoločnosti LALA autobazár Slovenské Ďarmoty s.r.o. a vykonal skúšobnú jazdu spoločne s M. K.. Keďže sa mu vozidlo pozdávalo, požiadal M. K. o poskytnutie zľavy z kúpnej ceny. M. K. v ten istý deň telefonicky kontaktoval žalovaného, že má záujemcu o motorové vozidlo a tento žiada o poskytnutie zľavy z kúpnej ceny. Žalovaný súhlasil so zľavou a odovzdal M. K. originál osvedčenia o registrácii vydaného v Taliansku. Žalobca a M. K. sa dohodli na kúpnej cene za motorové vozidlo vo výške 10.800,- Eur. Dňa 17.08.2017 žalobca uzatvoril s M. K. (ako predávajúcim) kúpnu zmluvu a zaplatil na účet M. K. zálohu 300,- Eur. Dňa 18.08.2017 zaplatil žalobca na účet M. K. zvyšok kúpnej ceny vo výške 10.500,- Eur a udelil M. K. splnomocnenie na vykonanie všetkých právnych úkonov a zmeny na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor cestnej dopravy, na prihlásenie motorového vozidla do evidencie a pri kontrole originality. M. K. v ten istý deň odovzdal motorové vozidlo žalobcovi, spolu s kúpnu zmluvou, dvomi kľúčmi od vozidla a prepravnými značkami. Odborný posudok o kontrole originality č. A. XXXXXX vystavený pracoviskom vo Veľkom Krtíši potvrdil totožnosť vozidla a na vozidle nájazd 182.577 km a kontrolu originality ku dňu dňa 18.08.2017. Na základe žiadosti žalobcu U. C., označeného ako prevádzkovateľ (vodič M. K.) vydalo pracovisko originality kladné stanovisko o spôsobilosti vozidla na premávku na pozemných komunikáciách. Na základe žiadosti žiadateľa žalobcu U. C., Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. U.--- dňa 31.08.2017 uznal vozidlo ako typové schválené a jednotlivo dovezené vozidlo z členského štátu a žalobcovi bolo vydané osvedčenie o evidencii II. s evidenčným číslom E. XXXXXX a dňa 31.08.2017 Ministerstvom vnútra SR Osvedčenie o evidencii časť I. Žalobca predmet kúpy nerušene užíval do februára 2019, kedy mu bolo vozidlo zaistené pre účely trestného konania. Na základe upozornenia vyšetrovateľa vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. vedenej pod ČVS:C.--Z.-K.- žalobca podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne predmetnú žalobu.

12. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava SR), každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka; vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka; vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu zmluvou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe ich skutočnosti ustanovených zákonom.

15. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

16. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba na určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci je dôvodná. Žaloba o určenie práva je žalobou podľa § 137 písm. c) CSP. Úspešnosť žaloby je podmienená preukázaním naliehavého právneho záujmu na navrhovanom určení práva. Právo podať určovací žalobu, ktorú predložil žalobca nevyplýva explicitne z Trestného poriadku. Podľa § 97 ods. 1 Tr. por. je upravený postup súdu a Orgánov činných v trestnom konaní pri vydaní veci konkrétnej osobe, ktorej právo na vec je nepochybné. Súd je toho názoru, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníkom vozidla. Jedine rozhodnutie súdu vyrieši otázku jeho vlastníckeho práva (rozsudok Krajského súdu Bratislava sp zn. 4Co/338/2012 zo dňa 19.06.2013, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/87/2019 zo dňa 31.10.2019). Ani žaloba na vydanie veci, ani iná žaloba na plnenie nie je spôsobilá vyriešiť problém určenia vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu.

18. Súd na danú vec aplikoval na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 z 16. 03. 2016, ktorý považuje za relevantné východisko pre zabezpečenie ústavne súladnej aplikácie a interpretácie vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. V zmysle článku 20 odsek 1 Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok a vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Je treba postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k veci novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Vyššie riziko však má niešť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa do vlastníctva prevodcu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 549/2015 z 16. 03. 2016 a obdobne aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 151/2016 z 03. 05. 2017).

19. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca bol dobromyseľným nadobúdateľom vlastníckeho práva k predmetu sporu a konal s plnou právnu spôsobilosťou ako bežný občan (spotrebiteľ). Pri nadobúdaní hnuiteľnej veci (osobného motorového vozidla) žalobca bol povinný postupovať s obvyklou mierou opatrnosti a správať sa pri kúpe veci tak, aby preveril rizikovosť svojej majetkovej operácie a eliminoval nadmerné riziko, čo aj dodržal. Žalobca uskutočnil dňa 17.08.2017 ohliadku vozidla a vykonal skúšobnú jazdu na vozidle. V prípade kúpnej zmluvy platí zásada neformálnosti a pre uzatvorenie tohto kontraktu sa nevyžadovala písomná forma kúpnej zmluvy, ale k platnému uzavretiu dochádza aj pri ústnom, resp. konkludentnom uzavretí kúpnej zmluvy. Bolo na výsledku dojednania účastníkov právneho úkonu, či právny úkon uskutočnia v písomnej forme. Žalobca dňa 17.08.2017 platným spôsobom uzatvoril kúpnu zmluvu v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (písomnou formou) s M. K.. Bolo konkrétne preukázané, že predávajúci dňa 18.08.2017 predmet kúpy odovzdal žalobcovi spolu s kúpnu zmluvou o vozidle a žalovaný v rovnaký deň vozilo prevzal a zaplatil za vozidlo predávajúcemu na bankový účet dohodnutú kúpnu cenu vo výške 10.800,- Eur. Žalovaný v čase kúpy nemal k dispozícii osvedčenie o evidencii vydané k vozidlu v Talianskej republike. Registrovaným vlastníkom vozidla podľa tohto osvedčenia bola v čase kúpy spoločnosť AXUS ITALIANA SRL, so sídlom v Talianskej republike. Žalobca nebol uzrozumený s osvedčením a nepoznal obsah právneho úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 20.01.2017 medzi žalovaným a predávajúcim P. W., bytom K.. Označené listiny ku dňu predaja dňa 17.08.2017 netvorili súčasť dokumentácie k vozidlu odovzdanej žalobcovi. Žalobca z objektívnych príčin nemohol zistiť rozpor evidovaného subjektu vlastníctva podľa osvedčenia a právneho titulu žalovaného. Každopádne na žalobcu, ktorý je bežným spotrebiteľom, nebolo prípustné klásť požiadavku v tom zmysle, aby podľa dokumentácie o vozidle dovezeného zo zahraničia, ktorá bola vyhotovená v cudzom jazyku a obsahuje aj technické údaje, si sám konfrontoval vlastníctvo k vozidlu. Uvedené presahuje možnosti bežného spotrebiteľa, ktorý ako bežný občan nemal žiadne skúsenosti s kúpou a predajom používaného vozidla. Z výpovede svedka M. K. bolo preukázané, že predávajúci motorové vozidlo žalovanému predával v priestoroch svojej obchodnej prevádzky LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty s.r.o.. Svedok M. K. potvrdil, že obchoduje a má dlhoročné skúsenosti s predajom používaných motorových vozidiel. Žalobca ako aj svedok P. C. potvrdili, že predajca a obchodné priestory autobazáru, v ktorých sa predaj uskutočňoval, pôsobili profesionálnym dojmom. V autobazáre sa nachádzalo asi 30 motorových vozidiel. Na každom vozidle bol umiestnený štítok, ktorý obsahoval technické údaje o vozidle. M. K. bol súčasne konateľom obchodnej spoločnosti (autobazáru) s predmetom podnikania v oblasti predaja a kúpy používaných motorových vozidiel. Za daných okolností sa žalobca úplne oprávnené domnieval, že práve M. K. je predávajúcim, resp. osoba, ktorá bola poverená predávajúcim na predaj vozidla. Žalobca nemal možnosť postrehnúť nečestný úmysel predávajúceho, pretože organizácia predaja bola úplne v réžii M. K.. Na základe kúpnej zmluvy žalobca nemohol nadobudnúť najmenšiu pochybnosť o vlastníctve predávajúceho k spornej veci. Zmluva deklarovala všetky zákonné predpoklady právneho úkonu, t. j. označenie zmluvných strán, predmet (zhodný s predmetom sporu), konkrétne dojednanie o kúpnej cene vo výške 10.800,- Eur, ktorá bola datovaná a podpísaná. Žalobca je bežným spotrebiteľom, ktorý nevykonáva podnikateľskú činnosť a neobchoduje v oblasti kúpy, predaja a sprostredkovania používaných motorových vozidiel. Žalobca udelil M. K. splnomocnenie na vykonanie všetkých právnych úkonov a zmeny na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor cestnej dopravy, na prihlásenie motorového vozidla do evidencie a pri kontrole originality. Dopravný inšpektorát v Lučenci potvrdil administratívny podklad pre prevod a registráciu vlastníctva vozidla na žalobcu ako platný a žalobcovi vydal osvedčenie o evidencii vozidla - časť II. č. E. XXXXXX. Všetky uvedené skutočnosti žalobcu dostatočne utvrzovali v nadobudnutom presvedčení, že práve M. K. je legitímnym vlastníkom veci a bol oprávnený s vozidlom disponovať a svoje vlastníctvo previesť.

20. Naopak, je treba dodať, že žalovaný dlhodobo uskutočňoval obchodný vzťah s M. K. cez spoločnosť LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty s.r.o. a svedok sprostredkoval pre žalovaného predaj neurčeného počtu vozidiel, za ktoré mu kúpnu cenu vyplatil. Predaj sporného vozidla žalovaný uskutočňoval rovnako za účelom dosiahnutia obchodného zisku. Žalovaný vykonával podnikateľskú činnosť zameranú na nákup a následný predaj motorových vozidiel ako spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti BELcars, s.r.o., so sídlom vo Veľkom Krtíši. Žalovaný bol teda dostatočne znály pomerov v spojitosti s predajom používaných motorových vozidiel. Vozidlo odovzdal M. K. v zmysle zaužívanej obchodnej praxe a disponoval aj informáciou, že už existuje záujemca o kúpu. Následne M. K. odovzdal originál dokumentácie k motorovému vozidlu. Za daných okolností mohol a mal predpokladať, že predaj vozidla sa skôr, či neskôr uskutoční. Formou písomného potvrdenia o odovzdaní veci, písomnej zmluvy o sprostredkovaní predaja alebo iným spôsobom v súlade so zákonom neupravil rozsah vzájomných práv a povinností, čím nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Neobstojí argument žalovaného, že sa správal zodpovedne, keďže potom, ako odovzdal dokumentáciu k motorovému vozidlu, sa snažil od svedka M. K. získať informácie, čo sa deje s motorovým vozidlom a prečo mu nebola vyplatená kúpna cena. Žalovaný sám uviedol, že M. K. po predaji sporného motorového vozidla takýmto spôsobom predal ešte dve jeho motorové vozidlá. Žalovaný aj k týmto vozidlám odovzdal K. originálne odklady, nakoľko sa spoliehal, že mu K. kúpnu cenu za predané sporné vozidlo vyplatí. Povinnosťou žalovaného bolo odobrať tieto vozidlá od M. K., keďže tento mu kúpnu cenu za predaj predchádzajúceho vozidla nevyplatil. Žalovaný má teraz už len možnosť podať žalobu proti M. K. o zaplatenie dlžnej kúpnej ceny.

21. Navyše je súd toho názoru, že žalovaný ani vierohodne nepreukázal vlastníctvo k spornému motorovému vozidlu, ktoré žalovaný mal nadobudnúť na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.01.2017. Dňa 20.01.2017 bola vyhotovená kúpna zmluva, podľa ktorej na strane predávajúceho figuroval P. W., bytom K. (predávajúci) a na strane kupujúceho je uvedený žalovaný M. I. (t. č. K.). Predmetom zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla Peugeot 3008, dátum prvej evidencie 21.06.2013, VIN: Z., za kúpnu cenu 8.800,- Eur. Z osvedčenia o registrácii v talianskom jazyku, č. N. vyplýva, že predmetné vozidlo ku dňu 20.01.2017 bolo registrované vo vlastníctve spoločnosti AXUS ITALIANA SRL, so sídlom v Taliansku. Žalovaný nepreukázal zaplatenie kúpnej ceny, ani nepreukázal predchádzajúci prevod vlastníckeho práva zo spoločnosti AXUS ITALIANA SRL na P. W., bytom K.. V tejto časti bolo dôkazné bremeno výlučne na žalovanom.

22. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd potom žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a určil, že žalobca je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 3008, bielej farby, VIN: Z., EVČ: L. XXX R..

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).