

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010818
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3121010818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E., trvale bytom F. – G. H., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 14. februára 2024 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. apríla 2022, sp. zn. 8T/60/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného A. B. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 1T/49/2022, právoplatným dňa 09.07.2022 sa pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. apríla 2022, sp. zn. 8T/60/2021, bolo rozhodnuté o vine obžalovaného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 17.02.2021 v čase medzi 17:40 hod. a 18:05 hod. v priestoroch recepcie polyfunkčného domu I. nachádzajúcom sa v J. K. H., K. L. A. XXXX/XX, odcudzil počítačový monitor značky Philips s 24 palcovou uhlopriečkou spoločne s jeho prírodným elektrickým káblom v celkovej hodnote 106,- Eur a set bezdrôtovej klávesnice a počítačovej myši značky Logitech v celkovej hodnote 19,- Eur a to tým spôsobom, že obžalovaný vošiel zadným odomknutým vchodom do polyfunkčného domu I. prešiel do priestorov recepcie, kde sa na recepčnom pulte nachádzal uvedený set a monitor, ktorý odpojil od elektrickej siete a následne sa s odcudzenými predmetmi v rukách presunul k zadnému odomknutému vchodu a odišiel z polyfunkčného domu, čím spôsobil spoločnosti M. N., A., A. A. K. L. A. XXXX/XX, J. K. H., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 125,- Eur, pričom obvinený A. B. bol dňa 07.05.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/90 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Devínska Nová Ves uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, číslo bloku 11043292, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2020.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písmeno m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti uhradiť poškodenej spoločnosti M.

N., A., A. A. K. L. A. XXXX/XX, J. K. H., M.: XX XXX XXX, škodu vo výške 125,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote podal proti nemu odvolanie, smerujúce proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody. Obhajoba poukázala na to, že v prejednávanom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože na obžalovaného bola podaná ďalšia obžaloba vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v Trenčíne pod sp. zn. 2Pv 103/22/3309. Preto obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a sám rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/49/2022, na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokovej časti napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vydaniu napadnutého rozsudku predchádzalo vydanie odsudzujúceho trestného rozkazu zo dňa 29.09.2021, ktorý bol obžalovanému vyhlásený doručením až dňa 07.03.2022. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/49/2022 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 30.06.2022 (právoplatným dňa 09.07.2022) odsúdený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák., ktorého za dopustil dňa 27.02.2022, teda ešte pred vyhlásením vyššie uvedeného trestného rozkazu v tejto trestnej veci. Z uvedených dôvodov v prejednávanom prípade prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nie samostatného trestu, uloženého napadnutým rozsudkom. Preto odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok trpí chybou podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., pre ktorú chybu musel odvolací súd rozhodnúť o zrušení výrokov napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanom prípade v zmysle §322 ods. 3 Tr. por. možno nové rozhodnutie vo veci urobiť na podklade správne zisteného skutkového stavu veci okresným súdom, doplneného v odvolacom konaní. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní preto vychádzal z okresným súdom správne zistených rozhodných skutočností pre uloženie trestu obžalovanému. Prihliadal tiež na to, že podľa obsahu pripojeného spisu obžalovaný dňa 27.08.2022 vykonal trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 1T/49/2022, po výkone ktorého bol odovzdaný na výkon ochranného liečenia. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 44 Tr. zák. pre upustenie u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.