

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124012169  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7124012169.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1 ods.3 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2024, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 14.8.2024, sp. zn. 8T/3/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o peňažnom treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. X, C., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 173 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. j), l),d) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 39 ods.1, ods.3 písm. d), ods.5 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom mestský súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1, ods.3 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v C. od presne nezistenej doby najmenej od mája 2023 až do 21:30 hod. dňa 12.12.2023 v garáži na ul. C. XXXX/X, neoprávnene prechovával

- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 499g (499 000mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 13,4 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,

- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 503g (503 000mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 14,4 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, kde celkové množstvo zodpovedá 2004 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v hodnote 5.010,-€, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

v C. od presne nezistenej doby až do 21:30 hod. dňa 12.12.2023 v garáži na D. C. XXXX/X, neoprávnene prechovával

- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 292,30 g (292 300mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 16,1 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,99 g (8990 mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 13 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastovú dózu, ktorá obsahovala vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 151 g (151 000 mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 16,1 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, kde celkové množstvo zodpovedá 904 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v hodnote 2.261,60 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok, pričom marihuanu - rastliny rodu Cannabis (konope) predával ďalším užívateľom a to najmenej raz užívateľke B. A. za sumu 5,-€,

v C. od presne nezistenej doby až do 19:20 hod. dňa 12.12.2023, v byte na X. A., F. D. G. E. XX, neoprávnene prechovával

- 1 ks platené vrečko, v ktorom sa nachádzali 3 ks plastové vrecká, ktoré obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 59,23 g ( 59 230 mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 14,5 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 3 ks plastové vrečko, ktoré obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 14,14 g (14 140mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 13,7 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrečko, zabalené v plastovej fólii, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 48,97 g (48 970 mg) s obsahom účinnej látky THC ( tetrahydrokanabinolu ) 14,5 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastová dóza, ktorá obsahovala vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 16,60 g (16 600mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 15,9 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 5 ks plastové vrecká, ktoré obsahovali vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 24,06 g (24 060mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 14,6 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 19,58 g (19 580 mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 14,4 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo vrcholcovité časti rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,38 g (380 mg) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) 13,2%, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrečko, v ktorom sa nachádzalo 5 ks útržkov papierika, s obsahom účinnej látky LSD (lysergamid, dietylamid kyseliny lysergovej), ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, kde celkové množstvo zodpovedá 370 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v hodnote 989,80 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, látky tetrahydrokanabinol (THC) a LSD do I. skupiny psychotropných látok, teda na oboch miestach celkovo prechovával 1.637,60 g rastliny rodu Cannabis (konope) a 5 ks LSD v celkovej hodnote 8.261,40 €.

Za to mestský súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 (§ 36 písmeno j), l) Tr. zák.), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon uloženého trestu podmienčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 56 ods.1, ods.2 Tr. zák. uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.000,- eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 5 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to: - 1 ks striebornej lisovačky zn. Maxxo, 1 ks plateného vrecúška krémovej farby, 1 ks príveskovej čiernej digitálnej váhy, 1 ks digitálnej váhy čiernej farby v melohmotnom žltom puzdre, 1 ks sklenenej nádoby „Bongo“, 2 ks drvičky ružovej farby, jedna s nápisom Herb saver, 1 ks drvičky hnedej farby, nachádzajúcej sa v plechovej dóze, 1 ks čiernej dózy s nápisom TIGHT, 2 ks čiernych digitálnych kuchynských váh, 1 ks čiernej digitálnej príveskovej váhy, 3 ks sklenených nádob „Bongá“, 1 ks čiernej umelohmotnej dózy, a finančnej hotovosti vo výške 720,- EUR.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie čo do výroku o treste prokurátor, ktoré následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest uložený obžalovanému A. B. nie je v súlade s ustanovením § 173 ods. 3 Tr. zák., nakoľko za tento trestný čin je možné uložiť trest v trvaní od 7 do 15 rokov, pričom súd pri jeho znížení poukázal na ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., trest znížil pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, pričom poukázal, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, nebol postihnutý za priestupky, pred spáchaním skutku viedol riadny život a v neposlednom rade súd poukázal na skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a použitie trestnej sadzby uvedené v ustanovení § 173 ods. 3 Tr. zák. by bolo podľa súdu v danom prípade neprimerané. Taktiež poukázal na vek obžalovaného, ktorý má 22 rokov, čím ho považuje za osobu blízku veku mladistvému a jeho odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody by mohlo mať veľmi negatívne následky a dopad na jeho budúcnosť.

Prokurátor trest považuje za nezákonný, uložený v rozpore so základnými zásadami pre ukladanie trestov, za súčasného nezákonného použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., výrok o treste mestský súd odôvodnil veľmi stroho, a taktiež použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

V ďalšom prokurátor dal do pozornosti znenie ustanovenia § 39 ods.1 Tr. zák. a § 39 ods.3 písm. d) Tr. zák. s tým, že v danom prípade je potrebné zvýrazniť dôležitosť regresívnej stránky trestu, ako aj význam generálnej prevencie pri trestaní páchatel'ov drogovej trestnej činnosti, najmä osôb, ktoré si drogu zadovážili a prechovávali za účelom zisku z jeho ďalšieho predaja, čo je aj prípad A. B., ktorý na rôznych miestach v C. prechovával omamnú a psychotropnú látku o celkovej hmotnosti 1637,60g (1,6376kg) rastliny konope (rodu Cannabis), ktorá predstavuje po novele Trestného zákona značné množstvo.

Prokurátor má za to, že súd pri ukladaní trestu pochybil, keď sa priklonil k zníženiu trestnej sadzby pod dolnú hranicu za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., trest znížil, pričom poukázal na to, že vek obžalovaného, priznanie sa k spáchanému činu, jeho oľutovanie a pomáhanie pri objasňovaní skutku,

skutočnosť, že viedol riadny život a nebol doposiaľ súdne trestaný, nie sú mimoriadnymi okolnosťami, ktoré vedú k zníženiu trestnej sadzby, ale ide o poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. (R 35/1963, R 19/1967).

Taktiež poukázal na to, aby súd viaceré všeobecné skutočnosti v súhrne hodnotil ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce okolnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatelom, a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie (R 11/1981), pričom v predmetnej trestnej veci nebol produkovaný žiadny dôkaz v prospech obvineného umožňujúci vyvodiť záver o existencii čo i len jediného mimoriadneho dôvodu spočívajúceho buď v okolnosti prípadu alebo v pomeroch páchatela a z napadnutého rozsudku nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by mohla v danej veci obstáť ako dôvod pre mimoriadne zníženie trestu.

Záverom uviedol, že obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 14.8.2024 vyhlásil, že je vinný, pričom túto okolnosť mohol súd zohľadniť a podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (stanovisko NS SR) teda na 4 roky a 8 mesiacov, čo v danom prípade predstavuje uloženie nepodmienečného trestu. Súd vo svojom rozsudku nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska jeho zmyslu a účelu v prospech obžalovaného.

Podľa názoru prokurátora je taktiež potrebné vo vzťahu k zaistenej finančnej hotovosti vo výške 720 € rozhodnúť podľa § 83 ods. 1 písm. c) Tr. zák. – zhabaním veci a nie prepadnutím veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine uznal obžalovaného A. B. za vinného zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1, ods.3 písm. e) Tr. zák., pretože neoprávnene obchodoval s omamnou látkou a psychotropnou látkou v značnom množstve. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výroky o uložení treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

V súvislosti s rozhodovaním o treste odvolací súd uvádza, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. B. nebol doposiaľ súdne trestaný. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má jeden záznam zo dňa 14.6.2020 z dôvodu znečistenia verejného priestranstva, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur. Z miesta bydliska jeho hodnotený všeobecne.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia č. 3/2024 zo dňa 22.1.2024 znalca Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie JUDr. MUDr. H. D., MPH vyplýva, že obžalovaný nadužíva marihuanu (kanabinoídy) približne od svojich 15 rokov, pervitín nadužíva približne od svojich 17 rokov, experimentálne užíval ďalšie drogy - extázu, LSD. U obžalovaného bola diagnostikovaná závislosť od psychostimulancií (pervitínu) a kanabinoídom (marihuany) - jedná sa o plne rozvinutú závislosť prevažne psychického rázu, ktorá pretrvávala aj v

čase spáchania skutku. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný mal v čase vypracovania znaleckého posudku nevyhranený postoj k abstinencii od drog, k ich užívaniu je málo kritický, protidrogovú liečbu nikdy neabsolvoval a pri drogovej intoxikácii popisuje prežitie paranoidne - halucinátorných prejavov, pri ktorých môže byť správanie obžalovaného obzvlášť nevypočítateľné, znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému mestským súdom uložený sa odvolací súd nestotožnil s výrokom o uložení tak podmiennečného trestu odňatia slobody, ako aj peňažného trestu. Je potrebné uviesť, že pri určení druhu a výmery trestu je potrebné postupovať v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák., teda prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, zohľadniť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, ako aj peňažný trest vo výške 1.000,- EUR a v prípade že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov odvolací súd s poukazom na charakter trestnej činnosti a trestnú sadzbu, kde za predmetný zločin je možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí od 7 do 15 rokov považoval za neprímerane mierny. Pochybenie prvostupňového súdu odvolací súd vzhľadom aj v postupe, keď s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 ods.3 Tr. zák., čo nie je v súlade s novelou Trestného zákona účinnou od 6.8.2024.

S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd postupom podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o peňažnom treste a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovanému pri existencii poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. (t.j. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), § 36 písm. l) Tr. zák. (t.j. priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. d) Tr. zák. (spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých) a za súčasnej aplikácie ustanovenia § 39 ods.1, ods.3 písm. d), ods.5 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý trest považoval za dostatočný, ktorý splní účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Odvolací súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods.1, ods.3 písm. d) Tr. zák., keďže mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu (jediný predaj, teda obchodovanie s omamnou látkou je preukázané len z výpovede svedkyne B. A., ktorá uviedla, že si len párkrát kúpila od obžalovaného trávu za 5 eur, malé dávky len na jednu cigaretu) a pomery páchatel'a (viacero poľahčujúcich okolností) by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré následne súd prijal zároveň aplikoval aj ustanovenie § 39 ods.5 Tr. zák.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 74 ods.1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. Odvolací súd s poukazom na novelu Trestného zákona nemohol zmeniť formu ochranného liečenia a to z dôvodu nedostatku odvolania. Inak napadnutý rozsudok zostal nedotknutý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.