

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/268/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015464
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015464.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného W. W., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A. P. nad Q., U. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 07.01.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený W. W., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 04.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/8/2018 zo dňa 12.03.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/50/2015 zo dňa 02.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/50/2015 zo dňa 14.12.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 04.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/8/2018 zo dňa 12.03.2018, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.06.2018 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.06.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/50/2015 zo dňa 02.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/50/2015 zo dňa 14.12.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.09.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 04.12.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v zásade na požadovanej úrovni. U odsúdeného však boli zaznamenané aj viaceré nedostatky, a to konkrétne: 1. nemal pri sebe preukaz odsúdeného, 2. nenastúpil včas do práce a 3. nezachovával zásady slušného správania. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (1-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi najmä čítaním, športovaním, vykonávaním služby na ubytovni, sledovaním TV a počúvaním rozhlasu. Taktiež prejavuje záujem o aktivity v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším svetom udržiava s matkou. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému rezervy v bode edukácia pre čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti (trestný čin priznáva, avšak popiera distribúciu drog). V ostatných bodoch program zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nezamestnanosti, odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť a zvýšenej impulzivity. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázky predsedu senátu či mal odsúdený nejaké vážne emocionálne problémy uviedol, že nedodržiaval zásady slušného správania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Keďže sa podľa môjho názoru v hodnotení uvádza niekoľko sporných a skreslených informácií, chcem uviesť k hodnoteniu nasledovné vyjadrenie. Je pravda, že pri nástupe do výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody prišlo u mňa k zopár nedostatkom. Nechcem svoje konanie nejakým spôsobom zľahčovať, ale svoje nedostatky, by som pripísal skôr k zlyhaniu ľudského faktora, a to z dôvodu nástupu do výkonu väzby respektíve výkonu trestu odňatia slobody. Čo samo o sebe predstavuje pre človeka výraznú zmenu a psychickú záťaž. Ako sa aj v hodnotení uvádza, keď som nemal preukaz odsúdeného, nenastúpenie včas do práce a nedodržanie slušných zásad som sa po určitom čase aklimatizoval a nedostatky sa u mňa už nevyskytli. V bode edukácia sa nestotožňujem s čiastočne kritickým postojom k trestnej činnosti, môj postoj k trestnej činnosti je kritický čo dokazuje moje priznanie k spáchanému skutku a jeho oľutovaniu, čo dokazuje aj uzavretá dohoda o vine a treste. V prípade určovania rizika sociálneho zlyhania, s ktorým ale ja nesúhlasím a to konkrétne v prípade rizika v podobe nezamestnanosti. Je pravda, že už 10 mesiacov pred nástupom do výkonu väzby a výkonu trestu som nepracoval, ale to by som pripísal k zlej životnej situácii, bol som človek bez domova, moja situácia bola veľmi zlá, hlavne psychická záťaž a to pretože som mal nastúpiť do výkonu trestu. Som toho názoru, že hodnotenie je v niektorých častiach skreslené, niektoré skutočnosti sú príslušníkmi zle vyhodnotené, podľa môjho názoru formálne aj obe materiálne podmienky spĺňam a preto navrhujem aby bolo mojej žiadosti o podmienené prepustenie vyhovené.“ Odsúdený ďalej na otázky predsedu senátu uviedol, že vo výkone trestu je po prvýkrát. Bezdomovcom sa stal z dôvodu zlej partie, pričom začal brať drogy, nechodil do práce. Poukázal, že pred výkonom trestu si prácu našiel a potom keď bol odsúdený ho matka prijala domov, po výkone trestu bude mať, kde ísť bývať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s ohľadom na hodnotenie ústavu, ktorý odsúdeného neodporučil podmienne prepustiť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo

na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieniene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieniene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieniene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieniene prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmieniene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieniene prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieniene prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmieniene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmieniene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmieniene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieniene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieniene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieniene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (1. nemal pri sebe preukaz odsúdeného, 2. nenastúpil včas do práce a 3. nezachovával zásady slušného správania), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol disciplinárne odmenený (1-krát), zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Uvedené je významné o to viac, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody aj

pre majetkovú trestnú činnosť. K tomu súd poukazuje, že odsúdený už počas doby výkonu trestu kontaktoval aj spoločnosť A..., s ohľadom možnosti zamestnania (č. l. 27). Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, a to s matkou. Odsúdený tak

v prípade jeho prepustenia na slobodu vzhľadom k jeho pracovným návykom a rodinnému zázemiu nebude odkázaný na zabezpečenie si svojich základných potrieb na páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v prípade odsúdeného negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (nezamestnanosť, závažnejšia trestná činnosť a zvýšená impulzivita).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. nezamestnanosť, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom, je hodnotený kladne. Odsúdený si tak vytvoril podmienky po výkone trestu sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti, ktorá je u neho aj majetkového charakteru. Pokiaľ ide o II. závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou na podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti

je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmienene prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti. V prípade III. zvýšenej impulzivity súd uvádza, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody pre násilnú či inú trestnú činnosť, ktorú by mohla nepriaznivo ovplyvňovať práve zvýšená impulzivita. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ust. § 65 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého súd pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu. Aj s ohľadom na túto skutočnosť nemožno preto odsúdenému pričítať ako negatívum vyššie uvedené riziko sociálneho zlyhania, keď to nesúvisí nijak s trestnou činnosťou, pre ktorú je vo výkone trestu.

Súd zároveň považuje za potrebné vyjadriť sa aj k čiastočne kritickému pohľadu odsúdeného k trestnej činnosti, keď ústav vytkol odsúdenému, že síce priznáva vinu za stíhaný skutok, avšak popiera distribúciu drog. Súd poukazuje, že účelom vykonávacieho konania nie je získanie priznania odsúdeného, ktorá skutočnosť vyplýva aj z ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktorý neustanovuje ako podmienku pre podmienечné prepustenie aj priznanie sa odsúdeného. Súd v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona posudzuje „iba“ otázku či odsúdený preukázal polepšenie a či možno od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Preukázanie uvedených podmienok je podľa názoru súd možné aj bez toho, aby sa odsúdený vyslovene priznal k spáchanému skutku (obdobne pozri aj nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2204/17 zo dňa 12.02.2019). Súd však poukazuje, že odsúdený vo veci vedenej OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2016, v ktorej veci bol uznaný vinným pre spáchanie drogovej trestnej činnosti, ani nebol uznaný vinným za distribúciu drog, ale „iba“ za zadovažovanie a prechovávanie drog.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.