

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1291/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119344209
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119344209.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: SPP -distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 47 255 706 proti povinnému: B. Č., K.: XX.XX.XXXX, XXX XX K. o vymoženie 783,04 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, taktó

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 94 001 Nové Zámky, pod sp. zn. 288EX 607/19, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.07.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy 783,04 eura s príslušenstvom na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/78/2018 zo dňa 06.03.2019 a uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/78/2018 zo dňa 17.05.2019.
2. Dňa 21.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora exekútorom JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 94 001 Nové Zámky, vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/1291/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019: 6119344209.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 288EX 607/19.
3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 02.10.2019, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 03.10.2019 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom.
4. Súdny exekútor dňa 16.12.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s obálkou v ktorej bol návrh povinného doručený, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.09.2019, uznesenie Okresného súdu Nitra o vyhlásení konkurzu sp. zn. 32Odk/3/2017 zo dňa 09.06.2017, uznesenie Okresného súdu Nitra o zrušení konkurzu sp. zn. 32Odk/3/2017 zo dňa 24.08.2017.
5. Následne súd dňa 19.12.2019 požiadal povereného súdneho exekútora o súčinnosť v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil dňa 23.12.2019 súdu svoje vyjadrenie k predmetnej veci.
6. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiada zastaviť exekúciu. Povinný ako dôvod zastavenia uviedol, že v roku 2017 postúpil konkurz (osobný bankrot) na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, súdneho spisu: 32Odk/3/2017-21, ktorý rozhodol o jeho oddĺžení.
7. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie napriek opakovanej žiadosti súdneho exekútora nevyjadril.

8. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku aj súdny exekútor. Poverený súdny exekútor považujeme exekúciu za dôvodnú, a navrhujeme návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov a to rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/78/2018 zo dňa 06.03.2019, právoplatného dňa 14.05.2019 a vykonateľného dňa 18.05.2019. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka vo výške 783,04 eura s príslušenstvom. V základnom konaní Okresný súd Nitra rozhodoval o škode vzniknutej neoprávneným odberom plynu. Predmetom konania nebol spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou tak ako to predpokladá ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z.. Oprávnený vyúčtoval faktúrami povinnému škodu za neoprávnený odber zemného plynu. Následne súd uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/78/2018 zo dňa 17.05.2019 rozhodol o trovách konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2019 a vykonateľnosť dňa 01.07.2019. Súd následne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a posúdil ho ako nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinným uvádzané tvrdenia nesúvisia s exekúciou. Povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza vyhlásenie konkurzu (osobný bankrot) v roku 2017. Súd preskúmal rozhodnutia vydané Okresným súdom Nitra a zistil, že rozhodnutím sp. zn. 32OdK/3/2017 zo dňa 09.06.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 115/2017 dňa 16.06.2017, súd vyhlásil na majetok povinného konkurz. Následne rozhodnutím sp. zn. 32OdK/3/2017 zo dňa 24.08.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 166/2017 dňa 30.08.2017, správca oznámil zrušenie konkurzu. Nárok oprávneného uplatňovaný v exekúcií vznikol oprávnenému až po rozhodujúcom dni. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Csp/78/2018 zo dňa 06.03.2019, právoplatný dňa 14.05.2019 a vykonateľný dňa 18.05.2019. exekučný titul nebol vydaný pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený voči povinnému konkurz. Vyhlásenie konkurzu nemá vplyv na vedenie exekúcie. Zároveň ide o pohľadávku na náhradu škody, ktorá sa v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“) považuje za oddĺžením nedotknutú pohľadávku. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie čo i len jedného dôvodu, pre ktorý by mal súd exekúciu zastaviť.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.