

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/186/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219207170  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219207170.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: N.. G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/F, N. a otca: L.. O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/F, N., toho času H. XX, N., zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35, Bratislava o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého H. do jej osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Otec má právo stykať sa s maloletým H. každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.30 hod do 18.00 hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2017 majú s otcom ich spoločného syna v striedavej starostlivosti. Po právoplatnosti rozsudku prebiehal styk oboch rodičov s maloletým, ako aj jeho preberanie bez vážnejších problémov. Prvé skutočnosti, ktoré v nej vzbudzovali pochybnosti o rodičovskej dohode nastali okolo mesiaca september 2018, kedy sa pred ňou maloletý syn začal vyjadrovať slovami, že nechce ísť k otcovi a prečo ho núti tam ísť. Postupom času sa podobné prejavy začali u maloletého stupňovať a bola tak nútená H. opakovane motivovať, aby ku otcovi išiel. Jej postoj k celkovej situácii sa zmenil ku koncu októbra 2018, kedy sa syn pred ňou vyjadril slovami, že k otcovi nechce ísť, lebo ho otec bije. S agresívnym správaním otca má ona sama skúsenosti, nakoľko sama vystupuje ako poškodená v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 1T/98/2018, v ktorom súd uznal otca za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom k dnešnému dňu nebol vydaný právoplatný rozsudok o otcovej nevine. K prvému vážnejšiemu incidentu pri preberaní maloletého syna, došlo dňa 31.10.2018, kedy syn pri preberaní kládol značný odpor a so starou matkou za otcom nechcel ísť, dieťa nakoniec stará matka odniesla násilím. Podobné preberanie syna sa opakuje už dlhšiu dobu. Matka poukázala na viaceré zvukové záznamy doložené v konaní vedenom pod sp.zn. 27P/175/2018. Z dôvodu, že má maloletý už dlhodobo diagnostikovanú A. A. V. V., dňa 13.11.2019 absolvovala vyšetrenie v ambulancii detskej psychológie. Z daného vyšetrenia bola vyhotovená správa, v súvislosti s ktorou poukazuje na jej závery, kde psychologička apeluje na potrebu prehodnotenia času stráveného maloletého s otcom. Matka ďalej uviedla, že svoj návrh na zmenu zverenia vzala späť, nakoľko na ňu otec apeloval, že je čas zastaviť všetky súdy. Otcovej požiadavke napokon vyhovel, netušila však, že následne nato otec podá taký istý návrh. Konanie otca považuje za nekorektné až podlé. Podľa vyššie uvedených skutočností, ako aj na základe vyjadrení maloletého

dieťaťa, je zrejme, že maloletý H. v súčasnosti odmieta styk s otcom. Uvedomuje si, že rozsudok bol vydaný na základe rodičovskej dohody. Dlhšiu dobu však pozoruje odmietanie styku s otcom zo strany dieťaťa, na základe čoho v súlade s jeho postojom, s jeho názormi a vyjadreniami považuje za potrebné zmeniť súčasnú úpravu styku rodičov s maloletým. Verí, že v prípade, že bude styk maloletého s otcom obmedzený na časovo kratší interval, syn upustí od odmietavého postoja k otcovi. Za najprospešnejšie pre maloletého je upraviť jeho styk s otcom spôsobom, kedy nebude u otca prespávať.

3. Uznesením zo dňa 12.12.2019, č. k. 27P/110/2019-153 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, vedené pod sp.zn. 49P/186/2019.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II, toho času prebieha vo veci maloletého dieťaťa:

- konanie vedené pod sp. zn. 27P/110/2019 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností,
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.

5. Okrem vyššie uvedených konaní vo veci maloletého dieťaťa, doposiaľ súd rozhodoval v nasledovných konaniach o návrhoch oboch rodičov:

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je N., D. X/F.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 bol zamietnutý návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. dňa 24.12.2017 od 08.00 hod. do 11.30 hod., dňa 26.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 30.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 03.01.2018 od 08.00 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. : 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. U., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je N., D. X/F s tým, že maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa S. U., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Uvedeným uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/40/2018 - 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese D. X/F, N., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/68/2018-8 zo dňa 07.05.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým H. U., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/117/2017- 207 zo dňa 16.03.2018 bolo za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, nariadené výchovné opatrenie obom rodičom, spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení Z. Ú. V. W., P., Š. XX, N. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.04.2018.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

8. Uznesením zo dňa 21.11.2018, č. k. 49P/16/2018-97 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2018.

9. Uznesením zo dňa 01.07.2019, č. k. 27P/175/2018-131 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/95/2018-48 zo dňa 06.02.2019 súd zamietol návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018, č. k. 49P/117/2017-207 a nariadenia výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa odborno-psychologickému poradenstvu v občianskom združení V. Z. V. Z. A., O. X, N. a to v rozsahu 30 hodín poradenstva pre každého z rodičov.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 49P/187/2018-25 zo dňa 11.12.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2019, č.k. : 20CoP/24/2019 - 112 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2017 tak, aby súd zveril maloletého H. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa so synom každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.30 hod. do 18.00 hod.

12. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, súd rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/146/2017-367 zo dňa 06.09.2019 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého H. výživným za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 600,- eur mesačne, pričom zročné výživné na maloletého H. za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 1.000,- eur sa otec zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

13. Uznesením zo dňa 08.10.2019, č. k.: 27P/146/2019-25 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd v lehote 24 hodín nahradil súhlas otca s posledným diagnostickým vyšetrením maloletého dieťaťa v centre V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019.

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Toho času existuje rozhodnutie, ktorým je upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súdu je z jeho činnosti známe, že v konaní vo veci samej sa obaja rodičia domáhajú zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, pričom dôvody a tvrdenia zo strany otca sú diametrálne odlišné od skutkového stavu popisovaného matkou. Otec hovorí o nepripravení maloletého matkou na styk, jej odmietaní odovzdať maloletého v mieste jej bydliska a využívaní za týmto účelom domáce prostredie maloletého. Otec problémy pri preberaní dieťaťa pripisuje aj tomu, že v stredu poobede býva syn unavený - matka ho nedáva spať, je hladný - sťažuje sa, že nejedol. Súd nemohol prihliadnúť k tvrdeniam matky o správe psychologičky O. C. zo spoločnosti V., Z..F..P., ktorá je súdu známa aj z iných konaní vo veci maloletého dieťaťa. Rovnako ako súd už konštatoval v uznesení vedenom pod sp.zn. 49P/187/2018 ide o správy, kedy matka dala maloleté dieťa opätovne vyšetriť bez vedomia otca. Správy vychádzajú len z jednostranných anamnestických údajov zo strany matky a je zarážajúce, že psychológ bez objektivizácie tvrdení zo strany otca na základe prvého vyšetrenia, vydá správu o potrebe prehodnotenia času, ktoré dieťa trávi s otcom. Je nutné poukázať, že z iných konaní vo veci maloletého dieťaťa iná ošetrojúca psychiatricka dieťaťa O. G.Á. R. W. T. D., U. X, N. v správe zo dňa 13.09.2018 hodnotí prístupy otca k maloletému dieťaťu ako vhodné, korektné a správne, pričom v správe vo vzťahu k dieťaťu uvádza, že dieťa má V., je komunikatívne, robí pokroky v reči a v otcovej starostlivosti je dieťa zvládateľné. Rovnako pozitívne bol hodnotený prístup otca k maloletému dieťaťu v rámci výchovného opatrenia, realizovaného spoločnosťou Ú. V. W., D..P. Maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti rodičov, na základe rodičovskej dohody, čo znamená, že obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého H. do striedavej osobnej starostlivosti. Za situácie kedy existuje úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, považoval súd zverenie

dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia, bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa za predčasné, ničím nepodložené, neprimeraným spôsobom zasahujúce do práv druhého rodiča. Otázka problematického odovzdávania dieťaťa bola už predmetom viacerých pojednávaní, kedy bola matka zo strany súdu usmerňovaná, aby nezneužívala domáce prostredie na odovzdávanie dieťaťa. Matka nebola ochotná pristúpiť na hľadanie kompromisných riešení ( napr. umiestnenie dieťaťa do predškolského zariadenia a preberanie dieťaťa bez účasti druhého rodiča mimo domáceho prostredia, nesúhlasila ani s otcom navrhnutým spôsobom na pojednávaní, aby mu dieťa doniesla do jeho domácnosti a on jej uhradí všetky náklady na taxík). Až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bude mať súd dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie riadneho dokazovania, prípadne i znaleckého dokazovania a zistenia skutočného stavu veci t.j. kto z rodičov má lepšie predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa tak, aby súd rozhodol v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V konaní vo veci samej sa môže súd dôkladne zaoberať tým, či sú relevantné argumenty matky a či v dôsledku matkou tvrdenej diagnózy dieťaťa - V., je striedavá osobná starostlivosť naďalej pre dieťa vhodná alebo či sú relevantné argumenty otca, že dieťa je matkou ovplyvňované a zo strany matky je marený jeho kontakt so synom ako aj to, že práve zlý psychický stav matky negatívne vplýva na dieťa. Súd považoval za predčasné len na základe jednostranných tvrdení, bez riadneho dokazovania rozhodnúť o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti len jednému rodičovi práve formou neodkladného opatrenia, zvlášť keď sa javí byť ako najväčším problémom práve iba moment odovzdávania dieťaťa. Vo veci samej majú rodičia už nariadený termín neformálneho stretnutia u koordinátora tunajšieho súdu (13.01.2020) za účelom hľadania kompromisov pri realizácii výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H., po ktorom súd vytýči termín pojednávania a vykoná dokazovanie.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.