

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/108/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710205949  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8710205949.28

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci žalobkyne: J. E., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, Y., zast. AK JUDr. Budzikova & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. sv. Egídia 41/95, Poprad proti žalovanej: D. Y., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 135, Batizovce, zast. JUDr. Jozefom Furčákom, advokátom, Puškinova 856/4, Vranov nad Topľou, o určenie priebehu hraníc s prísl., takto

### rozhodol:

I. U k l a d á žalovanej povinnosť posunúť oplotenie svojho pozemku na hranicu pozemkov pre KN-C XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> v k. ú. Y. zapísanej na LV č. XXXX na Okresnom úrade, odbor katastrálny E. a parc. KN-C XXX/X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> v k. ú. Y. zapísanej na LV č. XXX na Okresnom úrade, odbor katastrálny Poprad tak, aby táto prechádzala bodmi XXX-X, XX, XX, XX, XX, XX, X určených vytyčovacím náčrtom č. X zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotovených Ing. J. U. spoločnosťou C. E. s.r.o. v súlade s E. o vytyčením hranice pozemku zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

II. Nárok na zaplatenie sumy 502,80 eur s 9 % p. a. úrokom z omeškania do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie.

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou z 3.6.2010 žiadala, aby súd určil, že Hraničná čiara medzi pozemkom parc. KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. Y. a parc. KN C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. Y., prechádza bodmi XXX-X, XX,XX,XX,XX,XX, X určených vytyčovacím náčrtom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotoveným Ing. J. U. a uložil žalovanej povinnosť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku posunúť oplotenie svojho pozemku na hranicu pozemkov parc. KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y. a parc. KN C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Y. a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni XXX,XX eur a úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy XXX,XX eur od 2.6.2010 do zaplatenia, všetko v lehote X dní od právoplatnosti rozsudku a uhradiť žalobkyni trovy konania. Dôvodom bolo, že žalovaná výstavbou plotu s podmurovkou ju ukrátila o XX m<sup>2</sup> a teda žiadala, aby žalovanej bola uložená povinnosť posunúť oplotenie na skutočnú hranicu pozemku. Zároveň žiadala priznať nárok XXX,XX eur titulom bezdôvodného obohatenia za dobu neoprávnenej držby z ceny XX eur za m<sup>1</sup> a 20 eur žiada priznať za vyrúbaný strom.

Svoje tvrdenie podoprela vyjadrením, že keďže mala pochybnosti o správnosti hranice medzi ich pozemkami, oslovila firmu C. E., s.r.o., aby zamerala hranice týchto parciel č. KN XXX/XX a KN XXX/X, k. ú. Y., pričom z vytyčovacieho náčrtu(čl. 13 spisu) zistila, že žalovaná zasiahla plotom do jej parcely

číslo KN XXX/XX. Následne podaním z 3.12.2013 navrhla zmenu petitu žaloby a v časti bodu I. pôvodnej žaloby túto zobrala späť.

2. Súd uznesením 9C/108/2010-133 zo dňa 28.1.2014 rozhodol, že:

„Konanie v časti určenia, že hraničná čiara medzi pozemkom parc. KN-C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie Y. a parc. KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie Y. prechádza bodmi XXX-X, XX, XX, XX, XX, XX, X určených vytyčovacím náčrtom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveným Ing. J. U. z a s t a v u j e .

P r i p ú ť a zmenu druhého navrhovaného petitu žaloby v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/108/2010 v znení:

"Žalovaná je p o v i n n á v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku posunúť oplotenie svojho pozemku na hranicu pozemkov parc. KN-C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie Y. a parc. KN-C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie Y. tak, aby táto prechádzala medzi bodmi XXX-X, XX, XX, XX, XX, XX, X určených vytyčovacím náčrtom č. X zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveným M. J. U., spoločnosťou C. E. s.r.o.."

N e p r i p ú ť a zmenu druhého navrhovaného petitu žaloby v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XXX/XXXX v znení, podľa ktorého by bola žalovaná povinná posunúť oplotenie svojho pozemku aj v súlade s E. o vytyčení hranice pozemku zo dňa XX.XX.XXXX.

V ostatnej časti ostáva žalobný návrh bez zmien."

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, poukázala na generačný problém v minulosti, vyslovila, že sama oslovila geodéta p. Ing. Y., ktorý vypracoval dokumentáciu, následne požiadala Obec Y. o povolenie malej stavby a na základe doporučenia stavebnej komisie a na základe povolenia Obce Y., zrealizovala drobnú stavbu.

4. Na pojednávaní dňa 11.4.2011 obe strany sporu súhlasili s nariadením znaleckého dokazovania.

5. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom z 1.3.2018 tak, že žalobu zamietol; žalovanej priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Odvolací súd uznesením zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie.

6. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. V intenciách uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/87/2018-317 zo dňa 29.11.2018 súd doplnil dokazovanie najmä doplnením výsluchov strán sporu a znaleckým posudkom Ing. X..

8. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 6.12.2019 konštatovala, že kontrolný znalec Ing. X. určil totožne s predchádzajúcim stavom, resp. ustálil, že užívacia hranica, ktorú dnes tvorí medzi účastníkmi konania oplotenie, nie je totožná s právnou hranicou, pričom obdobný názor vyslovil aj vo vzťahu k vytyčovaciemu náčrtu zo dňa 14.11.2008 vyhotovenou spoločnosťou C. s.r.o., pričom žalovaná strana v súvislosti so svojou procesnou obranou namietala nesprávnosť prvého znaleckého posudku, pričom obsah ich argumentácie vychádzal zo svedeckej výpovede geodeta Ing. Y., pričom obaja znalci sa vyjadrili v tom zmysle, že postup, ktorý zvolil predmetný geodet je nesprávny a porušil dokonca smernicu o vyhotovovaní GP a rovnako porušil aj katastrálny zákon. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia navrhla tento návrh vylúčiť na samostatné konanie z dôvodu hospodárnosti.

9. Žalovaná navrhla vypočúť znalca Ing. Tichého, a to z dôvodu, že je potrebné vedieť, či tieto dve hranice sú totožné a zároveň či tento vytyčovací náčrt o ktorý sa žalobkyňa opiera v petite je rovnaký ako geometrický plán, na základe ktorého bola parcela XXX/XX vytvorená, nakoľko žalovaná plot postavila v zmysle geometrického plánu, ktorý bol súčasťou rozsudku sp. zn. 10C/120/2007 a preto mala za to, že táto stavba je oprávnenou stavbou. Konštatovala, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov bolo vysporiadané v zmysle GP, ktorý bol súčasťou rozsudku 10C/120/2007 a v zmysle ktorého bola určená aj hranica s ktorou účastníci súhlasili a preto navrhla žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

10. E. zástupkyňa žalobkyne požiadavku žalovanej strany vypočúť znalca M.. X. považovala za nedôvodnú a konanie by bolo neehospodárne, pretože obaja znalci sa nepochybné vyjadrili, že správnou hranicou je tá, ktorá je obsiahnutá v meracom náčrte a ktorý tvorí súčasť žalobného petitu. V. žiadali priznať trovy konania v prípade úspechu.

XX. Súd výsluchom účastníkov konania, svedeckými výpoveďami Ing. Y. Y., znaleckým posudkom Ing. G. C. č. XX/XXXX a doplnkom č. X/XXXX, výpoveďami znalca, listinnými dôkazmi žalovanými v spise, pripojeného spisu sp. zn. XXC/XXX/XXXX, zistil nasledovný skutkový stav:

XX. Z. tunajšieho súdu č.k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX, bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej vo vzťahu k parcelám, par. KN C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, par. KN C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, par. KN C XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, pôvodne zapísané na LV č. XXX, k.ú. Y.. Do výlučného vlastníctva boli žalobkyňi prikázané par. č. KN C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a par. KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a do výlučného vlastníctva žalovanej bola prikázaná par. KN C č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>. E. pre rozhodnutie súdu bol geometrický plán č. XX/XXXX, vypracovaný M.. T. H., overený H. katastra E., dňa XX.XX.XXXX, pod č. XXXX/XX. Po zameraní hospodárskej budovy M.. T. H. dňa X.XX.XXXX bola parcela KN C č. XXX/X rozdelená geometrickým plánom č. XXX/XXXX na tri parcely, par. KN C č. XXX/X, par. KN C č. XXX/X a par. KN C č. XXX/XX, pričom par. U. č. XXX/XX bola vytvorená pod stojacou hospodárskou budovou. L. medzi parcelami KN C č. XXX/X a par. KN C č. XXX/X bola vedená umelo, nakoľko pôvodná parcela KN C č. XXX/X bola v katastri vedená v dvoch dieloch XXX m<sup>2</sup> a XXX m<sup>2</sup> a doterajší stav užívania pozemkov, resp. jeho reálneho rozdelenia nebol podkladom pre určenie prirodzenej hranice.

XX. A. Y. na žiadosť žalovanej zo dňa XX.X.XXXX o oznámení na ohlásenie drobnej stavby - oplatenia na pozemok par. č. XXX/X k.ú. Y. a realizácii oplatenia z betónového múrika, kovových stĺpikov a pletiva konštatovala, že nemá námietky.

XX. V. M.. G. C. v záveroch svojho znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX konštatuje, že právna hranica medzi pôvodnou parcelou W. č. XXX/X a č. XXX/X určená geometrickým plánom č. XXX/XXXX, vyhotoveným M.. T. H. a overeným H. katastra v E. pod č. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX nie je totožná s faktickou hranicou - osadeným oplatením v teréne. Z. poloha oplatenia v prírode je na obrázku č. XX označená bodmi „A,G,H“ a podľa terajšieho právneho stavu v katastri nehnuteľností tvorí hranicu medzi parcelami W. č. XXX/X a č. XXX/XX, ktoré vlastní žalobkyňa. A ďalej uznal, že priebeh vlastnickej hranice medzi parcelami W. č. XXX/X a č. XXX/XX bol určený geometrickým plánom č. XXX/XXXX, ktorý vyhotovila M.. T. H. a to bodmi „A (identický s bodom XXX-X) a B“. V znaleckom posudku uvádza, že pri vytýčení bodu „A“ resp. bodu XXX-X spornej hranice postupoval geodet M.. Y. Y. odborným spôsobom podľa H. na vyhotovovanie geometrických plánov a na vytyčovanie hraníc pozemkov. E. určenie polohy bodu „B“ spornej hranice však zvolil nesprávny postup, výsledkom čoho je skutočnosť, že hranicu medzi par. W. č. XXX/X a č. XXX/X posunul z polohy označenej bodmi „a-B“ zadefinovanej GP č. XXX/XXXX do spornej polohy označenej bodmi „A-C“. J. na skutočnosť, že sa jedná o posun medzi bodmi „B a C“ o X,XX m je v tomto prípade bezpredmetné hovoriť o dovolených odchýlkach.

XX. Na základe návrhu strán súd vo veci doplnil znalecké dokazovania a to doplnkom č. X k znaleckému posudku č. XX/XXXX (č. XX/XXXX), kde na doplnení otázky znalec M.. C. odpovedal a zotrval na svojich záveroch i na svojej výpovedi na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, kde konštatoval, že úlohou geodeta M.. Y. bolo vytýčiť hranice medzi pozemkami par. č. XXX/X a par. č. XXX/X, k. ú. Y., pričom vo svojej výpovedi M.. Y. tvrdil, že na základe merania túto hranicu nevedel vytýčiť, ale ju skúsil „nejako vyrobiť“, čo znalec M.. C. označil za absurdné, pretože geodet musí hranice vytýčiť iba na základe podkladov, ktoré boli predtým vyhotovené, teda v danom prípade na základe GP č. XXX-X-XXXX-XX/XX (viď čl. XXX, čl. X doplnku č. X k znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX).

XX. Zo záverov znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalcom M.. O. X. zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že vytýčenie hraničnej čiary na podklade vytyčovacieho náčrtu č. XX/XXXX zo XX.XX.XXXX vyhotoveného M.. J. U. je správne, nakoľko ho previedol v miestnom súradnicovom systéme aj s prevzatím súradníc zo V. č. XXX s napojením na pevné body v V. č. X ku GP č. XXX-X-XXXX-XX-XX z ktorých bol zameraný priebeh oplatenia pozemkov par. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, a

lomové body č. 1, X vypočítaných z geodetických údajov V. č. X ku GP č. XXX-X-XXXX-XX-XX, ktorý bol do KN prevedený pod položkou VZ XX/XXXX. Y. č. X očíslované vo vytyčovacom náčrte č. XX/XXXX je zároveň druhým lomovým bodom na hranici parc. č. XXX/X a XXX/X, ktorý je v teréne totožný s bodom č. XXX-XX len s tým rozdielom, že bod č. X je v D. a bod č. XXX-XX v S-G.. V. bod na východnej strane hranice je označený v V. č. XXX pod č. XXX-X v D. je totožný s bodom č. XXX-X v S-G.. X. závery konštatoval i na ohliadke predmetných nehnuteľností v k. ú. Y., ktorá bola vykonaná dňa X.X.XXXX.

XX. E. § X26 ods. 1 A. zákonníka, vlastníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

XX. E. čl. X ods. X W. sporového poriadku, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

E. ods. X cit. zák. ust., súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

XX. E. čl. X C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

XX. E. § X50 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

XX. Po doplnení dokazovania v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, vyhodnotení a rešpektujúci názor odvolacieho súdu súd dospel k záveru, že žalobe možno vyhovieť. Po doplnení dokazovania znaleckým posudkom M.. O. X. podľa názoru súdu boli odstránené rozpory v dôkazoch predkladaných stranami sporu a súd ustálil, že nárok žalobkyne je preukázaný.

XX. H. otázkou v konaní bola hranica medzi predmetnými pozemkami vo vlastníctve sporných strán.

XX. H. vo vzťahu k vytyčeniu hranice pozemku uvádza, že hranica pozemku je jedným z najdôležitejších údajov z pomedzi právnych skutočností, týkajúcich sa nehnuteľností. P. a nepresné vytyčenie hraníc pozemkov, prípadné svojvoľné posunutie znakov, určujúcich v teréne lomové body hraníc, často vedie k dlhotrvajúcim susedským sporom. K. riadneho vytyčenia pozemku je snaha vlastníka pozemku o vytyčenie priebehu hranice, existujúcej v mape, avšak nezistiteľnej v teréne, resp. snaha získať kvalifikovaný podklad na vyznačenie priebehu hranice pozemku, v katastri nehnuteľností s využitím geometrického plánu, ktorý sa v danom prípade vyhotovuje. J. hranice pozemku nemá konštitutívny účinok. J. hranice pozemku nevznikajú, nemenia sa a ani nezaničujú právne vzťahy k nehnuteľnostiam. J. hranice pozemku má deklaratórny charakter. M. o prenesenie súradníc z katastrálnej dokumentácie autorizovanou osobou na tvar miesta a vytyčením sa iba deklaruje stav, ktorý vychádza zo súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. S. lomových bodov hraníc predstavuje transformáciu údajov zo súboru geodetických informácií katastra nehnuteľnosti priamo do terénu. J. hraníc pozemku sa nemenia ani nezakladajú právne vzťahy k dotknutým pozemkom. Ak je hranica pozemku objektívne zistiteľná, súdne rozhodnutie má deklarovať existujúce vlastnícke práva.

XX. V konaní žalobkyňa nárok preukazovala vytyčovaním náčrtov M.. J. U. spol. C. E. s.r.o., že je dôvodné posunúť plotu za hranicu predmetných pozemkov. J. hranice potvrdil i znalec M.. G. C., pričom zároveň spochybnil i nesprávny postup M.. Y. pri vypracovaní geometrického plánu, ktorý predložila žalovaná.

XX. Po vypracovaní kontrolného znaleckého posudku M.. O. X. súd konštatuje, že žalobkyňa preukázala správnosť vytyčovacieho náčrtu M.. J. U. spoločnosti C. s.r.o., keď znalec konštatoval, že vytyčenie hraničnej čiary na podklade vytyčovacieho náčrtu č. XX/XXXX zo XX.XX.XXXX vyhotoveného M.. J. U. je správne, nakoľko ho previedol v miestnom súradnicovom systéme aj s prevzatím súradníc zo V. č. XXX s napojením na pevné body v V. č. X ku GP č. XXX-X-XXXX-XX-XX z ktorých bol zameraný priebeh oplotenia pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, a lomové body č. 1, X vypočítaných z geodetických údajov V. č. X ku GP č. XXX-X-XXXX-XX-XX, ktorý bol do KN prevedený pod položkou VZ XX/XXXX. Y. č. X očíslované vo vytyčovacom náčrte č. XX/XXXX je zároveň druhým lomovým bodom na hranici

parc. č. XXX/X a XXX/X, ktorý je v teréne totožný s bodom č. XXX-XX len s tým rozdielom, že bod č. X je v D. a bod č. XXX-XX v S-G.. V. bod na východnej strane hranice je označený v V. č. XXX pod č. XXX-X v D. je totožný s bodom č. XXX-X v S-G.. X. znalec konštatoval k znaleckému posudku M.. G. C., že po porovnaní prílohy ZP č. XX/XXX s prílohou ZP č. X/XXXX uvedená písmená a) - k) sú identické so súradnicami číselných bodov XXX-X, XXX-XX v prílohe ZP č. X/XXXX.

XX. K stanovisku M.. Y. Y. znalec konštatoval, že je najpravdepodobnejšie, že tento nedostal konkrétnu a jasnú úlohu od žalovanej, či ma vytýčiť hranicu v KN medzi parcelou č. XXX/X a parc. XXX/X do terénu alebo má vytýčiť hranicu do terénu podľa pôvodnej výmery parc. č. XXX/X. P. sa rozhodol ako uvádza vyrobiť novú hranicu, pričom ak by vedel, že výmera je údaj odvodený v zmysle § 22 ods. X H. na vyhotovovanie GP a J. hraníc pozemkov, je neprípustné prispôbovať vytýčenie prvkov výmerám evidovaným v KN. X. zo zákona č. XXX/XXXX Zb. o katastri nehnuteľnosti, ktorý v ustanovení § 40 jednoznačne hovorí, že záväzným údajom je geometrické a polohové určenie nehnuteľnosti a nie výmera.

XX. Za danej dôkaznej situácie súd ustálil dôvodnosť vytýčenia hranice sporných pozemkov v zmysle návrhu žalobkyne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

XX. P. na náhradu škody súd v zmysle § 166 ods. 2 C.s.p. vylúčil na samostatné konanie.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje predmet konania, osobitnú situáciu, keď obe strany sporu v priebehu konania predkladali dôkazy na preukázanie správnosti, pričom priebeh konania je ako odborná otázka závislá výlučne od posúdenia osoby znalca, t. j. geodeta. E. názoru súdu je preto spravodlivé, aby každá zo strán sporu znášala trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.