

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206158
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: P. R., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Ž. XX, t. č. bytom P. XXX proti odporcovi: L. P., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. S. P. XXX/XX, B. o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa P. R., nar. XX.XX.XXXX k odporkyni L. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola uložená uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Pc/3/2018-37 z 24.08.2018, počnúc dňom 28.09.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa dňa 01.10.2019 podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená voči odporkyni, a to ku dňu 28.09.2019, kedy odporkyňa uzavrela manželstvo.

2. Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom OS Vranov n/T 7Pc/3/2018, správou Sociálnej poisťovne z 30.10.2019, správou ÚPSVaR zo 7.11.2019, vyjadrením odporkyne, potvrdením na čl. 20, sobášnym listom a výsluchom navrhovateľa a odporkyne.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Z pripojeného spisu tun. súdu sp.zn. 7Pc/3/2018 vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté o zvýšení vyživovacej povinnosti uznesením z 24.08.2018 - bol schválený zmier medzi účastníkmi konania, kde bolo určené výživné vo výške 50 eur od 01.02.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2018.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne 30.10.2019 vyplýva, že odporkyňa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako: dohoda o brigádnickej práci študenta od 01.03.2019 - trvá u B.+ P.. D.. G., I.: XX XXX XXX, P. XX, U..

7. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že odporkyňa nepoberá žiadne dávky a príspevky poskytované úradom, nie je a nikdy nebola vedená v evidencií UoZ.

8. Zo sobášneho listu vyplýva, že navrhovateľka uzavrela manželstvo s C. P., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou vo zv. 23, ročník XXXX, na str. 30, pod poradovým číslom 178.

9. Z potvrdenia o štúdiu z 02.09.2019 vyplýva, že odporkyňa je študentkou 1.ročníka dvojročného magisterského študijného programu učiteľstvo geografie a matematiky.

10. Z výpovede navrhovateľa, vyplýva, že na podanom návrhu trvá. Dôvodom je to, že odporkyňa sa vydala. Bližšie sa však k jej pomerom vyjadriť nevedel.

11. Z výpovede odporkyne vyplýva, že s návrhom súhlasí. Odporkyňa uviedla, že finančne ju podporuje v súvislosti aj so štúdiom manžel, ktorý pracuje a má príjem okolo 800 až 900 eur. Žijú spolu v spoločnej domácnosti, deti nemajú.

12. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

13. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa je schopná ku dňu, ako uviedol navrhovateľ a ku ktorému žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, sama sa živiť, respektíve vyživovaciu povinnosť voči nej má jej manžel v zmysle Zákona o rodine aj napriek jej ďalšiemu štúdiu. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

15. Z vyššie uvedeného dôvodu po vykonanom dokazovaní preto súd návrhu navrhovateľa s poukazom na citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine ako dôvodnému vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.