

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010926  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010926.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., C. B. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov

je vinný, že

dňa 09.09.2023 v presne nezistenom čase od 03.00 do 07.00 hod. v Partizánskom na sídlisku Šípok, našiel pánsku čiernu koženú peňaženku zn. Quicksilver s obsahom finančnej hotovosti v presnej nezistenej výške, vodičského preukazu, občianskeho preukazu, karty poistenca, dokladu vodiča VZV, všetko na meno A. D., 1 ks platobnej karty Visa vydanej Československou obchodnou bankou, a.s. č. XXXX XX\*\* \*\*\*\* XXXX vlastníkovi účtu A. D., 1 ks platobnej karty Mastercard vydanej 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX vlastníkovi účtu A. D., po čom si obžalovaný A. B. uvedenú peňaženku aj s jej obsahom ponechal vo faktickej dispozícii a následne použil uvedené platobné karty bez vedomia a súhlasu ich vlastníka a to tak, že v presne nezistenom čase po 07.00 hod. dňa 09.09.2023 predmetnú platobnú kartu vydanú ČSOB bankou použil pri platbe v predajni Terno na ul. Malinovského v Partizánskom, avšak platbu nezrealizoval z dôvodu, že k uvedenej platobnej karte nepoznal PIN kód, ktorý bol pri platbe vyžadovaný, túto platobnú kartu následne vyhodil do koša v predajni a platbu za 1 fľašu alkoholu Borovička, 2 fľaše nealkoholických nápojov Sprite a 1 kus plechovky energetického nápoje Semtex extrem spolu vo výške 14,97 Eur zrealizoval dňa 09.09.2023 o 07:57 hod. platobnou kartou vydanou 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX bezkontaktné, bez súhlasu vlastníka platobnej karty A. D.,

následne obžalovaný dňa 09.09.2023 v predajni Terno na ul. A. v Partizánskom platobnou kartou vydanou 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX vlastníkovi účtu A. D., zaplatil bezkontaktné v čase o 14:05 h. za nákup alkoholu Captain Morgan tiki v sume 16,99 Eur, v čase o 14:06 h. za nákup 8 fliaš piva Veľkopopovický kozel v sume 5,03 Eur, v čase o 14:09 h za nákup 5 plechoviek Energy coffee latte, 2 ks Bersi snack syrové a 1 ks taška v sume 9,28 Eur, v čase o 14:11 h za nákup cigariet Camel 20 ks yellow soft ttt v sume 4,60 Eur, a to bez súhlasu vlastníka tejto platobnej karty A. D., čím uvedeným neoprávneným použitím vyššie uvedenej platobnej karty a zrealizovaním bezhotovostných platieb v celkovej výške 50,87 Eur, spôsobil poškodenému A. D. škodu vo výške 50,87 Eur

t e d a

neoprávnené prechovával, obstaral si a neoprávnené použil platobný prostriedok

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., E. F. XXX/XX, škodu vo výške 50 € (slovom päťdesiat eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.01.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 262/23/3305 - 51 zo dňa 08.01.2024, pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený A. B. dňa 09.09.2023 v presne nezistenom čase od 03.00 do 07.00 hod. v Partizánskom na sídlisku Šípok, našiel pánsku čiernu koženú peňaženku zn. Quicksilver s obsahom finančnej hotovosti v presnej nezistenej výške, vodičského preukazu, občianskeho preukazu, karty poistenca, dokladu vodiča VZV, všetko na meno A. D., 1 ks platobnej karty Visa vydanaj Československou obchodnou bankou, a.s. č. XXXX XX\*\* \*\*\*\* XXXX vlastníkovi účtu A. D., 1 ks platobnej karty Mastercard vydanaj 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX vlastníkovi účtu A. D., po čom si obvinený A. B. uvedenú peňaženku aj s jej obsahom ponechal vo faktickej dispozícii a následne použil uvedené platobné karty bez vedomia a súhlasu ich vlastníka a to tak, že v presne nezistenom čase po 07.00 hod. dňa 09.09.2023 predmetnú platobnú kartu vydanú ČSOB bankou použil pri platbe v predajni Terno na ul. Malinovského v Partizánskom, avšak platbu nezrealizoval z dôvodu, že k uvedenej platobnej karte nepoznal PIN kód, ktorý bol pri platbe vyžadovaný, túto platobnú kartu následne vyhodil do koša v predajni a platbu za 1 fľašu alkoholu Borovička, 2 fľaše nealkoholických nápojov Sprite a 1 kus plechovky energetického nápoje Semtex extrem spolu vo výške 14,97 Eur zrealizoval dňa 09.09.2023 o 07:57 hod. platobnou kartou vydanou 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX bezkontaktné, bez súhlasu vlastníka platobnej karty A. D.,

následne obvinený dňa 09.09.2023 v predajni Terno na ul. A. v Partizánskom platobnou kartou vydanou 365.bank, a.s. č. \*\*\*\*XXXX vlastníkovi účtu A. D., zaplatil bezkontaktné v čase o 14:05 h. za nákup alkoholu Captain Morgan tiki v sume 16,99 Eur, v čase o 14:06 h. za nákup 8 fliaš piva Veľkopopovický kozel v sume 5,03 Eur, v čase o 14:09 h za nákup 5 plechoviek Energy coffee latte, 2 ks Bersi snack syrové a 1 ks taška v sume 9,28 Eur, v čase o 14:11 h za nákup cigariet Camel 20 ks yellow soft ttt v sume 4,60 Eur, a to bez súhlasu vlastníka tejto platobnej karty A. D., čím uvedeným neoprávneným použitím vyššie uvedenej platobnej karty a zrealizovaním bezhotovostných platieb v celkovej výške 50,87 Eur, spôsobil poškodenému A. D. škodu vo výške 50,87 Eur.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému, otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené

otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Poškodený sa nevyjadril.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, náhrade škody a ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa aj v prípravnom konaní, po riadnom zákonom poučení k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie ľutoval), výpoveď poškodeného svedka A. D. (ktorý opísal okolnosti straty svojej peňaženky, ako i to ako mu následne prichádzali notifikácie o platbách kartou), výpoveď svedkyne A. G. (ktorá opísala konanie obžalovaného - teda spôsob použitia platobnej karty v predajni Terno), ako aj ďalšie v spise zadokumentované dôkazy (vyhotovená fotodokumentácia obrazovky mobilného telefónu zobrazujúca úhrady platobnou kartou, daňové doklady o množstve, cene a dobe zakúpenia tovaru, správy z bánk), vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný A. B. ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplnil podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania skutku nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať. Objektom trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku je záujem na ochrane vlastníctva vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý dňa 09.09.2023 potom ako našiel peňaženku patriacu poškodenému, obsahujúcu aj platobné karty, si nájdenú peňaženku spolu s jej obsahom ponechal a následne platobné karty patriace poškodenému použil pri platbe tovaru v predajni Terno a zakúpil si tovar. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že použitie platobnej karty patriacej inému (a použitie finančných prostriedkov z nej, patriacich inému, a to pre svoju potrebu) je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, tak uvedeným spôsobom konal, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení. Súd na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie čítaním záverov vo veci vypracovaného znaleckého posudku a oboznámením listín zo spisu, a to: odpis registra trestov na č.l. 108, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 109, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky na č.l. 127, a to: lustrácia ZVJS, odpis RT, lustrácia GP, lustrácia CESDAP, lustrácia v databáze súdov.

Obžalovaný právom záverečnej reči uviedol, že skutok, ktorý spáchal ho mrzí a ľutuje toho.

Zo znaleckého posudku č. 71/2023 vypracovaného znalkyňou MUDr. Máriou Majzlánovou vyplývalo, že u obžalovaného sa nejedná o osobou závislú na požívaní alkoholických nápojov alebo omamných a psychotropných látok. Zisťuje u neho Abúzus (zneužívanie) alkoholu a marihuany bez prejavov závislosti. U obžalovaného znalkyňa nezistila chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov alebo omamných a psychotropných látok. Ide u neho o požívanie návykových látok (alkohol, marihuana) v rámci ľahkovážneho životného štýlu, z vlastného rozhodnutia a chorobne nenarušenej vôle. Zo znaleckého posudku vyplýva, že alkohol i marihuana svojim účinkom ovplyvňujú správanie sa

obžalovaného spôsobom deliberácie zábranových mechanizmov osobnosti. Jeho správanie sa a konanie však primárne vyplýva z jeho suspektne disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti, s črtami emočnej nestability a disociality, porušujúcej spoločenské pravidlá a normy, a nie v dôsledku ovplyvnenia návykovou látkou. Znalkyňa záverom uviedla, že nenavrhuje uloženie ochrannej liečby u obžalovaného.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č.l. 109, ako aj z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z prílohovej obálky na č. l. 127 vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 29.06.2019 dopustil 1 priestupku, a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 29.06.2019 fyzicky napadol C. G., za čo bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 30,-€.

Z odpisu z registra trestov na č.l. 108, ako aj aktuálneho odpisu registra trestov z prílohovej obálky na č. l. 127 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 2 - krát trestne stíhaný. Prvýkrát bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 2T/40/2022, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/40/2022 zo dňa 13.06.2022, právoplatným dňa 13.06.2022, pre spáchanie trestného činu výtržníctva a trestného činu ublíženia na zdraví, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Následne bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. PE-1T/2/2023, a to trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. PE-1T/2/2023 zo dňa 27.03.2023, právoplatným dňa 23.05.2023, pre spáchanie trestného činu výtržníctva a trestného činu ublíženia na zdraví, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, plynúcou podľa odpisu registra trestov do 13.02.2024. Trest uložený rozsudkom v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 2T/40/2022 bol zrušený.

Z lustrácie ZVJS z prílohovej obálky na č. l. 127 vyplynulo, že obžalovaný sa aktuálne od 09.09.2023 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj z lustrácie v databáze súdov z prílohovej obálky na č. l. 127 vyplynulo, že voči obžalovanému v súčasnosti nie je, okrem predmetného trestného konania, vedené iné trestné konanie.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 1 roka do 5 rokov.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok aj pred súdom hodnoverne oľutoval). Súd ďalej u obžalovaného zistil 1 príťažujúcu okolnosť, a to príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, pričom na odsúdenie možno prihliadať, toto nie je toho času zahladené. Nakoľko poľahčujú okolnosti boli v rovnováhe s okolnosťami príťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

Vyhlásenie obžalovaného o vine (na hlavnom pojednávaní) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti (menej závažná trestná činnosť, majetkového charakteru, výška spôsobenej škody bola „iba“ 50,87 €), ako aj okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného (obžalovaný bol doposiaľ 2 - krát trestne stíhaný, skutky boli spáchané v súbehu, pričom uložený mu bol súhrnný podmienený trest odňatia slobody, vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol), zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per

analogiam, a nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd považuje za primeraný, zákonný, vhodný a žiaduci. Uvedeným postupom súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a túto ustálil na 8 mesiacov.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný našiel peňaženku, v ktorej sa nachádzali platobné karty, ktoré obžalovaný použil na nákup alkoholických nápojov a pochutín pre svoju a kamarátovu potrebu). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (menej závažná trestná činnosť zasahujúca do majetkových práv tretích osôb, výška spôsobenej škody zakúpením tovaru dosiahla „iba“ 50,87 €), zohľadnil spôsobený následok (obžalovaný zasiahol do majetkových práv poškodeného, nájdenú peňaženku nevrátil, túto si ponechal, platobné karty sa v nej nachádzajúce použil pri platbe potravín a alkoholu, pričom výška spôsobenej škody použitím platobnej karty dosiahla sumu 50,87 €), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1). Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie trestného činu a tento úprimne oľutoval. S orgánmi činným v trestnom konaní spolupracoval už od začiatku a taktiež od začiatku prejavu svoj vnútorný postoj k spáchanej trestnej činnosti a túto ľutuje. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme úmyslu ako závažnejšej formy zavinenia a tiež okolnosti týkajúce sa osoby páchatela:

- osoba v minulosti 2 - krát trestne stíhaná, v oboch prípadoch pre násilnú trestnú činnosť - trestný čin výtržníctva a trestný čin ublíženia na zdraví, pričom stíhané skutky boli spáchané v súbehu, za ich spáchanie mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody,
- skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil počas plynúcej skúšobnej doby,
- vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol,
- vo výkone väzby sa nachádza po prvýkrát, aktuálne je vo výkone väzby už od 09.09.2023,
- v registri priestupkov má obžalovaný 1 záznam, a to pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu,
- je slobodný, bezdetný.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nakoľko je však obžalovaný vo výkone väzby už od 09.09.2023, v danom prípade sa jedná o prvú skúsenosť obžalovaného s obmedzením osobnej slobody, súd aj so zohľadnením charakteru a závažnosti stíhanej trestnej činnosti, ako trest primeraný a napíňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, ustálil a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom je zároveň toho názoru, že aj počas zostávajúcej doby výkonu trestu je naďalej potrebné, aby odborne spôsobilé osoby vhodným a účinným spôsobom vplývali na jeho správanie a formovanie postojov a názorov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd v súlade s § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, nakoľko zo znaleckého posudku vyplynulo, že toto nie je znalkyňou odporúčané z tam uvedených dôvodov.

Poškodený sa na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že si voči obžalovanému uplatňuje náhradu škody vo výške 50,-€ ako sumu zodpovedajúcu výške použitých finančných prostriedkov z platobnej karty. S poukazom na výšku uplatneného nároku súd preto poškodenému priznal nárok na náhradu škody v ním uplatnenej výške, t.j. vo výške 50,-€, ktorá je v súlade s vykonaným dokazovaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.