

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123396404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123396404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: A. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. C. XXX, U. C., zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 651,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 651,89 eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 04.05.2023 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) dňa 11.09.2023, a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2024, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 651,89 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 04.05.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.02.2023 došlo vo Zvolene k dopravnej nehode (ďalej aj ako „poistná udalosť“), pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobcu s EČV: W.-XXXEK (ďalej aj ako „motorové vozidlo“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, konkrétne konaním vodiča motorového vozidla s EČV: W.-XXXEK, ktorého vlastníkom je spoločnosť Keňa s.r.o. Keďže motorové vozidlo žalobcu bolo po poistnej udalosti poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o., so sídlom Dobronivská cesta 8, 960 01 Zvolen, IČO: 53 334 256 (ďalej aj ako „spoločnosť VB Autoservis, s.r.o.“) zmluvu o oprave vecí. Po oprave motorového vozidla vystavila spoločnosť VB Autoservis, s.r.o. žalobcovi faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 13.03.2023, splatnú dňa 27.03.2023, na sumu 500,21 eur s DPH. Z dôvodu opravy poškodeného motorového vozidla žalobcu spoločnosť VB Autoservis, s.r.o. bol žalobca nútený zapožičať si po dobu výkonu opravy náhradné vozidlo. Žalobca preto dňa 03.03.2023 uzatvoril zmluvu o nájme motorového vozidla so spoločnosťou VALCOM Sk s.r.o., so sídlom Dubová 3339/10, 960 01 Zvolen, IČO: 53 405 102 (ďalej aj ako „spoločnosť VALCOM Sk s.r.o.“) ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo prenajatie motorového vozidla značky Š. M., EČV: W.-XXXDH, žalobcovi. Nájomné za užívanie predmetu nájmu bolo dohodnuté vo výške 35,- eur za každý deň užívania motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 03.03.2023 do 13.03.2023, t. j. na 11 dní počas ktorých bola vykonávaná oprava motorového vozidla žalobcu v servise spoločnosti VB Autoservis, s.r.o. Spoločnosť VALCOM Sk s.r.o. následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14.03.2023, s dátumom splatnosti dňa 28.03.2023 na sumu 643,60 eur.

Žalovaný riešenú poisťnú udalosť (dopravnú nehodu) rozdelil na dve samostatné poisťné udalosti, a to na poisťnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX, ktorá riešila náhradu nákladov za opravu motorového vozidla, a na poisťnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola náhrada za prenájom náhradného vozidla. Žalovaný dňa 17.04.2023 uhradil žalobcovi za opravu motorového vozidla priamo na účet spoločnosti VB Autoservis, s.r.o. sumu vo výške 316,92 eur. Žalobcovi tak žalovaný nepriznal náklady za opravu v celkovej výške 183,29 eur. Žalovaný následne listom označeným ako „Oznámenie o poisťnom plnení“ zo dňa 18.04.2023 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXXXX (prenájom náhradného motorového vozidla) a uviedol, že žalobcovi priznáva poisťné plnenie za náhradné vozidlo vo výške 175,- eur, t. j. nájom náhradného vozidla v trvaní 5 dní. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi poisťné plnenie za prenájom náhradného vozidla v celkovej výške 468,60 eur. Žalovaný v oznámení podľa žalobcu neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod na základe ktorého pristúpil k zníženiu poisťného plnenia, keď v ňom len stručne uviedol, že v súvislosti s prenájomom náhradného vozidla bola zo strany žalovaného priznaná primeraná doba zapožičania, v ktorej mal byť zahrnutý čas na opravu vozidla, čas na objednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalovaný tak v oznámení (a ani v jeho prílohe) žalobcovi neuviedol, na základe akých ustanovení zákona krátil žalobcovi poisťné plnenie za prenájom náhradného vozidla a vôbec nezdôvodnil krátenie poisťného plnenia za opravu vozidla. Žalobca si vzhľadom na uvedené podanou žalobou uplatnil okrem dlžnej sumy 651,89 eur predstavujúcej žalovaným krátené poisťné plnenie aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 04.05.2023 až do zaplatenia.

3. Žalovaný v rámci procesnej obrany argumentoval tým, že suma vo výške 651,89 eur za zapožičanie náhradného motorového vozidla po dobu 11 dní nebola zo strany žalobcu vynaložená účelne a nevyhnutne, a preto nepredstavuje odôvodnene vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla za ktoré by žalobcovi patrila náhrada poisťného plnenia. Žalovaný pochybnosti vo vzťahu k celkovej dobe trvania nájmu náhradného motorového vozidla videl hlavne v tom, že dĺžka doby nájmu náhradného vozidla bola určená už pri uzatvorení nájmovej zmluvy, a to na obdobie od 03.03.2023 do 13.03.2023. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené vo svojich vyjadreniach spochybňoval, že by žalobca so spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o. už pri uzatvorení nájmovej zmluvy mohli presne vedieť časový úsek, v ktorom sa oprava poškodeného vozidla bude vykonávať (t. j. že oprava bude trvať 11 dní). Túto vopred dohodnutú dobu opravy vozidla žalovaný považoval za neprimeranú. Neprimeranosť dĺžky prenájmu náhradného vozidla, a teda aj samotnej opravy, videl žalovaný aj v existencii objektívnych skutočností (prestojev) na strane príslušného autoservisu, v ktorom sa oprava poškodeného vozidla vykonávala, ako je napr. neprimerane dlhá doba čakania na dodanie náhradných dielov bez ktorých oprava poškodeného vozidla nemôže byť realizovaná, celková vyťaženosť autoservisu a pod. Žalovaný vo svojich vyjadreniach tiež poukázal na skutočnosť, že žalobcovi dňa 13.02.2023 bola zaslaná dokumentácia z obhliadky poškodeného vozidla z ktorej okrem iného vyplýva, že v prípade opravy poškodeného vozidla v neautorizovanom servise bude priznaná sadzba za normohodinu práce maximálne vo výške 20,- eur s DPH (uvedená suma podľa žalovaného má zodpovedať priemernej sadzbe normohodiny práce pre neautorizovaný servis v danom regióne a čase). Žalovaný napokon žalobcovi priznal sadzbu za normohodinu práce vo výške 21,- eur s DPH. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 15.02.2024 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na ktoré predvolal obe sporové strany. Právny zástupca žalobcu nad rámec svojich doterajších vyjadrení namietal, že žalovaný doposiaľ neuviedol ako dospel k sume 21,- eur za normohodinu práce. Vo vzťahu k dĺžke prenájmu uviedol, že oprava nepredstavuje len výmenu poškodených dielov, ale v sebe zahŕňa aj diagnostiku, objednanie náhradných dielov, presun vozidla a pod. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že oprava (ako aj s ňou súvisiace ďalšie čiastkové úkony) boli zohľadnené v žalovaným priznanej náhrade poisťného plnenia za nájom motorového vozidla v trvaní 5 dní. Nájom za prevyšujúce dni považoval za neúčelný.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise, pričom na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.02.2023 došlo vo Zvolene k dopravnej nehode pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobcu s EČV: W.-XXXEK. Žalobca uzavrel so spoločnosťou

VB Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci. Po oprave motorového vozidla vystavila spoločnosť VB Autoservis, s.r.o. žalobcovi faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 13.03.2023, splatnú dňa 27.03.2023, na sumu 500,21 eur s DPH. Z dôvodu opravy poškodeného motorového vozidla žalobcu spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o. žalobca dňa 03.03.2023 uzatvoril zmluvu o nájme motorového vozidla so spoločnosťou VALCOM Sk s.r.o., predmetom ktorej bolo prenajatie motorového vozidla značky Škoda Fabia, EČV: W-XXXDH, žalobcovi. Nájomné za užívanie predmetu nájmu bolo dohodnuté vo výške 35,- eur za každý deň užívania motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 03.03.2023 do 13.03.2023, t. j. na 11 dní počas ktorých bola vykonávaná oprava motorového vozidla žalobcu v servise spoločnosti VB Autoservis, s.r.o. Spoločnosť VALCOM Sk s.r.o. následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. 20230031 zo dňa 14.03.2023, s dátumom splatnosti dňa 28.03.2023 na sumu 643,60 eur. Žalovaný dňa 17.04.2023 uhradil žalobcovi za opravu motorového vozidla priamo na účet spoločnosti VB Autoservis, s.r.o. sumu vo výške 316,92 eur (poistná udalosť evidovaná pod č. XXXXXXXXXX). Žalobcovi tak žalovaný nepriznal náklady za opravu v celkovej výške 183,29 eur. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 18.04.2023 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXX (prenájom náhradného motorového vozidla) a uviedol, že žalobcovi priznáva poistné plnenie za náhradné vozidlo vo výške 175,- eur, t. j. nájom náhradného vozidla v trvaní 5 dní. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla v celkovej výške 468,60 eur.

7. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

10. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

12. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“) uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému vo výške 651,89 eur je dôvodný.

18. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.02.2023 došlo vo Zvolene k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle žalobcu, ani že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Sporné nebolo ani to, že si žalobca poškodené motorové vozidlo opravil v spoločnosti VB Autoservis, s.r.o., ako ani to, že si žalobca v spoločnosti VALCOM Sk s.r.o. prenajal náhradné motorové vozidlo v období od 03.03.2023 do 13.03.2023, za cenu denného nájomného 35,- eur, nakoľko jeho vozidlo bolo v dôsledku dopravnej nehody poškodené. Po oprave motorového vozidla vystavila spoločnosť VB Autoservis, s.r.o. žalobcovi faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 13.03.2023, splatnú dňa 27.03.2023, na sumu 500,21 eur s DPH. Žalovaný dňa 17.04.2023 poskytol žalobcovi plnenie v sume 316,92 eur za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalobcovi tak žalovaný nepriznal náklady za opravu v celkovej výške 183,29 eur. Spoločnosť VALCOM Sk s.r.o. následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14.03.2023, s dátumom splatnosti dňa 28.03.2023 na sumu 643,60 eur. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 18.04.2023 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti vedenej pod č. XXXXXXXXXX (prenájom náhradného motorového vozidla) a uviedol, že žalobcovi priznáva poistné plnenie za náhradné vozidlo vo výške 175,- eur, t. j. nájom náhradného vozidla v trvaní 5 dní. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla v celkovej výške 468,60 eur. Spolu žalovaný krátil poistné plnenie žalobcovi v sume 651,89 eur (183,29 eur za opravu vozidla + 468,60 eur za náhradné vozidlo).

19. Sporná medzi stranami zostala výška uplatnených nákladov z hľadiska ich účelnosti a primeranosti, nakoľko žalovaný krátil plnenie poskytnuté žalobcovi.

20. Pokiaľ ide o nárok uplatnený žalobcom na zaplatenie sumy 468,60 eur za nájom náhradného vozidla, teda nezaplatený rozdiel medzi uplatneným nárokom voči žalovanému v sume 643,60 eur a zaplatenou čiastkou 175,- eur, strany v konaní nespochybovali, že z titulu povinného zmluvného poistenia možno uhradiť aj náklady vzniknuté prenájomom náhradného motorového vozidla, ktoré poškodenému vzniknú v dôsledku škody spôsobenej na vlastnom motorovom vozidle, pre ktorú sa jeho vozidlo stalo nepojazdným. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky. Práve v prípadoch, kde o ide o otázku preukázania nárokov, tieto je nepochybne potrebné preukázať z hľadiska ich existencie ako aj samotnej výšky, pričom pokiaľ ide o nájom motorového vozidla, je potrebné vziať do úvahy aj jeho dôvodnosť a účelnosť. Náhradné vozidlo je formou kompenzácie za škodu spôsobenú na motorovom vozidle poškodeného a nutnosť potreby musí byť vnímaná v kontexte zachovania bežného životného štandardu poškodeného v situácii, kedy na jeho motorovom vozidle bola spôsobená škoda a svoje vozidlo preto nemôže používať. Náklady na vypožičanie náhradného motorového vozidla sú neočakávané náklady a výdavky, ktoré by poškodený nemal pri riadnom užívaní svojho motorového vozidla. V dôsledku dopravnej nehody poškodený prichádza o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo a v konečnom dôsledku je mu vnútený stav, keď nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo rieši požičaním náhradného vozidla. Účelnosť vynaložených nákladov na zapožičanie náhradného vozidla je nutné posudzovať aj z hľadiska objektívnej doby, ktorá bola nevyhnutne potrebná na vykonanie opravy poškodeného vozidla. K zapožičaniu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ktoré si žalobca požičal iba na obdobie kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave, t. j. po dobu 11 dní. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne, po skončení opravy, preto je účelnosť jeho zapožičania nespochybniteľná. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že náklady na prenájom

náhradného vozidla boli vynaložené účelne z hľadiska dĺžky prenájmu náhradného vozidla počas celého obdobia, zodpovedajúcej doby, kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave. Procesná obrana žalovaného nebola spôsobilá na prijatie iných než vyššie uvedených záverov. Skutočnosť, že žalobca so spoločnosťou VALCOM Sk s.r.o. uzavrel zmluvu o nájme náhradného vozidla na dobu 11 dní (doba trvania nájmu bola v danom rozsahu určená už pri podpise nájomnej zmluvy), pričom aj samotná oprava trvala 11 dní sama o sebe neznamená, že dĺžka nájmu bola neúčelná. Žalobca sa mohol v autoservise (v spoločnosti VB Autoservis, s.r.o.) pri odovzdaní poškodeného vozidla informovať ohľadom predpokladanej dĺžky opravy (zohľadnenie diagnostiky, zadováženia náhradných dielov a samotnej opravy) a následne si mohol požičať náhradné vozidlo na takto stanovený (autoservisom odhadnutý) čas. Len žalovaným namietaná zhoda trvania opravy s dĺžkou nájmu určenou v nájomnej zmluve nemôže bez ďalšieho spochybníť účelnosť vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Žalovaný tiež vo svojich vyjadreniach namietal prestoje na strane autoservisu, čo malo za následok predĺženie opravy a v konečnom dôsledku aj vplyv na dĺžku prenájmu náhradného vozidla. Uvedené tvrdenia však nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, pričom ani judikatúra, na ktorú vo svojich vyjadreniach odkazoval nebola na prejedávanú vec aplikovateľná (s predmetom sporu nesúvisela). Súd vzhľadom na uvedené zaviazal žalovaného na zaplatenie aj zvyšnej časti nájomného za náhradné motorové vozidlo vo výške 468,60 eur.

21. Súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie sumy 183,29 eur zodpovedajúcej krátenej časti poistného plnenia za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný krátene nákladov za vykonanú opravu spočiatku žiadnym spôsobom nezdôvodnil, pričom následne odkazoval na dokumentáciu z obliadky poškodeného vozidla zo dňa 13.02.2023 v ktorej žalobcu upozornil, že v prípade opravy poškodeného vozidla v neautorizovanom servise bude priznaná sadzba za normohodinu práce maximálne vo výške 20,- eur s DPH. Žalovaný napokon žalobcovi priznal sadzbu za normohodinu práce vo výške 21,- eur s DPH. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že to, či ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátene ceny práce. Ak má opravovňa (autoservis) zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo je v danom prípade u spoločnosti VB Autoservis, s.r.o. nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy, keďže nie je preukázaný reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátene ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (porovnaj napr. rozsudok Krajský súd Košice zo dňa 09.06.2021 sp. zn. 4Cob/16/2021). Keďže žalovaný relevantným spôsobom nepoprel tvrdenia žalobcu ani v tejto časti žalobného nároku, súd žalobe aj v časti o zaplatenie sumy 183,29 eur vyhovel.

22. Nezaplatením poistného plnenia sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 651,89 eur tak, ako to žalobca žiadal v žalobe, teda odo dňa 04.05.2023 až do zaplatenia.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku v lehote do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).