

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 821 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXXX/X, XXX XX U., v konaní zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou K. B.ovou, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXXX/X, U., v konaní o zaplatenie sumy 485,14 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 485,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,14 eur od 20.08.2016 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 40,-eur splatných vždy do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 26,04 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.07.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 485,14 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % ročne zo sumy 439,-eur od 03.08.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,14 eur od 03.08.2016 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 ako zanikajúcej spoločnosti (ďalej len „CETELEM“) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísanou v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 ako nástupníckej spoločnosti. Spoločnosť CETELEM v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že dňa 23.12.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok spoločnosti CETELEM poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 439,-eur na financovanie kúpy

spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 15 mesačných splátok vo výške po 33,74 eur, t.j. celkovo sumu 506,10 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na bod 1.4. časti 1. úverovej zmluvy, podľa ktorého žalovaný súhlasí s tým, aby CETELEM poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu následne spoločnosť CETELEM poskytla žalovanému úver, a to tak, že dňa 30.12.2015 uhradila požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného. Žalobca súčasne poukázal na bod 2.1. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa so spoločnosťou CETELEM nedohodol inak. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil spoločnosti CETELEM ku dňu podania žaloby ani len časť dlžnej sumy, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu. Žalobca súčasne poukázal na bod 3.1. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého bol veriteľ, t.j. spoločnosť CETELEM, oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú spoločnosť CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalobca taktiež poukázal na bod 3.2. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého bol veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním dlhu a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť s tým, že veriteľ, t.j. spoločnosť CETELEM, bol oprávnený od klienta požadovať aj náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Žalobca ďalej poukázal na bod 3.4 časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého ku dňu účinnosti vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru, alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči spoločnosti CETELEM, pričom nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti.

4. Na pojednávaní žalovaný v celom rozsahu súhlasil so skutočnosťami uvedenými v podanej žalobe, keď poukázal na to, že on predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Žalovaný súčasne požiadal o povolenie splátok predmetného dlhu, nakoľko poberá invalidný dôchodok vo výške 340,-eur, z čoho platí svojej matke na bývanie a stravu sumu 200,-eur a vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav platí na lieky a dopravu sumu cca 90,-eur mesačne.

5. Súd okrem výsluchu žalovaného vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise, keď na základe žalobcom predložených, a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný v spore nijakým spôsobom nespochybnil, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 23.12.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (predmetná spoločnosť zanikla výmazom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I ku dňu 30.06.2016 v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, t.j. spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, t.j. žalobcom, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávanom spore), v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 439,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru označeného „PC“ u predajcu spoločnosti OKAY s.r.o., so sídlom Krajná 86, Bratislava, IČO: 35 825 979. Z bodu 1. časti 1. predmetnej zmluvy vyplýva, že cena tovaru mala výšku 619,-eur, z čoho suma 180,-eur bola zaplatená priamou platbou predajcovi a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 439,-eur bola financovaná práve titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splatiť v 15 mesačných splátkach po 33,74 eur so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci a so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.01.2016 pri konečnej splatnosti úveru 15.03.2017. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 22 % ročne pri RPMN 24,36 %, odplate 22 % a priemernej RPMN 29,89 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný titulom predmetného spotrebiteľského úveru zaplatiť predstavovala výšku 506,10 eur. Z dôvodu, že žalovaný neuhradzoval dojednané splátky úveru riadne a včas pristúpil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.08.2016 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keď v zmysle predmetného oznámenia sa mal predmetný úver stať splatný ku dňu 02.08.2016. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 19.08.2016.

6. Vzhľadom na to, že v súdnej veci vystupuje v právnom postavení žalobcu spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá je zahraničnou obchodnou spoločnosťou (konkrétne obchodnou spoločnosťou založenou vo Francúzskej republike, ktorá na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky), a teda predmetný zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom s cudzím prvkom, súd sa primárne zaoberal otázkou právomoci súdov SR na prejednanie a rozhodnutie v súdnej veci. Vzhľadom na to, že žalovaný vystupuje v predmetnom vzťahu ako spotrebiteľ, keď v žalobe je označený identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa, keď rovnako identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa je označený aj v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá je navyše uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z., súd dospel k záveru, že právomoc súdov SR na prejednanie veci je daná podľa čl. 17 bod 1 písm. b) a čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, keď v zmysle čl. 17 bod 1 písm. b) predmetného nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej so spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia čl. 6 a čl. 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnú v splátkach, alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, a v zmysle čl. 18 bod 2 predmetného Nariadenia, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Vzhľadom na to, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bol uzavretý medzi pôvodným veriteľom, t.j. spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., a žalovaným a nevykazoval povahu zmluvného vzťahu s cudzím prvkom, súd na predmetný právny vzťah aplikoval právny poriadok SR.

7. S poukazom na to, že predmetná zmluva nesporne vykazuje znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď predmetná skutočnosť vyplýva aj priamo zo samotnej zmluvy, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť, súd na predmetný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu podrobil v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní obsah predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

8. Pokiaľ sa žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvného úroku vo výške 22 % ročne zo sumy 439,- eur od 03.08.2016 až do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom ako deň mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, súd sa so žalobou v tejto časti nestotožnil. V spore nebolo medzi stranami sporné, že účastníci zmluvy si dojednali zmluvný úrok vo výške 22 % ročne ako fixný úrok. Právny predchodca žalobcu však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nepatrí. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom (bližšie porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/75/2018-136 zo dňa 27.06.2018). Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR č.k. IV.ÚS 476/2012-14 zo

dňa 18.09.2012, ktorým ÚS SR odobril názor odvolacieho, ako aj prvostupňového súdu, podľa ktorých veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, keď uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia NS SR publikovaného pod č. R 59/1998, sp.zn. 4Obo/143/1998. Uvedený záver nachádza potom oporu aj v ďalších rozhodnutiach odvolacích súdov (viď napr. rozsudky KS v Žiline sp.zn. 10Co/108/2014, 11Co/12/2017, 11Co/157/2017 a 7Co/1/2018, ako aj rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014). Pokiaľ sa potom žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvných úrokov z nesplatennej istiny t.j. zo sumy 439,- eur od 03.08.2016, t.j. aj po dni určenom ako deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, do budúca, súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zmluvné úroky po tomto dátume nevznikol. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplata sumy 485,14 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 439,- eur a kapitalizovaných dlžných úrokov z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 46,14 eur. Pokiaľ sa žalobca domáhal aj zaplata zmluvných úrokov vo výške 22 % ročne zo sumy 439,- eur od 03.08.2016 až do zaplata, súd žalobu v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

9. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,14 eur od 20.08.2016 až do zaplata, keď dospel k záveru, že nárok na úroky z omeškania je v tejto časti dôvodný. Pokiaľ ide o výšku uplatnených úrokov z omeškania, táto reflektuje na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého predstavuje úrok z omeškania výšku o 5 % bodov vyššiu, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu 20.06.2015 predstavovala 0,0 % ročne a potom zákonná výška úroku z omeškania k uvedenému dňu predstavovala 5 % ročne.

10. Pokiaľ sa však žalobca domáhal zaplata úrokov z omeškania už od 03.08.2016, poukazujúc na ním stanovený deň mimoriadnej splatnosti úveru t.j. deň 02.08.2016, súd sa v tejto časti so žalobou nestotožnil, keď poukazuje na to, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je datované až dňom 15.08.2016 a do sféry dispozície žalovaného sa dostalo až dňom 19.08.2016. Žalovaný bol teda vyzvaný na úhradu zosplateného dlhu až dňa 19.08.2016 a do omeškania sa teda dostal deň nasledujúci po tomto dni, t.j. dňa 20.08.2016. Súd potom žalobu v časti zaplata úrokov z omeškania vo výške 22 % ročne zo sumy 438,-eur od 03.08.2016 do 19.08.2016 zamietol.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný požiadal o povolenie splátok predmetného dlhu, súd s poukazom na jeho sociálnu situáciu, keď menovaný poberá invalidný dôchodok vo výške 340,-eur z čoho platí svojej matke na bývanie a stravu sumu 200,-eur a súčasne vzhľadom na zdravotné problémy mesačne minie sumu 90,-eur na lieky a dopravu, súd mu povolil predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,-eur, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplata čo i len jednej splátky.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore prevažný úspech (žalobca mal v spore úspech v časti čo do zaplata istiny sumy 485,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 439,-eur od 20.08.2016 až do zaplata) právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý mal v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaný mal v spore úspech v časti čo do zaplata zmluvných úrokov vo výške 22 % ročne zo sumy 439,- eur od 03.08.2016 až do zaplata a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,14 eur od 03.08.2016 do 19.08.2016, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 63,02 % predmetu konania, pri zohľadnení pomeru celkovej výšky uplatnenej žalovanej istiny a uplatnených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania na strane jednej a časti zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, ohľade ktorých súd žalobu zamietol, súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania v rozsahu 26,04 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu v rozsahu 63,02 % predmetu konania a neúspechu žalobcu v rozsahu 36,98 % predmetu konania). Pri výpočte pomeru úspechu žalobcu v spore súd vychádzal z pomeru súčtu všetkých nárokov uplatnených žalobcom spolu s úrokmi z omeškania a zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia rozsudku, keď súčet týchto nárokov predstavoval výšku 900,29 eur a súčtu žalobcovi priznaných nárokov spolu so zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktoré celkovo predstavovali sumu 567,35 eur. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.