

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201367
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1719201367.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcov: X/ Ľ. M.Á., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXA, A. W., X/ M. L., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom v Bratislave, Budatínska 16, X/ V. L., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX, O., X/ K. L.N., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Č., C., V. L., F.. Ř. XXXX, proti žalovaným: X/ M. W., P. W., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, X/ O. W., P. V.-C., G.. XX.XX.XXXX, U. K. K. XXX, O., obaja zast. JUDr. Evou Klemovou, advokátkou v Pezinku, M. R. Štefánika 6, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15. júna 2021 č.k. 6C/38/2019-206 takto

rozhodol:

Odvolací súd pokračuje v konaní (okrem doterajšej žalovanej 2/) i s právnymi nástupcami neb. žalovaného X/ M. W.R., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, O.:

- T. M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. L., O.Á. XXX/X
- Ľ. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., K. XXX/XXX
- M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. L., O.G. XXX/X

odôvodnenie:

1/ Súd prvej inštancie (potom, čo v časti o určenie, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX ako parc. registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 800 m2, zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v okrese O., obec L., katastrálne územie L., patrí do dedičstva po neb. B. L., J. V. XX.X.XXXX v podiele 1, a po neb. M. L., J. V. XX.X.XXXX v podiele 1, konanie zastavil) rozsudkom žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXX vedenom Správou katastra O., pre katastrálne územie L., a to parcela registra "C" č. XXXX/XX o výmere 497 m2, druh pozemku orná pôda, a č. XXXX/XX o výmere 36 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorie patria do dedičstva po B. L., narodenom dňa XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v podiele 1 a do dedičstva po M. L., P. I., narodenej dňa X.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX v podiele 1 zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania voči pôvodnej žalobkyni 1/ a žalobcovi 3/ v rozsahu 100%.

2/ Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali včas odvolanie pôvodní žalobcovia 1/ a 3/ (B. Č., M. L.).

3/ V priebehu odvolacieho konania žalovaný 1/ M. W. V. XX. B. XXXX J..

4/ Ako dedičia neb. žalovaného 1/ prichádzajú do úvahy okrem doteraz žalovanej 2/ deti žalovaného 1/ - T. M. W., Ľ. W. Q. M. W., v zmysle Potvrdenia okruhu dedičov vydaného JUDr. Luciou Chovancovou, notárkou - súdnou komisárkou zo dňa XX.XX.XXXX.

5/ Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7/ Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8/ Podľa § 63 ods. 3 CSP ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9/ Smrť strany sporu (fyzickej osoby) je právna skutočnosť, s ktorou je spojený zánik právnej subjektivity (§ 7 ods. 2 OZ) i zánik jej procesnej subjektivity (§ 61 CSP) ako jednej z procesných podmienok. V prípade úmrtia fyzickej osoby počas súdneho konania preto súd podľa povahy sporu zvaží, či bude v konaní pokračovať alebo konanie zastaví. V majetkových sporoch koná ďalej s dedičmi zomrelej strany ako s jej právnymi nástupcami.

10/ Odvolací súd v spore o určenie vlastníctva veci (resp. o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľoch žalobcov), ktorý má charakter majetkového sporu, podľa § 63 ods. 2 CSP musí pokračovať v spore s dedičmi zomrelej strany - pôvodného žalovaného 1/, ako s jeho právnymi nástupcami. Keďže dedička O. W. už v konaní ako žalovaná 2/ vystupuje, odvolací súd rozhodol, že v konaní pokračuje (okrem doterajšej žalovanej 2/, ktorej nové označenie bude žalovaná 1/) i s ďalšími právnymi nástupcami neb. žalovaného 1/, a to T. M. W. (ako žalovaným 2/), L. W. (ako žalovaným 3/) a M. W. (ako žalovaným 4/).

11/ Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).