

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/126/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119215731  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119215731.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. O., G.. XX.X.XXXX a N. O., G.. X.X.XXXX, deti rodičov otca T.. L. O., G.. XX.X.XXXX , trvale bytom v C., Š. XX a matky T.. J. O., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom v C., Š. XX, prechodne bytom v C.T., I. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého by otec bol oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi 1 deň v párnny týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. Počas školských zimných prázdnin 2019/2020, aby bol oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi 3 po sebe súvislé idúce dni od 28.12.2019 v čase od 09:00 hod. do 30.12.2019 v čase do 19:00 hod. tak, aby bolo možné naplánovať spoločnú dovolenku. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že manželstvo rodičov maloletých detí ešte nebolo rozvedené, a rozsudkom zo dňa 11.12.2013 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, a styk otca s maloletými deťmi bol upravený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017. Rozsudok z 11.12.2013 si otec vysvetlil ako rozhodnutie do rozvodu, nie natrvalo. Nikdy by sa nebol vzdal svojich detí, veril, že sa dá rodina dokopy, čo sa v období 1/2014 - 4/2015 aj reálne podarilo. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje pravidelne s poradami psychosociálneho centra a ÚPSVaR, zo strany matky však došlo k určitej nepripravenosti maloletých detí v zmysle nariadenia súdu. Sú o tom spísané úradné záznamy na PZ - Staré mesto Košice. Maloleté deti otca samé vyzvali, že by chceli s ním absolvovať cez zimné prázdniny 2019/2020 pár dní spoločne. Styk je obmedzovaný iba od 09:00 hod. do 17:00 hod. prvú sobotu v mesiaci, a tretiu nedeľu v mesiaci. Takto sa styk pravidelne absolvuje zo strany otca bezproblémovo od rozsudku zo dňa 27.11.2017. Odvtedy už prešla dosť dlhá doba na to, aby sa styk detí s otcom rozšíril. Naposledy požiadal o rozšírenie styku neodkladným opatrením v konaní vedenom na OS KE I pod sp. zn. 21P/93/2019, v ktorom mu súd vyhovel, avšak došlo k faktickej nevykonateľnosti, pretože došlo k omylu v napísaní rozsudku (pozn. súdu - uznesenia), pokiaľ ide o termín. Ďalej uviedol, že s deťmi sa majú vzájomne radi, a chcú s ním tráviť z vlastnej vôle viac času. S manželkou sa však nevie dohodnúť na styku s ich deťmi cez zimné prázdniny 2019/2020, ako aj pri ďalších komplikáciách pri styku v prvú sobotu v mesiaci, a každú nedeľu v mesiaci. Tento stav má za následok, že sa stane často, že aj 3 týždne po sebe nie je otec v styku s deťmi, preto navrhuje, aby každý párnny týždeň prebiehal styk na jeden deň v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. tak, že sa s pravidelnosťou bude striedať deň sobota s dňom nedeľa. K tomuto návrhu otec pripojil listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/93/2019 zo dňa 19.6.2019, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017.

2. Lustráciou súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo, resp. prebieha viacero konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O..

3. V konaní o úpravu styku vedenom na Okresnom súde Košice I súd rozsudkom sp. zn. 11P/118/2013 zo dňa 11.12.2013 zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

4. V konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi sp. zn. 18P/169/2015 vedenom Okresným súdom Košice I konajúci súd rozsudkom zo dňa 27.11.2017 upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý prvý víkend v mesiaci v sobotu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý tretí víkend v mesiaci v nedeľu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý Veľkonočný pondelok od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý druhý sviatok vianočný od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny.

5. Zo spisového materiálu v rozvodovom konaní rodičov vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/141/2015 súd z úradného záznamu Okresného súdu Košice I z výsluchu maloletých detí konanom dňa 22.11.2016 zistil, že deti sa s otcom stretávať nechcú, nakoľko sa pri ňom necítia v bezpečí. Pri otcovi prežívajú negatívne emócie a pravdepodobne strach, tak ako táto skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého posudku č. XX/XXXX Mgr. L. L. vypracovaného taktiež v predmetnom konaní.

6. Z predmetného spisu súd z psychologickéj dokumentácie O. A., kde boli maloleté deti sledované v rokoch 2013 - 2016 tiež zistil, že maloletá N. bola prítomná pri fyzických inzultáciách otca, ktorý je agresívny a maloletá sa ho bojí. Nechce sa vrátiť späť k otcovi, iba s ním chodiť na výlety, emočne je fixovaná na matku. Postoj k otcovi sa menil, istý čas bol pozitívny a potom dlhšie negatívny, sytený strachom zo strany maloletej. Maloletý L. je emočne viac fixovaný na matku, pričom sa nechce vrátiť k otcovi, ale na návštevy otec chodiť môže. Domáce pomery v čase, keď manželia žili v jednej domácnosti boli popísané ako neurotické, otec stále kričí, maloletý si priať, aby tatík nekričal. Maloletý sa bojí ísť von, keď otec v nedeľu sedáva na lavičke. Tiež má strach z otca ráno pred školou, že ho bude čakať ako zvykne. Rovnaké závery vyplývajú z pedopsychiatrickej dokumentácie M. A. predloženej v rovnakom konaní, kde boli maloleté deti sledované v rovnakom časovom období.

7. Zo znaleckého posudku M. C. Y., znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, č. 157/2016 podaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného otca, stíhaného za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v konaní ČVS: ORP-XXXX/X-Z.-C.-XXXX vyplýva, že otec je osobnosť dominantná a ovládajúca so zníženou frustračnou toleranciou a tendenciou k afektom a paranoidnými percepciami. Obvinený otec podľa záverov znalkyne mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. U otca ide o akcentovanú osobnosť, pričom táto negatívna osobnostná štruktúra je trvalá povahová odchýlka vo svojom vývoji ukončená a nie je možné ju zmeniť medicínskymi prostriedkami. U otca nebol zistený výskyt žiadneho duševného ochorenia v zmysle psychózy.

8. Zo znaleckého posudku M. Z. C. č. X/XXXX vypracovaného v rozvodovom konaní rodičov vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/141/2015 súd zistil, že maloletý Ladislav prežíva emócie hnevu voči otcovi a pravdepodobne aj bezmocnosti a strachu. Vzťah k otcovi je celkovo ambivalentný, nakoľko okrem odmietania a strachu je sytený aj túžbou mať s otcom blízky vzťah. Na pozitívne prežívanie otcovej spoločnosti maloletý potrebuje bezpečné prostredie, ktoré mu poskytuje verejný priestor. Maloletý sa o otcovi vyjadril, že je zlý, agresívny, netrepezlivý a klamár. Pri otcovi sa často cíti ponížene. Svoje vyjadrenia zdôvodnil tým, ako sa otec choval v minulosti, keď zbil mamu. Na otázku kedy má strach z otca maloletý uviedol, že keby mali chodiť na víkend alebo na striedavú starostlivosť, to by sa bál. Strach otca je sytený ako prežitými traumatickými udalosťami ( otca agresivita voči matke a susedovi ), tak aj strachom matky z otca. Ako aktuálnu formu stretávania sa s otcom si maloletý praje odprevidiť ho z a do školy otcom, keďže sú tam ľudia, aby nemal strach. Do budúca maloletý vyjadril strach, že ho otec unesie, pričom únosu sa bojí na základe toho čo urobil matke maloletých detí a na základe toho ako počul otca vyhrážať sa susedovi, že ho zabije. Prekonanie strachu vyžaduje podľa znalca postupné nenásilné znovuobjavenie základnej dôvery syna v otca, čo si pravdepodobne bude vyžadovať značnú dobu bez akýchkoľvek otcových ohrozujúcich prejavov. Pokiaľ sa jedná o maloletú N., z vyšetrenia vyplynula túžba maloletej byť od otca v bezpečnej vzdialenosti a istý pocit ohrozenia zo strany otca. Otec je pre maloletú skôr nevýznamný, vzťah k otcovi je na rozdiel od maloletého L. menej intenzívny. Maloletá úplne prehliada mužskú, otcovskú postavu. Otcovi sa vyjadrila, že je zlý, lebo mamku bil a na maloletú kričal, keď plakala, keď to videla. Na otcovi ju zlostí, že furt chodí pred školu, otravuje ju, keď chce maloletá odísť, hovorí jej, aby ešte chvíľu ostala.

9. Podľa záverov M. Z. C. rozumové schopnosti otca maloletých detí sú rozvinuté v pásme vysokého nadpriemeru, otcova racionálna kontrola správania je slabšia. Náročné situácie prinášajú utlmenie racionálnych kontrolných mechanizmov a dokážu vyvolať výrazné emocionálne, nedostatočne kontrolované reakcie či impulzívne správanie. Osobnosť otca je výrazne dominantná, akcentovaná, zdôraznené sú črty egocentrizmu, narcizmu, podozrievavosti a infantilizmu. Otec si vlastnú rodinu

idealizuje, nedostatočne rozlišuje medzi vlastnými prianiami a správaním a túžbami detí a manželky, keď svoj vlastný negatívny vplyv nevníma dosť komplexne. Maloleté deti s otcom za bežných okolností bezpečný vzťah absentuje. Znalec odporučil upraviť styk maloletých detí s otcom a úplne vylúčiť ostatné, s matkou detí vopred nedohodnuté termíny a formy stretnutí maloletých detí s otcom. Znalec tiež odporúča prvý rok stretnutia na verejných priestranstvách.

10. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/80/2018 z 27.6.2018 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi jeden deň v párný týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa v pravidelnom striedaní v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas školských letných prázdnin vrátane 2018 je otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi od 13.7. do 31.7. v roku súvisle tak, aby bolo možné napláňovať vzájomnú dovolenku.

11. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom dňa 14.6.2019 vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/93/2019, otec žiadal, aby súd rozhodol, že je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi jeden deň v párný týždeň v roku v dňoch sobota a nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. Otec tiež žiadal, aby mu súd umožnil styk s maloletými deťmi počas školských letných prázdnin 2019 od 13.7. do 31.7. súvisle tak, aby bolo možné napláňovať ich vzájomnú dovolenku. Okresný súd Košice I v predmetnej veci rozhodol uznesením sp. zn. 21P/93/2019 zo dňa 19.6.2019 tak, že otec je oprávnený mať maloleté deti u seba počas letných prázdnin od 1. júla od 9:00 hod. do 14. júla do 19:00 hod. a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podala matka dňa 15.7.2019 odvolanie, ktorým žiada napadnuté uznesenie zrušiť. Svoj návrh odôvodnila tým, že absolútne nemôže súhlasiť s tým, aby maloleté deti trávili čas s otcom aj počas noci alebo aj súvisle 2 týždne vzhľadom na znalecké posudky predložené v konaní. Matka ďalej uviedla, že otec detí je notorický klamár, navyše nezodpovedný, nevráti ich v dohodnutom čase, neustále marí rozhodnutia súdu, pričom deťom dáva svojim správaním zlý príklad a spôsobuje im stres a napätie. O tomto odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp. zn. 7CoP/191/2019 z 12.11.2019, tak, že odvolanie odmietol.

12. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 18P/113/2019 zo dňa 13.8.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, v tom znení, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školských letných prázdnin 2019 od 23.8.2019 od 9:00 hod. do 1.9.2019 do 19:00 hod. súvisle z dôvodu plánovania spoločnej dovolenky. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 18CoP/223/2019 zo dňa 30.9.2019 odvolacie konanie zastavil.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

23. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

25. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedty, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

27. Na základe zistených vyššie uvedených skutočností, ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. potrebu neodkladného zásahu súdu z dôvodu, aby nedošlo k ohrozeniu najlepšieho záujmu maloletých detí. Otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s deťmi 1 deň v páry týždeň v roku, v dňoch sobota alebo nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017 upravil styk otca s maloletými deťmi, na základe riadne zisteného skutkového stavu a na základe vykonaného dokazovania vo veci samej a podľa názoru súdu takto upravený styk je dostatočný, a týmto rozhodnutím je zabezpečená realizácia rodičovských práv a povinností otca, ako aj ochrana práv maloletého dieťaťa garantovaných a obsiahnutých v dohovore o právach dieťaťa, pričom takto upravený styk otca s maloletými deťmi sa aj skutočne realizuje. Súd je preto toho názoru, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení v predmetnom konaní, vzhľadom na vyššie citované znalecké posudky a zdravotné dokumentácie, z ktorých vyplýva, že nepretržitý viacdenný styk otca s maloletými deťmi, by mal negatívny dopad na maloleté deti, pričom otec sa s maloletými deťmi stretáva, aj keď nie v takom rozsahu v akom, by si želal, nedochádza k prerušeniu väzieb medzi otcom a maloletými deťmi. Pre posúdenie najlepšieho záujmu maloletých detí je potrebné vykonať riadne dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci, ktoré dokazovanie však presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení, a až na základe tohto riadne zisteného skutkového stavu následne rozhodnúť prípadne o rozšírení styku otca s maloletými deťmi. Otec k predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by osvedčovali jeho tvrdenia, že maloleté deti skutočne majú záujem s ním tráviť viac času, resp. niekoľkodňovú dovolenku, nepretržite iba v jeho spoločnosti, preto tieto skutočnosti nepovažoval súd za overené. Okrem toho, ak otec žiadal, aby bol neodkladným opatrením upravený styk s maloletými deťmi počas zimných prázdnin v roku 2019/2020 v čase od 28.12.2019 tri po sebe súvislé dni od 09:00 hod. do 30.12.2019 do 19:00 hod., tak aby bolo možné naplánovať spoločnú dovolenku, súd v danom prípade má za to, že pri rozhodovaní je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu. V čase rozhodovania súdu v danej veci, už uplynul čas, pre ktorý otec žiadal súdnu úpravu styku s maloletými deťmi, čím došlo k zániku spôsobilého predmetu konania. Súd pritom poukazuje na to, že rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v riadnej zákonnej 30 dňovej lehote od podania návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval za nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.