

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 51Er/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117201213
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117201213.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Ľudovít Pavela, usadený euroadvokát so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, proti povinnému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Bíla, Exekútorský úrad Košice so sídlom Hlavná 115, 040 01 Košice, pre vymoženie 182,82 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.
- III. Súd žiadnej zo strán **nepriznáva** nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
2. Poverením č. 5207*203495 zo dňa 06.02.2017 bol súdny exekútor JUDr. Mária Bíla v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/20/2012 - 43 zo dňa 14.02.2014, právoplatného dňa 05.04.2013 a vykonateľného dňa 09.04.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/20/2012 - 66 zo dňa 13.03.2014, právoplatného dňa 03.05.2014.
3. Súdny exekútor doručil na tunajší súd dňa 12.12.2019 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený žiadal súd, aby exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Vzhľadom na to, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil. Exekučné konanie sa v zásade riadi dispozičným princípom. Z dispozičného princípu vyplýva, že oprávnený, ktorý iniciuje začatie exekučného konania, je oprávnený iniciovať aj jeho skončenie, a to podaním návrhu na zastavenie exekúcie. V takom prípade exekučný súd neskúma dôvody návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, čo vyplýva z dispozičnej povahy tohto procesného úkonu.

6. Podľa § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku, (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). (5) Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, nakoľko súdny exekútor v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.12.2019 uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

9. Podľa § 9a odseku 1 a 2 Exekučného poriadku, (1) Ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len: „C.s.p.“). (2) Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 256 odseku 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 odseku 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne, a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I. ÚS 196/2009). V prejednávanej veci oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, čoho následkom je zastavenie konania, pričom však neuvádza dôvod zastavenia. Nakoľko v konaní nevznikli trovy exekučného konania, súd nezisťoval v súlade s princípom hospodárnosti podľa čl. 17 C.s.p. dôvody zastavenia oprávneným a povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.