

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/252/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207097
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119207097.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 2/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, 3/ R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 4/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 5/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 6/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 7/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 8/ JUDr. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, 9/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. M. XXX, žalobcovia v rade 1/ - 9/ zastúpení JUDr. Marekom Belkom, LL.M., advokátom so sídlom I. M. XXXX, XXX XX I., 10/ Ing. U. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, proti žalovanému: URBARIÁT, pozemkové spoločenstvo Ochodnica, so sídlom Ochodnica 475, 023 35 Ochodnica, IČO: 42 348 943 zastúpeného JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom M. N. X, XXX XX K., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v rade 1/ - 10/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 6C/49/2019-90 zo dňa 19.07.2019, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie o odvolaní žalobcov v rade 1/ - 9/ **z a s t a v u j e .**

Uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobcovi v rade 10/ **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaný **m á** voči žalobcom v rade 1/ - 9/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Vo vzťahu medzi žalobcom 10/ a žalovaným žiaden z nich **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (veta prvá výroku) a zároveň nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (veta druhá výroku).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia v rade 1/ - 10/ domáhali, aby súd zakázal žalovanému vykonávať výrub a vývoz drevnej hmoty (ťažbu) v katastrálnom území D. v porastoch č. 2521, 2523, 2525 zodpovedajúcich EKN parcelám 6273, 6274, 6370 (ďalej aj „označené nehnuteľnosti“) do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie hranice (vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/78/2018). Uvedenej dočasnej právnej ochrany sa žalobcovia v rade 1/ - 10/ domáhali ako spoluvlastníci označených nehnuteľností proti neoprávneným zásahom žalovaného do ich práv vyplývajúcich z ich spoluvlastníckeho vzťahu k označeným nehnuteľnostiam.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v rade 1/ - 10/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu a domáhali sa zmeny uznesenia súdu prvej inštancie v podobe vyhovievania návrhu žalobcov v rade 1/ - 10/ na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne špecifikovali svoje odvolacie dôvody.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov v rade 1/ - 10/ žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a uložiť žalobcom povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Dňa 24.09.2019 (v priebehu odvolacieho konania) bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu v rade 10/ označené ako „nedostatok podmienky konania“. Z jeho obsahu vyplynulo, že plnomocenstvo vo veci spisania žaloby o určenie hraníc a vydanie neodkladného opatrenia pre JUDr. Mareka Belku, LL.M. na jeho zastupovanie ako podielového spoluvlastníka v spore nikdy nepodpísal. Súčasne ako prílohu k podaniu priložil originál nepodpísaného plnomocnenstva, ktorý mu predložil na podpis zástupca Združenia individuálnych vlastníkov lesov Obce Ochodnica. Napriek tomu, že zástupcovi neudelil plnú moc okresný súd vo veci konal, rozhodol a splnomocnený zástupca podal voči rozhodnutiu odvolanie i v jeho mene. Preto požiadal súd, aby vyzval splnomocneného zástupcu, aby v krátkej dobe odstránil nedostatok preukázania jeho zastupovania v predmetnej veci. Inak (keďže žiadne splnomocnenie nepodpísal) navrhol, aby procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku konania bolo zastavenie konania v tejto veci (§ 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 OSP). Uvedené považoval za príležitosť pre zainteresovaných, poučiť sa a predísť v tomto alebo v inom konaní väčšej ujme, ktorá môže neprávom a nezvratne poškodiť niekoho z účastníkov konania.

6. Splnomocnený zástupca žalobcov v rade 1/ - 10/ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.10.2019 v zastúpení žalobcov v rade 1/ - 9/ zobral odvolanie proti uzneseniu okresného súdu späť v celom rozsahu a s poukazom na stanovisko žalobcov v rade 1/ - 9/ zo dňa 08.10.2019 (ako prílohy odvolania) žiadal odvolacie konanie zastaviť v zmysle § 369 CSP. Obsahom tohto stanoviska je čestné prehlásenie žalobcov v rade 1/ - 9/, že pre účely spisania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vlastnoručne podpísali plnú moc pre JUDr. Mareka Belku, LL.M., advokáta. Keďže vydanie neodkladného opatrenia stratilo pre nich význam (žalovaný prakticky les v uvedených parcelách vyrúbal), podané odvolanie vzali späť a žiadali konanie o odvolaní zastaviť s tým, že otázka vlastníctva bude riešená v konaní vo veci samej. Vzhľadom na tvrdenie žalobcu v rade 10/, že nepodpísal plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní, splnomocnený zástupca navrhol, aby súd konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 10/ zastavil pre neodstránenie nedostatku podmienky konania. Na vysvetlenie uviedol, že plnú moc podpísanú žalobcom v rade 10/ mu priniesol zástupca Združenia drobnovlastníkov lesov Ochodnica a o podpísanom plnomocnenstve nemal dôvod pochybovať.

7. Následne súd prvej inštancie doručil žalobcovi v rade 10/ napadnuté uznesenie a odvolací súd postupom podľa § 329 ods. 1, druhá veta CSP aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie žalobcov v rade 1/ - 10/ s výzvou na vyjadrenie.

8. Vo vyjadrení na výzvu odvolacieho súdu sa žalobca v rade 10/ odvolal na svoje predchádzajúce stanovisko k veci (list zo dňa 20.09.2019), ktoré nezmenil.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario vzhľadom na procesný úkon žalobcov v rade 1/ - 9/, ktorí vzali odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie o odvolaní žalobcov v rade 1/ - 9/ zastavil (§ 369 ods. 3 CSP). Podanie žalobcu v rade 10/ podľa obsahu vyhodnotil ako odvolanie a vo vzťahu k žalobcovi v rade 10/ uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 6C/49/2019-90 zo dňa 19.07.2019 zrušil a konanie voči nemu v zmysle § 391 ods. 1 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na úkon žalobcov v rade 1/ - 9/, ktorí podané odvolanie vzali späť v celom rozsahu, rozhodol krajský súd tak, že odvolacie konanie voči nim zastavil.

13. V zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP je súd povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania z úradnej povinnosti. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Ak

súd zistí, že ide o odstrániteľnú vadu konania, je povinný vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy absencie tejto procesnej podmienky a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy v nedostatku procesnej podmienky zlyhali, súd uznesením konanie zastaví. Existencia nedostatku procesnej podmienky nebráni súdu, aby pokračoval už v začatom konaní, avšak nemôže vo veci meritórne rozhodnúť. Zistenie neodstrániteľnej procesnej podmienky vedie vždy k zastaveniu konania.

14. Z podania žalobcu v rade 10/ odvolací súd zistil, že konanie a rozhodnutie o návrhu žalobcov v rade 1/ - 10/ na nariadenie neodkladného opatrenia a následne odvolacie konanie iniciované žalobcami prebehlo proti vôli žalobcu v rade 10/, t.j. žalobca v rade 10/ sa stal stranou sporu proti svojej vôli. Priamou reakciou splnomocneného zástupcu žalobcov na podanie žalobcu v rade 10/ bolo späťvzatie odvolania žalobcov v rade 1/ - 9/ so žiadosťou zastavenia odvolacieho konania voči označeným žalobcom. Zároveň nerozporoval tvrdenie žalobcu v rade 10/ o nedostatku procesnej podmienky na jeho strane v podobe zastúpenia. Za tohto stavu sa nedostatok procesného zastúpenia žalobcu v rade 10/ stalo nespornou skutočnosťou.

15. Sporové konanie je ovládané dispozičným princípom a začína na základe podania - žaloby, z povahy predmetného konania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S podaním takéhoto návrhu sú spojené významné právne účinky. Nedostatok dispozičného úkonu, ktorý iniciuje sporové konanie, je neodstrániteľnou vadou konania.

16. Po zistení odvolacieho súdu, že žalobca v rade 10/ nemal vôbec záujem sa uchádzať o súdnu ochranu jeho práv vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu k označeným nehnuteľnostiam formou neodkladného opatrenia, teda inak povedané iniciovať sporové konanie, pre tento neodstrániteľný procesný nedostatok, súd nemohol voči nemu konať a meritórne rozhodnúť. Na tomto základe odvolací súd napadnuté rozhodnutie voči žalobcovi v rade 10/ zrušil a konanie voči nemu zastavil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 v spojení s § 369 ods. 1 CSP. Žalobcovia v rade 1/ - 9/ svojim procesným úkonom - späťvzatím odvolania zaviniли, že odvolacie konanie muselo byť zastavené, a preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli (§ 256 ods. 1 CSP) v rozsahu 100%. Vo vzťahu medzi žalobcom 10/ a žalovaným, keďže ani jeden z nich nemal podiel na zastavení konania, teda nezavinil jeho zastavenie, odvolací súd ani jednému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

18. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).