

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203248
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 677 281, zastúpená HMG LEGAL, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, o 264,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 264,56 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 605,54 eur od 04.07.2018 do 03.09.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 600,64 eur od 04.09.2018 do 18.01.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,64 eur od 19.01.2019 do 17.04.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,64 eur od 18.04.2019 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 110,90 eur od 06.11.2018 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,02 eur od 17.08.2018 do zaplattenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.6.2019 domáhal zaplattenia sumy 264,56 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 605,54 eur od 04.07.2018 do 03.09.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 600,64 eur od 04.09.2018 do 18.01.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,64 eur od 19.01.2019 do 17.04.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,64 eur od 18.04.2019 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 110,90 eur od 06.11.2018 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,02 eur od 17.08.2018 do zaplattenia. Žalobca sa domáhal zaplattenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o združenej dodávke plynu, ktorá sa týkala odberného miesta Bíňa č. XXX, ktorú žalovaná uzavrela so žalobcom podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalobca uviedol, že dňa XX.X.XXXX vystavil žalovanej vyúčtovaciu o faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.000,64 eur za obdobie od 03.10.2017 do 18.06.2018, pričom z uvedenej sumy boli odpočítané preddavkové platby v sume 400,- eur. Žalobca v uvedenej faktúre vyúčtoval poplatok v sume 4,90 eur a pohľadávku z uvedenej vyúčtovacej faktúry v sume 605,54 eur. Žalovaná čiastočne uhradila dňa 3.9.2018 v sume 4,90 eur, 18.1.2019 v sume 280,- eur a 17.4.2019 v sume 250,- eur. Rozdiel, t.j. nedoplatok v sume 70,64 eur doposiaľ žalovaná neuhradila. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že dňa 22.10.2018 vystavil žalovanej ďalšiu vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.6.2018 do 21.10.2018 v sume 101,90 eur za dodávku elektrickej energie a keďže žalovaná neuhradila preddavkové platby, žalobca jej v uvedenej faktúre vyúčtoval sumu 9,- eur za zaslané upomienky. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 11.10.2018

vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za prerušenie distribúcie zemného plynu a to v sume 83,02 eur. Celkový dlh žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 264,56 eur (70,64 eur + 110,90 eur + 83,02 eur). V žalobe uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil uvedenú vyúčtovaciu faktúru, obchodné podmienky žalobcu, cenník žalobcu za združenú dodávku plynu pre domácnosti, obchodné podmienky žalobcu na dodávky plynu.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 6Csp/79/2019-69 zo dňa 16.7.2019, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 264,56 eur s príslušenstvom a trovy konania, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 14.10.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovanej bola žaloba doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanej sa žalobu nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 07.01.2020 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu za poskytnuté služby, t.j. za dodávku plynu poskytnutú na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a na základe zmluvy o dodávke elektriny uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou. Súd mal z vyúčtovacej faktúry za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX za preukázané, že žalovaná mala zaplatiť celkom sumu 1.005,54 eur, z ktorej boli odpočítané preddavkové platby v sume 400,- eur a z rozdielu v sume 605,54 eur žalovaná uhradila celkovo sumu 534,90 eur a teda nedoplatok na základe uvedenej faktúry predstavuje 70,64 eur. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaná nezaplatila ďalšie dve vyúčtovacie faktúry a to č. XXXXXXXXXXXX za dodávku elektrickej energie v sume 110,90 eur a tiež faktúru č. XXXXXXXXXXXX za prerušenie distribúcie zemného plynu, a teda celkový dlh žalovanej predstavuje žalovanú sumu 264,56 eur (70,64 eur + 110,90 eur + 83,02 eur). Vzhľadom na to, že žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila, súd žalobe v rozsahu požadovanom žalobcom vyhovel s poukazom na

ustanovenie § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti faktúry predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 % tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal aj z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.