

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Pc/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203240  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., t.č. D. XX, XXX XX E., právne zastúpený Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom E.B. Lukáča 2, 036 01 Martin, a osoby oprávnenej z výživného: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XX, C., ktorá bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 5Pc/32/2018-37 zo dňa 24.1.2019, a to ku dňu 1.10.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospelému synovi ku dňu 1.10.2023, ktorá bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 24.1.2019, č.k. 5C/32/2018-37.

2. V návrhu uviedol, že syn F., ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, bol v akademickom roku 2022/2023 študentom posledného ročníka Prírodovedeckej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe. Bol študentom molekulárnej biológie a biochémie. V uvedenom akademickom roku mal ukončiť štúdium obhájením diplomovej práce a vykonaním štátnych záverečných skúšok, najprv v júni 2023, potom v septembri 2023. Navrhovateľovi oznámil, že na obhajobu diplomovej práce v septembri 2023 nešiel. S navrhovateľom komunikuje len sporadicky a neposkytuje mu informácie o svojom štúdiu. Navrhovateľ má za to, že momentálne syn F. neštuduje dennou formou, štúdium svojvoľne ukončil a nič mu nebráni zamestnať sa a samostatne sa živiť. Na webovej stránke Prírodovedeckej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe sa navrhovateľovi nepodarilo zistiť žiadne informácie, len na facebooku mal F. uvedené, že študoval judaizmus, molekulárnu biológiu a biochémiu. Bližšie informácie navrhovateľovi VŠ neposkytne, preto navrhovateľ navrhuje, aby v prípade, ak syn F. navštevuje VŠ, predložil potvrdenie o štúdiu.

3. Na základe uvedených skutočností žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospelému synovi.

4. Syn navrhovateľa na výzvu súdu zo dňa 6.11.2023, aby sa k návrhu na zrušenie výživného v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril a v prípade, ak pokračuje v štúdiu, aby najneskôr na pojednávaní predložil dôkaz o štúdiu a forme štúdiu, na túto výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Pojednávanie, ktoré bolo nariadené na termín 6.12.2023, oprávnený z výživného žiadal odročiť podaním doručeným súdu dňa 4.12.2023 (č.l. 26), zo zdravotných dôvodov. Ako prílohu pripojil výber zo zdravotnej dokumentácie z mesiacov október-november 2023. V predvolaní na pojednávanie na termín 14.2.2024

bol oprávnený z výživného poučený v zmysle § 183 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), že od strany možno vždy starostlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 14.2.2024 výsluchom oprávneného z výživného, listinnými dôkazmi doloženými do spisu, z pripojeného spisu vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 5Pc/32/2018, vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľa a zistil:

Okresný súd Martin vo veci vedenej pod sp.zn. 5Pc/32/2018 rozhodol rozsudkom, č.k. 5Pc/32/2018-37 zo dňa 24.1.2019 tak, že navrhovateľa, ako osobu povinnú platením výživného, zaviazal platením výživného na plnoleté dieťa – F. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 150,- Eur mesačne od 1.10.2018 vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred a zameškané výživné za obdobie od 1.10.2018 do 28.2.2019 v sume 750,- Eur súd povolil navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne, zročných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.2.2024 trvala na zrušení výživného. Uviedla, že oprávnený z výživného nepredložil také doklady, a to aj pokiaľ ide o doloženú zdravotnú dokumentáciu, ktoré by odôvodňovali nevyhovieť tomuto návrhu. Za podstatné označila, že syn navrhovateľa už nenavštevuje vysokú školu, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie.

7. Syn navrhovateľa, ako osoba oprávnený z výživného, uviedol, že sám bol iniciátorom komunikácie, aby túto záležitosť urovnali mimosúdne. Uviedol, že zo zákona nie je len štúdium a príprava na budúce povolanie dôvodom, pre ktoré je rodič povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Poukázal na svoje zdravotné symptómy, ktoré preukazoval aj otcovi a nesúhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti. Uviedol, že jeho zdravotný stav je aj predmetom znaleckého dokazovania. Na výzvu súdu, prečo nepredložil ďalšie dôkazy v súvislosti s jeho zdravotným stavom, vypovedal, že požiadal o vydanie preukazu ZŤP a toto mu bolo zamietnuté. Na otázku súdu, či má ďalšie dôkazy na preukázanie takého zdravotného stavu, ktorý mu bráni sa zamestnať, uviedol, že v tejto chvíli takéto dôkazy nemá.

8. Podľa správy „Ambulatní vyšetření ze dne 27.11.2023“ (č.l. 27) oprávnený z výživného absolvoval vyšetrenie dňa 27.11.2023, uvádza sa, že ide o mimoriadnu kontrolu pre akútne zhoršenie stavu pre tam opísané zdravotné problémy. Podľa listinného dôkazu na č.l. 28 sa oprávnený z výživného zúčastnil ORL vyšetrenia 10.11.2023, na č.l. 29 je poukaz na vyšetrenie/ošetrenie oprávneného z výživného, na základe ktorého bol odovzdaný do nutričnej poradne.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „Zákon č. 600/2003 Z.z.“), nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom a písm. b/ ak sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

14. Súd v čase rozhodovania nemal preukázanú sústavnú prípravu syna navrhovateľa na budúce povolanie. Syn, oprávnený z výživného, nepoprel skutočnosti uvedené v návrhu, a teda, že ukončil

štúdiom na vysokej škole. Pokiaľ na pojednávaní dňa 14.2.2024 namietal, že nielen príprava na budúce povolanie je dôvodom, pre ktorý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť a v tejto súvislosti poukázal na svoje zdravotné problémy, súd uvádza, že oprávnený z výživného nepredložil také dôkazy, ktoré by preukazovali, že pre chorobu alebo úraz sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo pre chorobu a úraz nemôže vykonávať zárobkovú činnosť a teda samostatne sa živiť (§ 3 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 600/2003 Z.z.). Pokiaľ dokladoval oprávnený z výživného dôkazy – poukaz na vyšetrenie/ošetrovanie (č.l. 29), záznam o ORL vyšetrenia zo dňa 30.11.2023 (č.l. 28) a mimoriadna kontrola pre akútne zhoršenie stavu zo dňa 27.11.2023 (č.l. 27), predmetné listiny samotné, bez ďalšieho, neboli spôsobilé preukázať skutočnosti, že ide o taký zdravotný stav oprávneného z výživného, ktorý by mu bránil dokončiť štúdiom alebo po skončení štúdia vykonávať zárobkovú činnosť a samostatne sa živiť, preto súd návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel. Súd nemal preukázané, že oprávnený z výživného je nezaopatrené dieťa v zmysle § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 600/2003 Z.z., a teda je schopný samostatne sa živiť. Súd v súlade s § 157 CMP rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca voči jeho plnoletému synovi, nakoľko došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňovali zrušiť vyživovaciu povinnosť otca, naposledy určenú Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 5Pc/32/2018-37 zo dňa 24.1.2019, v zmysle návrhu otca, a to ku dňu 1.10.2023, nakoľko oprávnený z výživného nepoprel ukončenie štúdia k uvedenému dátumu – otec v návrhu uviedol, že syn mal ukončiť štúdiom v septembri 2023, čo oprávnený z výživného nerozporoval. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, aplikovateľné na konajúcu vec cez ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Zrušenie vyživovacej povinnosti k uvedenému dátumu nebolo v rozpore s vyššie uvedenou právnou úpravou.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.