

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204058
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119204058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: Z. K., N.. XX.XX.XXXX, A. N. S. XB, C. a otec: J.. V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, C., zastúpený: In Medias Res, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 10, Trnava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 21P/58/2016 zo dňa 12.09.2016, v časti výživného tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné na maloletú C. K., N.. XX.XX.XXXX, sa n e u r č u j e, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 16.05.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.09.2016, sp. zn. 21P/58/2016. Z manželstva pochádzajú dve deti a to plnoletý syn V. a maloletá dcéra C.. Predmetným rozsudkom bolo zároveň rozhodnuté o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (v pravidelnom týždňovom intervale) a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200,- EUR mesačne vždy do 15-eho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, pričom svoje rozhodnutie v otázke určenej vyživovacej povinnosti otca zdôvodnil v bode 35 rozsudku súdu prvej inštancie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo následne potvrdené odvolacím súdom v zmysle Rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 11CoP/3/2017. Súd vo svojom rozhodnutí zdôvodnil určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C. v bode 35 rozsudku, keď podľa preukázaných čistých mesačných príjmov bol príjem otca v rozhodnom čase rozhodovania súdu (t. j. v roku 2016) vo výške štvornásobku príjmu matky (príjem otca = sumár priemernej mesačnej mzdy vo výške 361,85 EUR a rozdeleného zisku spoločníka spol. BRISS s.r.o. v prepočte na jeden mesiac vo výške 2.168,60 EUR vs príjem matky v sume 586,- EUR). Pri tejto otázke treba zdôrazniť, že už v čase vydania spomínaného rozhodnutia bol súdom ustálený stav, ktorý je platný od uvedeného momentu až doposiaľ, že dĺžka osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti je „rovnaká“. Otec v tejto súvislosti súdu zdôrazňuje, že v čase osobnej starostlivosti o maloletú C. zabezpečuje všetky jej potreby týkajúce sa ako stravy, ošatenia, školného, mimoškolských aktivít. Jediným kritériom vo vzťahu k otázke určenia vyživovacej povinnosti otca pri uvedenom rozhodovaní súdu v roku 2016 tak bolo zistenie rozdielných finančných príjmov na strane otca a matky. V súčasnosti došlo k zásadnej zmene príjmov na strane otca, ktoré majú objektívne vplyv i na posúdenie relevantnosti a aktuálnosti stále pretrvávajúcej povinnosti otca platiť sumu 200,- EUR k rukám matky z titulu výživného na maloletú. Aktuálny čistý priemerný mesačný príjem otca vyplácaný na jeho účet tvorí sumu 970,- EUR, ako to vyplýva z predložených výplatných pások za kalendárny rok 2018, resp. z výpisu účtu otca vedeného v SLSP, a.s., za mesiac apríl 2019. Zásadnou zmenou v príjme a majetkových pomeroch otca je však už vyššie súdom v predchádzajúcom konaní posudzovaná jeho výška dividendy (zisku)

pochádzajúcej zo spol. BRISS s.r.o. Táto dividenda bola v roku 2016 jednorazovo vyplatená v sume 26.023,93 EUR, pričom sa nejednalo a nejedná o pravidelne vyplácaný zisk spoločníka, nemožno ho teda objektívne ani posudzovať ako pravidelný mesačný príjem otca v tomto konaní. Ako totiž vyplýva z aktuálne predloženého daňového priznania spol. BRISS s.r.o. za zdaňovacie obdobie roka 2018, dotknutá spoločnosť nevykazuje a to nielen za posledné zdaňovacie obdobie žiaden zisk, čo má reálne za následok i preukázateľnú nemožnosť rozdelenia a vyplatenia si akejkoľvek dividendy (zisku) spoločnosti v prospech otca v tomto konaní, ako tomu bolo v predchádzajúcom prípade, resp. v zdaňovacom období za rok 2015. Uvedené má za následok podstatnú zmenu skutkových okolností, ktoré majú podľa záverov tunajšieho súdu vyslovených v jeho rozhodnutí zo dňa 12.09.2016 i priamy vplyv na určenie, v tomto prípade však skôr „neurčenie“ výživného otca na maloletú počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Podľa vyjadrenia otca má v súčasnosti i matka maloletej C. porovnateľný čistý priemerný mesačný príjem s čistým mesačným príjmom otca, čo znamená, že príjmy rodičov sú v danom prípade približne rovnaké na oboch stranách. Matka maloletej navyše poberá rodinné prídavky na ich maloletú dcéru. Výdavky a mesačné náklady otca vynakladané z jeho strany v súčasnosti sú: výživné v sume 200,-EUR, výdavky spojené s osobnou starostlivosťou o dcéru (dva kalendárne týždne v mesiaci) v sume 270,- EUR, výživné na syna V. v sume 150,-EUR a ďalšie výdavky (č.l. 3). Otec je nútený v súčasnosti čerpať finančné prostriedky na živobytie a riadne pokrytie všetkých nevyhnutných nákladov seba a maloletej aj zo svojich peňažných úspor, keďže jeho aktuálny mesačný príjem nie je spôsobilý v plnej miere pokryť tieto výdavky. V aktuálne posudzovanom rozhodnom období, kedy je ustálená ako rovnaká dĺžka osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci SOS, tak približne rovnakých finančných príjmov rodičov, pre posúdenie merita veci v tomto konaní nemá vyživovacia povinnosť otca voči maloletej v sume 200,- EUR mesačne zákonné opodstatnenie a je potrebným pristúpiť k zmene (revízií) tejto povinnosti vo vzťahu k otcovi v tomto konaní. Otec na preukázanie svojich tvrdení k návrhu priložil: rozsudok OS Trnava, sp. zn. 21P/58/2016, rozsudok KS Trnava, sp. zn. 11CoP/3/2017 výplatné pásky, výpis z účtu SLSP, a.s., daňové priznanie za rok 2018, výpis z účtu ČSOB, a.s.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 28.06.2019 tak, že žije v trojizbovom byte s dvomi deťmi V. a C.. S manželom sa rozviedli 12.9.2016, vyplatila ho z bytu sumou 25.000,- Eur. Aby mohla zostať bývať s deťmi v byte, musela si vziať na vyplatenie bývalého manžela úver. Syn je študentom VŠ, 4.ročník na FEI Bratislava, od rozvodu býva len v jej domácnosti, poskytuje mu ubytovanie, stravu, vedľajšie výdaje, platí mu mesačne 50,- Eur vreckové, prednedávnom bol na operácii ramena a zaplatila za operáciu 225,- Eur. Syn je alergik a platí mu aj lieky na alergiu. Dcéra je študentka 2.ročníka na Gymnáziu A. Merici, Trnava, ktorú majú v striedavej starostlivosti, každý nepárny týždeň býva u nej. Poskytuje jej ubytovanie, stravu, ošatenie, drogériu a kozmetiku, mobil, platí jej všetky poplatky spojené so školou, dáva jej vreckové, výjazdy zo športu, vedľajšie výdaje. Všetky výdaje ohľadom školy jej platím len ona. Za posledného pol roka jej otec kúpil zošit a zväzňovače. Dcéra chodí na šport slowpitch, ktorý hrá aj matka so synom a chodia na turnaje do ČR. Platí jej ubytovanie, stravu, cestu. Jej výdavky na maloletú predstavujú 280,- eur mesačne (č.l. 27). Otec prispel polovicou na školský výlet 160,- eur. Jej mesačné výdavky sú 905,- eur. (č.l. 28). Otec si žije svoj slobodný život, pravidelne navštevuje v zahraničí koncerty rôznych skupín, chodí po dovolenkách - R., Š., T....jazdí na motorke, kupuje si drahé rumy a vína. Je majiteľom firmy BRISS s.r.o. Trnava a 50% majiteľom firmy WOFIS s.r.o. Trnava. Má minimálne dva osobné účty v Slovenskej sporiteľni a ČSOB. Nikdy nemal problém s financiami, je šikovný a darí sa mu v podnikaní. K vyjadreniu priložila potvrdenia o príjmoch a výdavkoch.

3. Otec sa k vyjadreniu matky vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 29.10.2019 tak, že matka nesúhlasí s návrhom podaným zo strany otca ich maloletej dcéry, avšak tento svoj postoj žiadnym bližším spôsobom nekonkretizovala, resp. nepodložila, v čom konkrétne namieta aktuálny postoj (povinnosť) otca vo vzťahu k vyživovacej povinnosti uloženej mu súdom rozhodnutím tunajšieho súdu ešte z roku 2016. Medzičasom skutočne došlo k viacerým zásadným zmenám týkajúcim sa majetkových (zárobkových) pomerov účastníkov konania, výraznejším spôsobom objektívne u otca maloletej, čo v konečnom dôsledku i konkrétne a podrobne zdôvodnil a podložil vo svojom návrhu. Matka svojím vyjadrením do značnej miery len účelovo namieta a rozporuje určité skutočnosti, ktoré sú podľa jej názoru smerodajné, avšak opomína komplexné posúdenie danej veci, ktoré by malo mať za následok spravodlivé rozhodnutie súdu v tejto otázke reflektujúce preukázateľné pomery ako otca, tak matky maloletej, ku dňu a v čase rozhodovania súdu. Matka v počiatku svojho vyjadrenia uvádza, že aby mohla zostať bývať v byte N. S. X/B M. C., musela si vziať na vyplatenie otca (jej bývalého manžela) z titulu vyporiadania BSM úver. V tejto spojitosti však zjavne opomína tú skutočnosť a druhú stranu

mince, keď z titulu rozvodu manželstva a zániku spoločnej domácnosti bol otec nútený zaistiť si vlastné bývanie a z toho dôvodu si musel rovnako vziať hypotekárny úver v celkovej výške 90.000,- EUR s mesačnou splátkou 560,- EUR. Vo vzťahu k synovi, tento síce býva v domácnosti s matkou, avšak len cez víkendy, keďže je študentom VŠ v Bratislave a pracovný týždeň trávi pravidelne na internáte. Otec mimo sumy 150,- EUR, ktorú pravidelne mesačne platí svojmu synovi, prispel na spomínanú operáciu ramena, ktorú syn absolvoval, i sumou 350,- EUR, z čoho bola následne financovaná i kúpeľná liečba. Vo vzťahu k mal. dcére sa otec zásadne ohradzuje voči tvrdeniu matky, že všetky výdaje ohľadne školy, ošatenia, športových aktivít platí len ona, keď tento jej záver je ľahko vyvrátiteľný a to nielen vyjadrením samotnej maloletej dcéry, ale predovšetkým preukázateľnými mesačnými výdajmi zo strany otca v prospech ich dcéry a to podotýkame mimo sumy 200,- EUR mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať v zmysle rozhodnutia súdu z titulu výživného. Otec znáša pravidelne mimo platby výživného mesačné výdavky spojené s osobnou starostlivosťou o dcéru (keďže dva kalendárne týždne v mesiaci trávi u otca) v sume cca 270,- EUR. Pre príklad súdu uvádza vynaložené náklady v prospech dcéry za posledné kalendárne mesiace pozostávajúce z výdavkov za ošatenie v sume 224,- EUR, spojené s jej športovými aktivitami a potrebami sume 375,- EUR, za kozmetické a kadernícke služby v sume cez 60,- EUR, výdavky spojené so zahraničným cestovaním (R., W.) a inými školskými výletmi v sume 234,- EUR a ďalšie finančné výdavky v rámci jeho schopností a možností. Čo sa týka spoločnosti BRISS s.r.o., k tejto otázke sa otec podrobne vyjadril v už podanom návrhom na začatie konania, vo vzťahu k spol. WOFIS s.r.o. treba zdôrazniť predovšetkým tú skutočnosť, že v tejto spoločnosti nie je jediným spoločníkom, čo má objektívne zrejmy vplyv i na prípadný zisk tejto spoločnosti, navyiac, ak podľa vyjadrenia jeho samotného a účtovných uzávierok tejto spoločnosti všetok zisk za posledné roky ide na chod a réžiu samotnej spoločnosti bez toho, aby sa vyplácal jednotlivým spoločníkom. Matka má navyiac podľa dostupných informácií otcovi maloletej príjem aj z druhej pracovnej činnosti, ktorú však vo svojom vyjadrení neuvádza, k čomu ju bude potrebné vyzvať na doplnenie tejto smerodajnej skutočnosti pre závery dokazovania v tomto konaní. V neposlednom rade matka maloletej vykonáva i rozhodcovskú činnosť v športovom odvetví softball a to na území SR a ČR, pričom otcovi maloletej nie je známe, či a v akej výške poberá príjem aj z tejto činnosti. V podanom vyjadrení potom absentuje i potvrdenie ÚPSVaR Trnava o poberaní rodinných prídavkov matky s vyčíslením ich výšky za jednotlivé kalendárne mesiace, rovnako tak nárokováný daňový bonus na dieťa vo výške 44,34 EUR mesačne, ako to vyplýva z predloženého rozpisu k potvrdeniu o jej príjme. Nedôveryhodne pôsobí i sumár a rozpis mesačných výdavkov matky (najmä vo vzťahu k jej osobe) v celkovej sume 905,- EUR mesačne, keď ako vyplýva z jej potvrdenia o príjme, tento sa pohybuje podľa jej vyjadrenia v sume cca 700,- EUR mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s názorom maloletej a účastníkmi predloženými listinami, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti:

5. Otec na pojednávaní uviedol, že obaja znášajú výdavky na maloletú. Jeho bežné výdavky spojené so starostlivosťou sú 270,- eur, mimo mimoriadnych výdavkov, platil napr. exkurziu v Londýne, oblečenie berie ako bežné výdavky, platí športové aktivity, turnaje, kozmetika, kaderník, lekáreň, drogeria, keď niečo potrebuje, tak dostane. Má aj 40,- eur vreckové, učí ju hospodáriť. V roku 2016 mu bol vyplatený mimoriadny zisk, odvtedy mu nebol vyplatený žiadny zisk. Súdu predložil dôkazy o tom, že odvtedy mu zisk vyplatený nebol, tento bol použitý na účely podnikania. Jeho čistý príjem je cca 950,- eur mesačne.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že výdavky na maloletú sú 280,- eur mesačne. Na polovicu platili exkurziu v R.. Jej mesačné výdavky sú 905,- eur. Jej priemerný čistý príjem je 650,- eur. Pomáha kamarátke s upratovaním s príjmom cca 100,- eur. Maloletej kúpila snowboardové topánky, v 11. mesiaci mala odmenu za zastupovanie kolegyne. Pínoletý syn u nej býva cez víkend. Prídavok na maloletú má 22,- eur. So znížením by súhlasila, ale nie so zrušením.

7. Opatrovník rozhodnutie ponechal na úvahu súdu, ten vykonal výsluch maloletej, z ktorého vyplýva, že otec jej povedal, že podal návrh na súd, ohľadom poplatkov súvisiacich so školou, oblečením a športovými aktivitami uviedla, že nemá prehľad o tom, čo všetko sa platí, všetky poplatky súvisiace so školou chodia internetom mamine a tá to potom platí. Myslí, že väčšinu platí mamina. Iba mamina má prístup na edupage (internetová stránka školy), obedy - platí mamina, taktiež to chodí internetom, ide o akýsi kredit, musí sa prihlásiť na obed, aby ho dostala, a ak sa zabudne, zostáva jej kredit na karte do ďalšieho mesiaca. Ak skôr skončí v škole, alebo má nejaké voľno, stáva sa, že ju ocino zoberie na obed, býva to i v čase, keď je ten týždeň u maminy. Školské pomôcky a knihy do školy - väčšinou si zakúpi zo svojho vreckového, s tým, že potom doma jej rodič, u ktorého práve je, tie peniaze dá, väčšie

výlety - rodičia platili na polovičku (naposledy jeden výlet exkurzia - R. P. W. - 9/10 - 2019), divadlá - platí mamina, tento školský rok boli v divadle 3x (2x v C. - celkovo 10,50 eur, 1 x v A. -10 eur), poplatky na stužkovú - 20 eur (15.11.2019 a 15.03.2020) - platia na polovičku, oblečenie - niekedy to bolo tak, že keď niečo chcela od maminy, povedala mi, aby jej to kúpil ocino a potom, keď niečo chcela od ocina, ten povedal, aby jej to kúpila mamina. Teraz to však už tak nie je, väčšinou u toho, u ktorého som, ten mi kúpi to oblečenie. Naposledy bola niekedy v novembri 2019, išlo o predvianočné nákupy, bola s ocinom v A. a tam jej kúpil 2 nohavice, 2 tričká a 2 košeľe. Zimnú bundu v septembri 2019 jej kúpila mamina. Športové aktivity (softbal) - venuje sa mu od r. 2011 20 eur je ročný poplatok - ten platí ocino, športové pomôcky (rukavica) - kupoval ju ocino, v lete 2019 - išlo o narodeninový darček, mohla stáť tak 80-90 eur, športové oblečenie (tenisky, tričká, nohavice (na tréning) a dresy - turnaje, zápasy) - tenisky kupoval ocino pred 4 rokmi, tričká, nohavice a dresy jej taktiež kupoval ocino, kupuje to podľa potreby, ako sa klub dohodne a môže to byť tak 2x do roka, turnaje - bývajú cez víkend, vždy sú celý víkend, každý druhý alebo každý tretí víkend, pričom to je v období od marca po september. Minulý rok to vždy vychádzalo tak, že prevažne som u maminy a peniaze jej dávala ona, ale ak to vyšlo, že som bola u ocina, tak jej dal peniaze on. Aj jeden aj druhý jej vždy dávali peniaze na všetky poplatky súvisiace s turnajom, vreckové - mamina jej dáva 10 eur na mesiac, pričom ale keď popritom na niečo potrebuje, tak jej zvyčajne dá, ocino jej dáva 10 eur na týždeň, za mesiac jej príde na účet 40 eur, ale keď si potom popritom od neho pýta peniaze, povie, že mám vreckové, ku kaderničke chodí, keď je u ocina, platí ju on od 6-10 eur, niekedy tam chodila raz za mesiac.

8. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že jej priemerný čistý príjem od 05/2019 (t.j. od podania návrhu) do 11/2019 u zamestnávateľa STU Bratislava predstavuje sumu 729,34 eur + 100,- eur brigáda (upratovanie) + 22,- eur prídavok na dieťa, t.j. celkom 851,34 eur. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že jej priemerný čistý príjem od 05/2019 (t.j. od podania návrhu) do 11/2019 u zamestnávateľa WOFIS s.r.o. predstavuje sumu 1 077,73 eur. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému V., ktorému matka prispieva sumou 50,- eur, otec 150,- eur, obaja mu prispievajú na mimoriadne výdavky (napr. operácia ramena).

9. Z daňového priznania spoločnosti BRISS s.r.o. za rok 2018 vyplýva, že výsledok hospodárenia je 34,15 eur.

10. Z daňového priznania spoločnosti BRISS s.r.o. za rok 2017 vyplýva, že výsledok hospodárenia je 1 336,49 eur.

11. Z daňového priznania spoločnosti WOFIS s.r.o. za rok 2018 vyplýva, že výsledok hospodárenia je 3 549,49 eur.

12. Z daňového priznania spoločnosti WOFIS s.r.o. za rok 2017 vyplýva, že výsledok hospodárenia je 49 151,17 eur.

13. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti WOFIS s.r.o. vyplýva, že otec je 50% spoločníkom tejto spoločnosti.

14. Z čestného vyhlásenia druhého spoločníka spoločnosti WOFIS s.r.o. vyplýva, že za rok 2017 bol preúčtovaný zisk vo výške 41.916,07 na účet nerozdeleného zisku roku 2017 a za rok 2018 zisk vo výške 3.273,66 Eur bol tiež preúčtovaný na účet nerozdeleného zisku 2017. Uvedené zisky boli ponechané vo firme na obnovu, resp. nákup nových vysokozdvížných plošín. Nákupy boli aj zrealizované. Z uvedených ziskov prislúcha spoločníkovi 50 %.

15. Z uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti WOFIS s.r.o. zo dňa 15.03.2018 vyplýva, že zisk vo výške 41.916,07 Eur bude preúčtovaný na účet nerozdeleného zisku roku 2017. Následne spoločníci podľa vývoju a potrieb firmy rozhodnú o jeho použití.

16. Z uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti WOFIS s.r.o. zo dňa 15.03.2019 vyplýva, že zisk vo výške 3.273,66 Eur, ktorý spoločnosť dosiahla v roku 2018 bude preúčtovaný na účet nerozdeleného zisku roku 2018. Následne spoločníci podľa vývoju a potrieb firmy rozhodnú o jeho použití.

17. Z bodu 35 rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/58/2016-43 zo dňa 12.09.2016, ktorý naposledy rozhodoval aj o výživnom vyplýva, že keďže preukázané čisté mesačné príjmy matky a otca nie sú v porovnateľnej výške, nakoľko otec má čistý priemerný mesačný príjem vo výške štvornásobku čistého priemerného mesačného príjmu matky, súd mal za to, že je potrebné určiť výživné otca na maloletú počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd pritom poukazuje na znenie ustanovenia § 62 ods. 6 Zákona o rodine, z ktorého je zrejmé, že neurčenie výživného počas striedavej osobnej starostlivosti nie je pravidlom, ale len možnosťou s prihliadnutím na okolnosti prípadu. Neurčenie výživného by podľa odôvodnenia tejto právnej úpravy malo relevanciu v prípadoch približne rovnakých pomerov na oboch stranách, teda približne rovnakých majetkových pomeroch matky a otca a rovnakej dĺžky osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti. V tu prejednávanej veci dospel súd k záveru, že určenie výživného otcovi je dôvodné, vzhľadom k rozdielom medzi čistým priemerným mesačným príjmom otca (2.529 eur - ako priemerná mesačná mzda vo výške 361,85 eur + rozdelený zisk spoločníka vo výške 26.023,93 eur: 12 mesiacov, t.j. 2 168,60 eur mesačne) a matky (586 eur).

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri plnení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Matka nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti počas trvania striedavej osobnej starostlivosti a tvrdila, že pomery otca odôvodňujú plnenie vyživovacej povinnosti aj počas striedavej starostlivosti, keď jeho príjmy sú vyššie ako jej a má vyššiu životnú úroveň.

26. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Podľa komentára k § 62 ods. 6 zákona o rodine, neurčenie výživného by podľa odôvodnenia tejto právnej úpravy malo relevanciu v prípadoch približne rovnakých pomerov na oboch stranách, teda približne rovnakých majetkových pomeroch matky a otca a rovnakej dĺžky osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Ak majetkové pomery rodičov nie sú približne rovnaké alebo ak jednému z rodičov je určená dlhšia doba osobnej starostlivosti v rámci striedavej starostlivosti, súd o určení výživného rozhodne, ak sa o výške výživného nedohodli sami rodičia. Pri rozhodovaní musí akceptovať minimálnu výšku výživného a prihliadnuť na dobu, počas ktorej je dieťa v osobnej starostlivosti povinného rodiča.

27. Vyživovacia povinnosť zaťažuje obidvoch rodičov. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových

pomerov každého z rodičov. Kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Ide o osobné právo každého dieťaťa, preto súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu osobitne na základe jeho individuálnych potrieb. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopnosti, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy budúcej prípravy na povolanie.

28. Súd poukazuje na to, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo čiastočne starostlivosťou o domácnosť, tiež je poskytovaním vecných plnení, napr. bývanie, alebo stravovanie. Ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného, ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. V danom prípade je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a tak obaja rodičia poskytujú maloletému osobnú starostlivosť a tak by mala byť v rovnakom rozsahu poskytovaná aj výživa zo strany obidvoch rodičov. Matka v priebehu konania nepreukázala, že ak má dieťa vo svojej starostlivosti v určenom čase, má zvýšené náklady na maloletú, pretože ako vyplýva z uvedeného ustanovenia Zákona o rodine (§ 62 ods. 6 ZoR), neurčenie výživného by podľa odôvodnenia tejto právnej úpravy malo relevanciu v prípadoch približne rovnakých pomerov na oboch stranách, teda približne rovnakých majetkových pomeroch matky a otca a rovnakej dĺžky osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti.

29. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja rodičia sa o dieťa osobne starajú, a tak plnia vyživovaciu povinnosť v súčasnej dobe v rovnakom rozsahu svojou osobnou starostlivosťou a na základe preukázaných odôvodnených potrieb maloletej poskytujú maloletej aj výživu v rovnakom rozsahu, tak ako je upravená striedavá starostlivosť u každého z rodičov, a preto nie je dôvodné tvrdenie matky, že otec by mal zvýšenou mierou prispievať na výživu maloletej. Ak súd pri predchádzajúcej úprave výživného vychádzal z rozdeleného zisku spoločníka vo výške 26 023,93 eur, ktorý rozpočítal na 12 mesiacov, súd konštatuje, že po uplynutí doby 12 mesiacov sú príjmy oboch rodičov približne rovnaké, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mimoriadny príjem otca vo forme vyplatenia zisku v čase rozhodovania súdu nebol od poslednej úpravy otcovi vyplatený a zisk bol ponechaný v spoločnosti na obnovu, resp. nákup nových vysokozdvížných plošín. Nákupy boli aj zrealizované. Súd konštatuje, že na to, aby spoločnosť bola konkurencieschopná a mala potenciál dosahovať zisk aj v ďalšom období, je potrebné vykonávať v nej investície, teda súd nehodnotí nákup vysokozdvížných plošín ako výdavok, ktorý spoločnosť nie je nevyhnutná vynaložiť. Na to, aby otcovi bol každoročne vyplatený zisk nemá otec vplyv, keď je len 50% spoločníkom a na jeho vyplatenie by bol potrebný súhlas aj druhého spoločníka. Prípadný zisk spoločnosti bol znížený aj tým, že oproti predchádzajúcej úprave vzrástol príjem otca zo zamestnania. Pri súčasných zohľadnení okolností je otázka prípadného vyplatenia zisku, ktorá ale nenastala, bezpredmetná, keď podľa nesporných tvrdení oboch rodičov sú výdavky na maloletú u oboch rodičov približne rovnaké (otec 270,- eur, matka 280,- eur), ktoré pri zohľadnení osobnej starostlivosti zodpovedajú možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. V danej veci nie sú dané predpoklady pre skúmanie potenciálne vyššieho príjmu otca, keď všetky potreby maloletej sú zabezpečené.

30. Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátnom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť vždy záujem dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom majú obaja rodičia a každý z nich má povinnosť prispievať na výživu podľa svojich schopností a možností, ako aj majetkových pomerov, pričom pri určení výživného sa prihliada i k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, keďže práca a osobná starostlivosť o dieťa vynaložená jedným z rodičov predstavuje materiálnu hodnotu zodpovedajúcu finančnému príspevku druhého rodiča a rozsah tejto závisí od veku, potrieb a zdravotného stavu toho, ktorého dieťaťa.

31. Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb maloletého dieťaťa, v súvislosti s jeho všestranným rozvojom a vývojom, tak po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu týchto životných potrieb dieťaťa je rôzny a to vzhľadom na jeho vek, spôsob prípravy na jeho budúce povolanie, zdravotný stav, ale aj jeho schopnosti a súd konštatuje, všetky životné potreby maloletej sú pokryté zo strany oboch rodičov.

32. Podľa názoru súdu, vzhľadom na zistený stav v danej veci, nie je možné sa stotožniť s dôvodmi, ktoré uviedla matka maloletej vo svojom vyjadrení a na základe ktorých tiež žiada, aby otcovi zostala zachovaná povinnosť platiť výživné k rukám matky. Je potrebné tiež zdôrazniť, že matka ako aj otec maloletého majú zo zákona vyživovaciu povinnosť podľa § 62 Zákona o rodine do času, kým maloleté dieťa nie je schopné sa samo živiť. Je nepochybné, že maloletá nemá možnosť zabezpečiť si príjem, aby mohla uspokojovať svoje potreby, a preto vyživovacia povinnosť zo strany obidvoch rodičov naďalej trvá v rovnakom rozsahu.

33. V danej veci v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre zachovanie vyživovacej povinnosti na maloletú v sume 200,- eur mesačne (ani v sume nižšej). Príjem matky je 851,34 eur, príjem otca je 1 077,73 eur, z ktorých otec prispieva matke sumou 200,- eur mesačne, t.j. po zaplatení výživného na maloletú má matka k dispozícii 1 051,34 eur a otec 877,73 eur. Uvedené nie je účelom zákona o rodine.

34. Zákon nechápe ako pravidlo, že sa výživné neurčí. Pokiaľ sa zmení niektorá z výšky výživného určujúcich skutočností podstatným spôsobom, potom je splnená hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia o výživnom. Výživné môže byť následne pri striedavej starostlivosti znížené, aj zrušené. Súd konštatuje, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na všetkých stranách, u maloletej, ktorej výdavky sa s poukazom na vek a plynutie času zvýšili (§ 78 ods. 3 ZoR) a ktoré sú u oboch rodičov približne rovnaké, na strane matky, ktorej príjem sa zvýšil o takmer 300,- eur a k podstatnej zmene došlo aj na strane otca, u ktorého v čase rozhodovania súdu absentuje mimoriadny príjem vo forme vyplateného zisku vo výške 2 168,60 eur mesačne, jeho bežný príjem sa oproti predchádzajúcej úprave zvýšil.

35. Súd konštatuje, že pokiaľ ide o mimoriadne výdavky, je potrebné, aby sa na nich podieľali rodičia v rovnakom rozsahu tak, ako to vyplynulo z výsluchu maloletej (exkurzia, stužková). Matka nepreukázala, že všetky výdavky ohľadom maloletej znáša ona, keď maloletá potvrdila, že niektoré výdavky znáša matka a niektoré otec, ako by to malo byť v prípade striedavej starostlivosti.

36. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 21P/58/2016 zo dňa 12.09.2016, v časti výživného tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné na maloletú C. K.Ö., N.. XX.XX.XXXX, sa neurčuje, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, tak ako to navrhoval otec vo svojom návrhu.

37. S poukazom na § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, súd nerozhodoval o povinnosti nahradiť trovy konania, nakoľko účastníci takýto návrh nepodali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.